

NUNC COGNOSCO EX PARTE



TRENT UNIVERSITY
LIBRARY



Digitized by the Internet Archive
in 2019 with funding from
Kahle/Austin Foundation

La
Société
Historique
du Canada

RAPPORT 1963
de l'assemblée annuelle tenue à Québec
les 5 - 8 juin de cette année

Contenant les
Communications historiques

La Rédaction: JOHN P. HEISLER
et FERNAND OUELLET

F5000 . C26 1963

The Canadian Historical Association La Société Historique du Canada

1963-1964

OFFICERS — OFFICIERS

Honorary President — *Président honoraire*

THE RIGHT HONORABLE VINCENT MASSEY, C.H.

President — *Président*

MARCEL TRUDEL

Québec, P.Q.

Vice President — *Vice-président*

MASON WADE

Rochester, N.Y.

English Language Secretary — *Secrétaire de langue anglaise*

T. M. HUNTER

Ottawa, Ont.

French Language Secretary — *Secrétaire de langue française*

BERNARD WEILBRENNER

Québec, P.Q.

Treasurer — *Trésorier*

R. S. GORDON

Ottawa, Ont.

COUNCIL — CONSEIL

Past Presidents — Anciens présidents

MISS HILDA NEATBY	R. A. PRESTON
Saskatchewan, Sask.	Kingston, Ont.

Retiring — *Jusqu'en 1964* Retiring — *Jusqu'en 1965* Retiring — *Jusqu'en 1966*

W. J. ECCLES	GEORGES GUIMOND	LORENZO CADIEUX, S.J.
Toronto, Ont.	Québec, P.Q.	Sudbury, Ont.
B. W. HODGINS	M. E. PRANG	C. W. HUMPHRIES
London, Ont.	Vancouver, B.C.	Sackville, N.B.
K. A. MACKIRDY	S. F. WISE	W. S. REID
Waterloo, Ont.	Kingston, Ont.	Montréal, P.Q.
R. P. A. POULIOT, S.J.	D. M. YOUNG	T. S. WEBSTER
Québec, P.Q.	Fredericton, N.B.	Winnipeg, Man.

Editor — Canadian Historical Review — Rédacteur

RAMSAY COOK, Toronto, Ont.

Editor of the Report 1963 — Rédacteur du Rapport 1963

JOHN P. HEISLER, Ottawa, Ont.

Associate Editor — Rédacteur adjoint

FERNAND OUELLET, Québec, P.Q.

CONTENTS — TABLE DES MATIERES

Presidential Address, by HILDA R. NEATBY	1
La fondation du Séminaire de Québec, par HONORIUS PROVOST	19
The Old City of Quebec and our Heritage in Architecture, by A. J. H. RICHARDSON	31
La servitude de l'Eglise catholique sous le régime anglais, par MARCEL TRUDEL	42
Administration of Land Policy and the Growth of Corporate Economic Organization in Lower Canada 1791-1809, by G. F. McGUIGAN	65 ✓
Ira Allen in Paris, 1800, planning a Canadian Revolution, by T. S. WEBSTER	74
L'Abbé Joseph-Sabin Raymond et les grands romantiques français (1834-1857), par C. GALARDEAU	81
G. J. Mountain: Frontier Bishop, by D. C. MASTERS	89
L'instituteur laïque canadien français au 19ème siècle, par A. LABARRÈRE-PAULÉ	102
The Commercial Unionists in Canada and the United States, by R. C. BROWN	116
→ Jules-Paul Tardivel, un ultramontain devant les problèmes et les hommes de son temps, par P. SAVARD	125
The Fishermen's Protective Union of Newfoundland and the Farmers' Organizations in Western Canada, by G. E. PANTING	141 ✓
La mise en culture de terres nouvelles dans la France médiévale : problèmes de méthode, par R. SANFAÇON	152
Jacques Necker et l'Etat moderne, par J. BOSHER	162
The Burma-China Railway: A Case Study of the Commercial and Official Mentality in Nineteenth Century Empire Building, by R. C. CROIZIER	176
Liberalism in Germany, 1871 - 1914 : A Problem in Political Taxonomy, by G. M. SCHWARZ	184
The Clandestine Submarines of 1914-15; an Essay in the History of the North Atlantic Triangle, by GADDIS SMITH	194
Reports :	
Report of the Secretary, by T. M. HUNTER	204
Rapport de la Section d'Histoire Locale, par A. POULIOT et C. C. J. BOND	206
Report of the Treasurer, by R. S. GORDON	208
List of Members and Affiliated Organizations — Liste des membres et des organisations affiliées	211

Articles in the Canadian Historical Association *Report* are indexed in the *Canadian Index*.

PRESIDENTIAL ADDRESS*

Hilda Neatby

University of Saskatchewan

It has often been said that Canadians are a conservative people. Presidents of the Canadian Historical Association are prone to introduce their annual addresses by reminding their hearers of what other presidents have done. I shall remind you of what one other President has said; in speaking of our neglect of other Canadians:

"There is a great need for biographical studies... And I should like once again to enter a plea in favour of the small-scale study — a 5000 word chronicle and character impression. . . . One reason many people find Canadian history dull is that most of the characters that appear in it are mere shadows."

I could even quote myself on the same subject. I wrote a brief essay on Canadian historical studies some years ago and it seemed to me then that a notable weakness was the lack of sound readable biography. I could not say the same today. The last decade has given us some admirable interpretations of a number of great Canadians. One in particular fulfils another wish that I then expressed, that French-speaking Canadians would work more on "English" aspects of our history and *vice versa*. Professor Eccles has given us his Frontenac in English. We need a French version of an English Frontenac — if we could find the English Frontenac. We need more studies which cross the boundaries of culture and language.

I am not going to attempt anything so pretentious to-night, but I am going to talk about a French-speaking Canadian — I might call him a "minor Canadian" — who yet played a significant part in the development of our country. I show some temerity in speaking of him at all, for *les Canadiens* are not in entire agreement in their estimate of him.

I am going to speak of him however because whether he was "right" or "wrong", "useful" or otherwise, I have learned, after some weeks of reading his letters, to respect and admire him, to pity and to laugh at him, to be moved by his mistakes and weaknesses and to be pleased by his successes, in short, to like him. Would I have liked him had I known him in the flesh? I don't know. But I like him in my historical recreation.

I am speaking of a man who lived and worked in the heart of this beautiful old city and who died here nearly two hundred years ago, a

* *Jean-Olivier Briand: A "Minor Canadian"*, read before the Canadian Historical Association, Laval University, Quebec, June 6, 1963.

vicar-general of Quebec and later bishop of the diocese, Jean-Olivier Briand.

Briand illustrates the plight of so many of our national figures. Caught in difficult times, hurled into controversies which in our ardour we cannot let die, they are bottled and labelled according to their party, their "significance", their "contribution", and it is most difficult to get at the live person, to tear off his label, and to see him as a man. Briand has been all but canonized by the Abbé Gosselin, (bottled one night say in the sweetest and heaviest of syrup); he has been labelled with benign but passing approval by Professor Burt. He has been, more recently, somewhat severely treated by that meticulous scholar Professor Marcel Trudel who, I need not say, knows much more about Briand and his Church than I do.

I do not propose to attach any fresh label to Briand. I certainly do not propose to attempt any final evaluation of his contributions to church or state, to Canadian religion or culture. I want to-night only to offer a sketch of him as he appears in his correspondence with Canadians of every rank and occupation, an earnest, conscientious man loaded with responsibilities which, it seems clear, he had not sought and which he felt to be beyond his powers and yet which, stubborn, tough, persevering Breton peasant as he was, he would carry because he must.

Born in 1715, Briand was consecrated priest in 1739. He sailed for Canada only two years later in 1741. On the same ship was the then Bishop of Quebec, Mgr. Pontbriand. Pontbriand was much impressed by the young man and ultimately used him, apparently, as secretary and assistant for nearly twenty years. The death of Mgr. Pontbriand on May 8, 1760 left the see vacant at the very moment when the Capitulation of Montreal ceded the country to the English. Briand was not "capitulary vicar", but, as vicar-general at Quebec and apparently in some fashion designated by Mgr. Pontbriand for this role, he did assume some leadership in the crisis. As is well known, the Quebec Chapter, anxious to secure a bishop, "elected" Montgolfier, the able and distinguished head of the wealthy Seminary of Sulpicians at Montreal. The election was not approved at Rome; Montgolfier was not approved by the English authorities at Quebec. By subterranean and tortuous methods Briand, the choice of General Murray, passed from Quebec to London and from London to Paris (tactfully avoiding any obvious contact with Rome) and then, in 1766 back to Quebec, now officially recognized in London as "the Superintendent of the Romish Religion". So he remained until 1784, when his Britannic Majesty was graciously pleased to consent to his retirement, with a comment on his long and faithful services and his virtuous life. This was London. But he had been consecrated bishop in France on the authority

of Rome, and before long in Quebec he was "the Bishop" to everyone from the English governor down.

He was not an ambitious man; he seems even to have been a really humble one. He protests to the late bishop's sisters: "What a horrible disaster. Here I am in London seeking the office of the late Mgr. Pontbriand. I resisted as much as possible."¹ He goes on to say that he sees the late bishop from heaven imposing on him repugnant duties as he did in life, and all for his own good. This may seem overdone, and one does get rather tired of Briand's repeated wishes that he could be relieved of his office; but he apparently never did get illusions of his own grandeur.

At the same time he took the duties and authority of his office with immense seriousness. If his connections with Rome were devious they were none the less essential. The Canadian church in his view was a part of the only church recognized by the Almighty, and it had fallen to his lot to rule and organize, to nourish and sustain it, in very grievous times. M. Trudel has shown how the number of Canadian priests was falling below the needed strength even in the few years between the capitulation and the official inauguration of British rule in 1763. The appointment of a bishop made ordination of Canadians for the parishes possible, but the conquerors would permit no priests from France and (even before the dissolution of the Jesuits in 1773) it was a question whether the men's religious orders could recruit at all. How could the parishes be maintained, missionary work carried on, seminarians selected, educated, given theological training?

This was not the most immediately teasing question. The Church in Canada had hitherto been supported and sustained by the authority of government, the habits of society, and the simple fact that there was no other church. Priests and people could be subjected to a discipline which might generally be easy because it would always be firm. But now not only were Protestants pouring in, but the old single undivided allegiance to church and king together was torn apart. Men must obey (and the church must teach them to obey) an alien and heretic government. Some would resent this and revile the church that imposed on them such a rule. Others would appeal to their new governors against the authority of the church and so make a mockery of discipline and good order. An adequate, united and dedicated priesthood might hope to hold together the church. But the priesthood in Canada was not entirely united or completely dedicated. This was, after all, the eighteenth century, in England and France alike a strange combination of great piety and much ecclesiastical worldliness.

¹ Montreal, Archives du Collège Ste-Marie. B.1.b.1000. Briand to sisters of Pontbriand. February 12, 1765.

To these problems Briand addressed himself with energy, with courage, and with faith. His first, his most responsible and frustrating task was the management and encouragement of his little band of priests on whom so much depended. Throughout his career he exhorted ceaselessly to virtue, prudence, and obedience.

He exhorted to virtue. Some needed to be reminded so often and so forcibly that a reading of the letters can give a false impression. As M. Trudel has noted "*le bien ne fait pas de bruit*", and no doubt the great majority of the priests were, in intention at least, men of integrity, diligence, and devotion. But their task was hard, they were isolated, and no doubt often perplexed and tempted. There is no reason to suppose that Briand looked for trouble, but he remarked himself in the early days when he was still only vicar-general "there is hardly any priest that I have not been obliged to rebuke if you except eight or ten".²

Of some he might remark mildly that they were good priests but a little wanting in self-denial: "Great men have these weaknesses". About others he was sharp and shrewd. A missionary to the Indians gives him anxiety: "For a long time I have known that he likes a horse better than the Bible, that he does not study at all, and that he is extremely ignorant."³ Another he rebukes directly for yielding to the universal temptation: "You are always visiting among the people, and you are most assiduous in houses where there is brandy", adding that, if he could not be accused of being drunk in public, his manner too often was unsuitably gay. This man bore the rather genial name of Gaillard.⁴ One whose conduct was apparently generally displeasing was urged not to imitate the shepherds who drink the milk of the sheep and clothe themselves in their wool, and then cut their throats.⁵ And to one who was for some time a cause of considerable anxiety he offers a rebuke that seems to leave very little unsaid: "It is very difficult not to accuse you of malice, deceit, dishonesty, cheating, bad faith and greed". But having enlarged on these matters he closes the letter quaintly but quite characteristically "Do not give me any more anxiety in this matter in order that I may never lose the sentiments of esteem, affection and respect with which I always have been and am still, etc."⁶

There was much more than formal courtesy here. Briand, in modern terminology, used the positive approach. There are innumerable invita-

² Quebec, Archives of Archbishopsric. *Copies des Lettres*, v. 3, p. 141. Briand to Perrault, [April?] 1762.

³ *Ibid.* p. 289. Briand to St. Onge, September, 1766.

⁴ *Ibid.* p. 51. Briand to Gaillard, March 6, 1761.

⁵ *Ibid.* p. 285. Briand to Father Theodore of Beauce, September 16, 1766.

⁶ *Ibid.* p. 41. Briand to Maisonneuve, (St. Thomas) February 21, 1761.

^{6a} *Ibid.* p. 99. Briand to Porlier, March 24, 1762. *Ibid.* p. 133. Briand to Porlier, 1762. *Ibid.* p. 55. Briand to Lagroix, November 13, 1761.

tions to goodness from his pen; some are very lengthy and diffuse, but almost all are affectionate, showing a constant desire to believe the best, warring with a certain native shrewdness which tells him that the worst may be more probable.⁷ To all, and especially to those whom he has ordained, there is evidence of strong affection. To a young missionary in the Illinois country: "May our Lord be with you . . . May he preserve [through life] the missionary spirit and goodwill that you manifested to me when I ordained you. Pray for me as I do for you."

It was not only virtue but prudence that the priests needed, and Briand cultivated as he could the wisdom of the serpent. Priests must, of course, work hard at their business, not lose a moment that can be given to study,⁸ and they must be constantly aware of their difficult position in relation to the government, alien in religion, to which they owe allegiance. They must carefully observe the law for "*c'est un grand nom chez les Anglais*",⁹ but they must avoid litigation.¹⁰ They must not carry their own suggestions or complaints to the governor,¹¹ but they are to remember to pay courtesy calls when they are in Quebec as this is expected (at least by Murray).¹² They are not to express views publicly on public affairs, and advice even in confession must be given with much caution.¹³ This last exhortation was accompanied with the remark that in the particular instance under discussion the priest would have been reproved for such meddling even under the French régime.

Those in the up country posts, responsible to the local commandants, were in a particularly difficult position, especially when there were requests, backed by authority, for the immediate celebration of marriages for which a dispensation from the bishop was required. The whole question of marriages and of burials, especially before the passing of the Quebec Act, was extremely difficult. Marriages between Catholics and heretics, says Briand, are valid but not allowable. The priest may neither bless them nor be present at them.¹⁴ When marriages require a dispensation, this dispensation may never be accepted from the commandant, the representative of the state. Better, in an extreme case, for the priest to issue the dispensation himself.¹⁵ As for burials, if Catholics are compelled to share burying places, with Protestants (in the Illinois country, for example) they must yield quietly. If the priest feels the place to have been polluted by the burial of a heretic he can bless afresh

⁷ *Ibid.* pp. 568-9. Briand to Gibault, April 26, 1769.

⁸ *Ibid.* p. 75. Briand to Brother Theodore, January 20, 1762. *Ibid.* pp. 567, 607. Briand to Gibault.

⁹ *Ibid.* v. 4, p. 77. Briand to Gatien, December 26, 1770.

¹⁰ *Ibid.* v. 3, p. 161. Briand to Duchouquet, November 5, 1761.

¹¹ *Ibid.* p. 591. Briand to Filion, June 26, 1769.

¹² *Ibid.* p. 107. Briand to Dufrost, May 1762.

¹³ *Ibid.*

¹⁴ *Ibid.* v. 4, p. 95. Briand to Father Meurin, Illinois, March 22, 1770.

¹⁵ *Ibid.* v. 3, p. 441. Briand to Father Simple Bocquet, at Detroit, September 3, 1768.

every Catholic grave as it is made.¹⁶ And, as a general conclusion to the up country priest: "Try always to get along with the commandant and with all the English and even as far as the altar yield them nothing in politeness and affability."¹⁷ And again to a missionary in the Illinois: "As to ecclesiastical laws, temporize. Consult us and act with moderation until you get our reply. If the commandants become angry or wish to trespass, it is better, when possible in conscience, to yield rather than to break with them."¹⁸

It was all very well to write and exhort. The peculiar difficulty of Briand's position lay in the fact that, accustomed to the order and discipline of the hierarchy supported by ecclesiastical monopoly and the countenance of the state, he now found himself at the head of a "voluntary" and yet a still rigidly authoritarian church, in the unhappy position of complete responsibility and no power. No power, that is, beyond his moral power to appeal to custom and tradition, to piety and to faith, and, incidentally, to the fear of hell, an appeal which he used with a certain freedom. Had Briand been a Protestant he would assuredly have been, as one would say, well to the left, perhaps an old-fashioned Methodist.

Briand grasped the implications of his position, took his stand early and held to it firmly. He would maintain discipline and authority within the Church at all costs. His letters not infrequently rebuke priests for replies which are insolent or "indécents";¹⁹ for being defiant, as when they remind him that even if deprived of their cures they have enough to live on, ("cities of refuge and fortresses in which to defend themselves against discipline" is his wrathful comment);²⁰ for making excuses when summoned to Quebec to explain themselves and possibly to be reprimanded. The depth of the snow, he remarks to a priest summoned in October and not yet arrived in January does not seem to have prevented him doing a lot of travelling to places other than Quebec. Was it the sick that he was visiting in l'Islet?²¹ If some priests did not want to travel other people did, and Briand seems to have been able to keep well-informed about what was going on by those who came to complain, or merely to gossip.²² At the same time Briand was very careful never to appear before outsiders to believe anything against his clergy. When he thought it necessary he proceeded from rebuke by letter to summons to Quebec, to transfer to another parish, to partial deprivation of powers. In extreme cases he seems generally to have

¹⁶ *Ibid.* v. 4, p. 95. Briand to Father Meurin, March 22, 1770.

¹⁷ *Ibid.* v. 3, p. 441. Briand to Father Simple Bocquet, September 3, 1768.

¹⁸ *Ibid.* p. 568. Briand to Gibault, April 26, 1769.

¹⁹ *Ibid.* p. 149. Briand to Trutaut of Kamouraska, February 2, 1763.

²⁰ *Ibid.* v. 4, p. 71. Briand to Gatien, December 26, 1770.

²¹ *Ibid.* v. 3, p. 65. Briand to Brother Theodore at Beaumont, January 12, 1762.

²² *Ibid.* p. 95. Briand to Duchouquet of St. Pierre du Sud, March 24, 1762.

Ibid. pp. 57, 59. Briand to Father Didace, St. Joseph de Beauce, October 1, November 11, 1761. *Ibid.* p. 79. Briand to Ménage of Deschambault, March 16, 1762.

sent the priest to live for a time with one of the more reliable clergy and to give such help as he could, Briand paying for his board.²³

These extremities were reached only very gradually. For example to Dolbec, priest of l'Islet, he writes in 1762 (when he was still only vicar-general) how happy he is that Dolbec has defended himself on matters charged against him, but he would like to see him after Easter. He hopes an order won't be necessary: "A little cordial explanation between us two will do no harm." By October all is well: "I have no complaint about you for some time and I am delighted. I admit that it is hard for inferiors to be uncertain if their superior is satisfied with them. But isn't it also very hard on a superior to be uncertain if his inferior is doing his duty?"²⁴ By the following April, Dolbec was in hot water again over an irregular marriage. Peace ensued (as far as the letters show) for a few years and then, in the autumn of 1767, it appears that even after renewed exhortations Dolbec has forgotten his promises to return to God. The bishop is horrified at what he hears and must see Dolbec immediately in order to take measures "which I will still try to make as little disgraceful to you as possible". By January 1769 Dolbec gets a really fearful rebuke running into many hundreds of words. This time, it seems, he has gone the limit and appealed to the governor, and at that none too humbly, against the bishop. He is to be expelled from his parish and presbytery by two neighbouring priests, and we find him a few days later the guest of one of these who is charged to do all he can for him.²⁵

And yet from kindness as well as from common sense and prudence Briand used his powers seldom. He was very willing to restore those who even seemed to be penitent. He expended himself in giving kindly and tactful advice on how to deal with difficult parishioners, (deal firmly with the men, don't refuse the women the sacrament unless they are "furieuses", avoid any discussion with children, but if unavoidable try to persuade them not to take sides).²⁶ And he gave good counsel to the young missionary in the Illinois country, telling him to try not to assume too readily that his older colleague has reached his second childhood. Father Meurin's letters, says Briand, do not sound senile.

"Experience will teach you many things... Everyone newly entered into the ministry is naturally inclined to judge his elders rather too severely or with too much indulgence. I have gone through this stage; you get over it and you are obliged to admit that you have been mistaken."²⁷

²³ *Ibid.* p. 87. Briand to Dufrost, St. Joseph de Levis, February 6, 1762. *Ibid.* p. 549. Briand to Duburon, January 20, 1769. *Ibid.* p. 416. Briand to Maisonbasse, March 13, 1769.

²⁴ This may be merely a note of a letter written. Most of these office copies are drafts.

²⁵ *Ibid.* v. 4, p. 187. See also Briand to Porlier, January 18, 1771.

²⁶ *Ibid.* pp. 413, 416. Briand to Maisonbasse, priest of St. Thomas de Montmagny, February 27, 1768, March 13, 1769.

²⁷ *Ibid.* p. 607; v. 4, p. 91. Briand to Gibault (Illinois), August 13, 1769, March 22, 1770.

But with a constant sense of the need to be tactful, a kindly instinct to soften his own severities (attached to the office copy of a letter ending with a really scorching rebuke is a note of the exceedingly mild and almost affectionate admonition which had been substituted)²⁸ Briand does not seem to have changed his early view expressed to Montgolfier at Montreal

"... I would rather see a good priest charged with two or three parishes than to use some who do not instruct the people but on the contrary scandalize them and lead them into sin by their example and leave them groping by the indulgence of the confessional and the casualness of their ministry."²⁹

And he sent a typical note to a priest at Three Rivers whose conduct he disapproved.

"I don't ask for gratitude but I want obedience and do not think that I will demand it the less because we are under the English government. It is just and proper. Don't get a false notion of liberty; it doesn't justify insubordination."³⁰

One special problem that met Briand shortly after his return as Bishop was the dissolution of the Jesuit order by the Pope. Already Jesuits were forbidden to recruit by the English, but Briand needed the services of those who were left. His views, as it happened, were particularly furthered in this matter by Cramahé, who was most anxious at this critical time to do nothing to weaken ecclesiastical authority. Lieutenant-governor and Bishop worked out a *modus vivendi*. Briand did not publish the bull of dissolution, but he did convey it privately to the Jesuits, who submitted with much humility. Briand himself became the "superior" of a community which was no longer Jesuit, but the Fathers continued to wear their usual garb and to discharge their priestly functions. In fact Briand ordained two brothers to be priests. The Jesuits continued to manage their own property until the death of the last of their order in Canada who had retained complete control of the income from which he gave large sums in charity. No one beyond the Jesuits themselves, the bishop, the governor and his secretary, knew that as an order they had ceased to exist in Canada, a situation without parallel, I believe, except in Russia where Catherine refused publication of the bull.³¹ Catherine felt no particular responsibility to Rome, but Briand did, and, having read his rather complacent account of the good arrangements he had made, one wonders how he explained his disobedience to his ecclesiastical superiors.

He reported his doings in this matter or rather his lack of doings, in the course of one of his long routine letters to Cardinal Castelli at

²⁸ *Ibid.* v. 4, p. 187. Source not identified. See also Briand to Porlier, January 18, 1771.

²⁹ *Ibid.* v. 3, p. 125. Briand to Montgolfier, October 22, 1762.

³⁰ *Ibid.* p. 395. Briand to Father Couturier, 1767.

³¹ *Ibid.* pp. 181, 377. "Memoir on the College of Quebec". Montreal, Archives du College Ste-Marie. B.1.b.1020. "Memoir on the diocese of Quebec in 1794".

Rome. The cardinal answered the report, touching carefully on all paragraphs except those affecting the Jesuits. On these he said precisely nothing.³² And there the matter rested. Briand's arrangements were neither approved or rebuked. To the libertarian Protestant the workings of authoritarian Rome are a never failing source of wonder and surprise.

A most serious responsibility of Briand as vicar-general and as bishop was the well-being and good conduct of the various communities of nuns whose kindly and essential services in caring for the sick as well as in the education of young girls had been warmly praised by their good friend and protector, the fierce Protestant, Murray.

Murray's praises were warmly echoed by a later bishop (Hubert), but an examination of Briand's letters shows that the nuns like the priests occasionally caused anxiety, and even aroused his generally fleeting wrath. This was as I have said, the eighteenth century and there is evidence that the relaxed outlook of many communities in France might have had some influence even on the more puritanical colony of the St. Laurence. A long letter to the nuns at the General Hospital who wish to receive novices, relates the many faults, the excessive worldliness, the indiscipline which make them in the eyes of the Bishop very unfit to do so.³³ And the Ursulines are gently admonished for using coloured curtains and counterpanes and, surprisingly, fashionable shoes!³⁴ A more happy and most kindly communication goes to one who has just been chosen mother superior (when and of which house is not stated). She is urged to do, what indeed the bishop himself does, take a "positive" line in the exhortation of her nuns:

...Do not say to a proud and haughty girl "You are proud and haughty" but rather, "My daughter be more humble. There is some appearance of pride in what you have said or done". And to an angry girl "Be more gentle . . . try to dominate anger".

Such rebukes, he argues, are the most efficacious in producing repentance. He adds, shrewdly as well as kindly, that thoughtful inquiries after those with poor health will enable them to make greater efforts than would otherwise be possible.³⁵

But the vials of wrath were emptied on all concerned on the day when an Ursuline took, from the lay viewpoint, an apparently blameless "day on the town" slipping out of the convent at 4 a.m. when the supplies were brought in for the day and, by permission of the bishop, returning under the somewhat grim escort of the chaplain, the Jesuit

³² *Ibid.* Briand to Cardinal Castelli, November 6, 1774. Quebec, Archives of Archbischopric. Cartable, *Évêques de Québec* I, 173.162. Briand to Mesdames de Pontbriand, November 1794.

³³ *Ibid.* v. 4, p. 43. Briand to the Nuns of the General Hospital, [176?].

³⁴ *Ibid.* p. 343. Briand to the Ursulines of Quebec, April 3, 1772.

³⁵ Quebec, Archives of Archbischopric. *Copies des Lettres* v. 4, p. 37. Briand to Rev. Mother Superior. [No name. No date].

Father Glapion, to be received at the entrance by the superior, the portress and the "zélatrice" and conducted to her cell, where it would appear she was to remain for some time, her conversation restricted to the superior and the nun who brought her meals, neither of whom it may be supposed would be chatty.³⁶

There are no details on this curious incident beyond the meagre ones in Briand's letter to the superior. It seems quite clear that the errant sister did not seek the entertainment of the waterfront or the bishop would almost certainly have said so. Personally, I would like to think that she was young and homesick and had an uncontrollable desire to climb Cape Diamond on this lovely July morning and look wistfully up or down the noble river in the direction of the little village that had been home. But I am a post-Wordsworthian sentimentalist and this young woman, if she was young, could not have read Wordsworth and almost certainly had not read Rousseau. What seems most probable is that she had family or friends in Quebec and, perhaps lonely or discouraged or having somehow heard of a family gathering, slipped away for a visit, only to be quickly persuaded to repent and return.

A less scandalous but more prolonged congé was taken by two sisters of the Congregation in Montreal, who were not cloistered, but who caused some little difficulty. They finally got down to Quebec and had an audience with the bishop himself. His reception of them exhibited all the native shrewdness which underlay and generally controlled his verbosity and emotionalism. "*Pour m'épargner une foule de niaiseries et de sottises*" he insisted that every word they said to him should be taken down in writing.³⁷ One can only pity the poor ladies, burdened with the tale of their grievances and longing to pour it out in a flood, finding the very source of their eloquence dried up as they were compelled to wait on the remorseless scratching of the carefull quill pen. It even seems a little unfair on the part of Briand who, fond as he was of pouring out *his* views at length, might have been more sympathetic. No doubt he felt that a Bishop was one thing and these humble sisters quite another.

And yet it does seem that Briand was an unwilling bishop. Writing to Marchand a vicar-general in the district of Montreal and a close friend of many years standing, in July of 1765, he explained that he could hardly bring himself to take the steps "that will secure for me a burden for which I have an extreme repugnance."³⁸ After he became bishop his depression continued and he longed to turn over the work to a successor. Marchand endeavoured to encourage him: "Before be-

³⁶ *Ibid.* v. 3, p. 331. Briand to Rev. Mother Superior of Ursulines of Quebec, July 18, 1770.

³⁷ Montreal, Archives of Archbp. Briand to Marchand, October 6, 1766.

³⁸ Quebec, Archives of Archbp. *Copies des Lettres* v. 3, p. 218. Briand to Marchand, July 16, 1765.

coming bishop you could not preach, now you easily overcome that timidity that you could not conquer before; you speak to your people with grace and force, zeal and unction.”³⁹ Briand’s reply was emphatic and apparently sincere. “There is no need to tell me . . . that I have no more talent for governing than I have inclination”. As for his preaching, he speaks of the cost to himself, his embarrassment even to blushing,

“...an address which has neither tail nor head. It is no cheap humility which makes me speak thus. It is the truth. I have not the ability to preach well, but I have too much not to realize that I do so pitifully.”

And he seems again to refer to a determination to lay down the burden as soon as a successor can be secured.⁴⁰

If Briand had a low opinion of himself there were some who unlike his friend Marchand had a low opinion of him. There was indeed a party in Quebec who apparently thought a bishop and the episcopal authority unnecessary and said so. Briand in some indignation sent off to Cardinal Castelli a list of epithets applied to him — “proud, distant, haughty, imperious, ambitious, choleric and passionate”; “hard and imperious”. “Some of them have said that I was a protestant and that I was destroying religion. I have been told to my face that I was “*un chien de Breton entêté*”⁴¹ His own people, he says, show him less respect than the English Protestants do.⁴²

Briand defended himself to the cardinal, referring to the diligence and simplicity of his life. “I confess that I am charged with sins before God, but not with scandalous faults”.⁴³ What is credible in the rather repetitious list of adjectives quoted is that Briand might be both choleric and stubborn. His “pride” I think boils down to a determination to hold together the church of which he was the unwilling bishop, to continue worship without persecution and to maintain the link with Rome. If he had pride, it was a very purposeful professional pride and it is clearly exhibited in his official policy.

First, there was to be no compromise. As bishop he was the father and the ruler of his flock standing in the place of Christ. Discipline, he reminded his people, had always been most rigid during times of persecution in the church.

³⁹ Quoted from *Rapport de l’Archiviste de la Province de Québec, 1929-30*, Quebec, 1930, p. 71. Marchand to Briand, October 4, 1767.

⁴⁰ Quebec, Archives of Archbishopric. *Copies des Lettres* v. 3, p. 354. Briand to Marchand, October 28, 1767.

⁴¹ Quebec, Archives of Archbishopric. *Copies des Lettres* v. 4, p. 128. Briand to Castelli, 1774.

⁴² *Ibid.* v. 3, p. 599. Briand to the Marguilliers of Three Rivers, August 11, 1769. *Ibid.* p. 406. Briand to Marchand, January 30, 1768.

⁴³ *Ibid.* v. 4, Briand to Castelli, 1774.

^{43a} *Ibid.* p. 162. Briand to Habitants of Machiche, October 22, 1780.

"It must be more so today than under the French government because that is the only way we have to hold the people. The wicked will leave; we need not regret their loss if they are causing the flock to suffer."⁴⁴

"If they will not give obedience they know what to do". "There is another religion, they are perfectly free. I want to enjoy the one our Lord has given me."⁴⁵

"I would rather they were damned in following a false religion than in professing the true one."

But it was not so simple as that. Briand's flock for the most part had no thought of damning itself in a false religion, but one could stray a long way in the true one without being damned beyond repair. "I thought I knew the Canadians," wrote the Bishop to the habitants of Repentigny. "I saw them as a people docile submissive easy to lead, religious, attached to the faith..." But since his return as Bishop he had found "indocility, obstinacy, rebellion, ill-will against everything connected with religion and worship."⁴⁶ He also, as he states elsewhere, found them prone to prevarication, and his colleague at Montreal, the bland Montgolfier, was inclined to agree: "I did not more than half believe their story" is a recurring comment in Montgolfier's letters to Briand.

Briand was tireless and vigorous in exhortations practical and moral. The habitants must build churches and presbyteries, and he tells them just how and where; this occasionally leads to bitter strife with the parishes threatening the bishop with a law suit and the bishop the parishes with an interdict. They must (in one instance) clear, fence and drain a cemetery, build stable, barn and hen house, fence a garden and supply wood for three years, if they want one of his dwindling stock of priests.⁴⁷ As for tithes, there was much correspondence. The habitant had convinced himself that he paid them only when he was in a constituted parish with a regular priest. This Briand would by no means allow. Tithes were an obligation from all. Woe to the church if they were not well used, but even avarice and luxury on the part of priests do not excuse the people from paying them. "How many habitants are lost for failing to give a handful of barley!"⁴⁸

But Briand was not avaricious even for the church. There is not, in his letters one trace of the love of money, nor of bullying, nor of malice. He had the right to say that he respected others' rights and

⁴⁴ *Ibid.* v. 3. Briand to Marchand, April 22, 1768. And see also v. 3, p. 299 [1765?] p. 381, [1767?] p. 435, (September 27, 1768 p. 515, [1768?] v. 4, p. 179, (January 14, 1771).

⁴⁵ *Ibid.* v. 3, p. 512. Briand to Curé of St. Peter and St. John, October, 26, 1768.

⁴⁶ *Ibid.* p. 503. Briand to Habitants of Repentigny, December 9, 1769.

⁴⁷ *Ibid.* v. 4, p. 102. Briand to the Habitants of St. Cuthbert, September 10, 1770. See also v. 3, p. 169 (October 27, 1763), p. 189 (March 9, 1764) pp. 453-4 (April 4, 1774).

⁴⁸ *Ibid.* v. 3, p. 365. Briand to Hingan of St. Ignace [1767?]. See also v. 4, p. 115 (April 18, 1770) p. 143 (August 16, 1770) p. 176 (July 22, 1784).

had no natural wish to dominate;⁴⁹ and when he remarks of one who had strenuously and was still successfully opposing him: "He has not yet done enough to extinguish affection in a bishop who glories in never having hated anybody"⁵⁰ one is forced to believe him.

For various offences Briand frequently threatened, but it seems very seldom imposed, the penalty of excommunication. His instructions for the ritual of excommunication or of the public penance which ended or forestalled it were, however, detailed and impressive. Such proceedings must have added a certain drama to the otherwise humdrum life in the parishes, and they were, no doubt, sincerely dreaded by most people. Even in extreme cases, however, it is sometimes possible to see the episcopal wrath cooling as the letter is being penned. A certain man, for example, is to confess his sin in public and stand at the church door holding a candle all through high mass — but by the end of the letter he need hold the candle only during his confession and the curé is expressly to forbid any reproaches from others; being penitent, the bishop explains, he may be more virtuous than they.⁵¹ Briand in writing to his priests bemoaned the frequent need to threaten excommunication or interdict. Before the conquest, he remarks, some of the moral offences for which he imposes excommunication would have been punished by the galleys or worse; in spite of his usual reliance on gentle means he evidently sighs a little here for the secular arm.⁵²

Although Briand would have agreed, and his letters show this, that his great task was to work within the church for order and discipline and zeal, he was always acutely conscious of the problem of relations with the secular power. If he welcomed the Quebec Act as an important victory, the attitude of many during the American invasion appeared to him a very dangerous reverse for his church. From the very beginning he had been quite clear on the duty of the habitant to the English government. He had taken the oath of allegiance; it must be kept. The English king was his ruler under God, and he must remember how fortunate he was to enjoy his religion under a government so strongly opposed to it. Those who supported the Americans disappointed and angered him. He was vigorous in urging his priests to recall the people to their duty, so much so that the habitants became a little bored with political sermons. In one of the parishes south of Quebec, as an obedient priest was expending himself in the good cause, some one at the back of the church shouted in tones of exasperation "*C'est assez prêcher pour les anglais!*"

⁴⁹ *Ibid.* v. 3, p. 405. Briand to Marchand, January 20, 1768.

⁵⁰ *Ibid.* v. 4, p. 191. Briand, Memoir of Conversation with Députés of Mar-guilliers [1768 or 9?].

⁵¹ *Ibid.* v. 3, p. 421. Briand to Beriau [1768?].

⁵² *Ibid.* v. 4, p. 421. Briand to Gatien St. Croix, November 17, 1773.

Briand on this occasion wasted no time on threats. He laid the offending parish under an interdict until the name of the culprit should be turned in. And, aware no doubt of the speed with which the story would travel, he imposed the same penalty (with the same condition) on several neighbouring parishes.⁵³

One may sympathize with the disgruntled sermon-taster and hope that, after all, he didn't get caught. One must also sympathize with the harassed and angry Bishop. He was a Frenchman, not a Canadian by birth or upbringing. He could have returned to France; he stayed in Canada to save the church. A necessary condition of that, in his view, was the loyal acceptance of British rule, even though when he spoke in private letters to friends of "the king" and "the queen" he certainly did not mean George and Charlotte. He may have been ignorant of the lot of Huguenots in France; he must have known something of the conditions of Roman Catholics in Ireland. He certainly knew the situation of Huguenots in New France.

A general duplication of this European discrimination and persecution in the parishes along the St. Lawrence, however impossible it may seem from the viewpoint of the twentieth century, was not a risk that could be entirely ignored even in the eighteenth, as the writings of the Huguenot lawyer, Maseres, plainly show. Moreover, Briand had to secure something beyond mere tolerance and independence for the church. In England as in France, church and state were linked together; they were two aspects of one society. On the one hand the Canadian church needed official recognition and countenance; by its very nature it demanded something beyond the bare toleration accorded to English Non-Conformists. It needed, for example, government countenance for public processions, for marriage usages, for all kinds of claims connected with property and civil rights.⁵⁴ On the other hand, the British government needed an official church. In the absence of any system of public education or information the clergy were an essential element in maintaining among the people that unquestioning cooperation, docility and loyalty to established power which, however odious it may be to the modern mind, is still a humane and moral substitute for military terrorism and a secret police. It would be absurd to suggest that the vicar-general at Quebec saw all this clearly in 1763. But there seems to be no doubt that, astutely feeling his way, claiming where he could, yielding where he must anything permitted by conscience, he did in fact in twenty years establish his church effectively as the equivalent of the state church. If London knew him only as "the Superintendent of the Romish Religion", in Quebec, as I have said, he

⁵³ *Ibid.* p. 585. Briand to Lacroix, October 1, 1775.

⁵⁴ For example, *Ibid.* v. 3, p. 409, (January 28, 1768), p. 525, (December 1768), p. 571, (May 1769). Here the courts decided the issue but the Bishop prevented what might have been an awkward clash between church and state.

was the bishop to everyone from the governor down. When the first Anglican bishop arrived he found himself almost automatically with a denominational label, to him a position as odious as it was novel.

The victory, for it was a signal victory, was not achieved without difficulty. Murray, kind and generous to the nuns whom he liked and whose services he valued, undoubtedly took an Erastian or, perhaps one should say, an extremely Gallican view of the church. Briand learned not to announce the appointment of a priest, but to ask permission to appoint him; and to accept nominations of Murray which he disapproved, and with good reason,⁵⁵ and even to give courteous explanations when Murray inquired into cases of ecclesiastical penalties such as refusal of the sacraments.⁵⁶ But all this seems to have been not so much weakness as a careful calculation of what might and therefore must be yielded. On one occasion, even as he yielded, he administered to Murray what, properly understood, could only have been taken as a rebuke. Murray had apparently requested temporary admission into a cloistered area for a Mlle. Desgoutins, and offered to pay for the privilege. Briand stated with great explicitness that such entry was forbidden by the rules and that to relax them for money would be a crime. "The wish of His Excellency is a more noble motive and more than sufficient and I make it my duty and honour to accord it."⁵⁷

In the matter of prayers in church for a heretic king, Briand had much searching of heart, and he yielded more than his colleagues at Montreal and Three Rivers and more than some in Quebec would have wished. He seems to have acted on principle and not from timidity. He could not find that the rules forbade public prayers for any not specifically excommunicated; it was proper to pray for the King; and the arguments pressed on him that it was hard to pray for one's enemies he decided, reasonably, were unacceptable. However, in requiring prayers for the monarch, he was careful to add no personal eulogy, and certainly no suggestion that his religious example was one to be followed.⁵⁸

But with all this apparent yielding no governor really got much beyond the church door. In the matter of refusal of sacraments: "I have had the honour to tell him [Murray] that neither I nor the Pope himself could do anything about refusal, delay or concession of absolution, because penitence was a secret and private tribunal whose judge would account only to God."⁵⁹ His own power as bishop came to him not from the King but from the church. "What I have from

⁵⁵ *Ibid.* pp. 123-6. Briand to Montgolfier, October 22, 1762.

⁵⁶ *Ibid.* Briand to Murray, April 7, 1763.

⁵⁷ *Ibid.* Briand to Murray, December 16, 1762.

⁵⁸ *Ibid.* pp. 93-4. Briand to Montgolfier, [February 22?] 1762. *Ibid.* p. 67. Briand to Perrault, February 22, 1762.

⁵⁹ *Ibid.* p. 173. Briand to Blondeau, November 19, 1763.

the king is liberty and permission to exercise my ministry and use my powers.”⁶⁰

Briand’s reward for conciliation was the bishopric which he did not want. Much more, it was the appointment of a coadjutor to ensure the succession, a step authorized by Rome in 1766 but postponed for four long years in Quebec even by the obliging Governor Carleton. And it seems clear that here again Briand had to conciliate in practice in order to win in principle. A discreet attempt to find out who would be acceptable to the clergy in the district of Montreal offended he governor,⁶¹ and the man ultimately approved, or perhaps chosen, by Carleton was not the one Briand would have chosen. “*Le gouvernement a consenti à un coadjuteur et a paru désirer M. Desglis; je n'ai pas cru devoir m'y opposer; c'est un bon prêtre*”⁶² Even the favoured M. Desglis was consecrated only after a “little storm” in which Catholics joined with Governor Carleton in urging that there was no need to wait for the papal bulls. This time however Briand did not yield.⁶³

If the securing of a coadjutor was a triumph, much more was the practical guarantee offered by the Quebec Act, with the official oath so drafted by Briand as to be wholly inoffensive to Catholics. Briand, however, was laughed at and reassured by Carleton because he was still alarmed by what seemed to him the ominous reference to the Royal Supremacy in the Act itself. And yet even before the passing of the Act he had stated that he thought the episcopal powers of discipline and administration were greater than they had been during the French regime.⁶⁴ He meant by this, no doubt, that there was less direct interference from the governor, or, possibly, from authorities in France.

On the whole Briand was more than satisfied with his official connections. Chosen as bishop by Murray, the close friend of Carleton, liked even by Haldimand, (about whom, however, he wrote to Carleton with unwonted resentment) he spoke of these connections repeatedly with satisfaction, even with complacency. It was certainly a success story, and accusations of snob, sycophant, tool of the English can easily be made. I think that they are unjust. Did he yield unnaturally to the conquerors, compromising the dignity and independence of the Canadian church? I think there is evidence that he yielded no more than he had to, and no more than his conscience (and Rome) permitted. It was not for him a question of maintaining the dignity of the Canadian church against a foreign and heretic conqueror, but rather of surviving, and of contriving from day to day an uneasy balance between the claims of

⁶⁰ *Ibid.* p. 333. Briand to Father Simple Bocquet, Detroit, [in 1766 or later].

⁶¹ *Ibid.* p. 251. Briand to Marchand, April 25, 1767.

⁶² Briand to Marchand, January 22, 1770.

⁶³ *Ibid.* v. 4, p. 153. Briand to M. de la Corne, July 27, 1770.

⁶⁴ *Ibid.* v. 3, p. 145. Briand to Montgolfier, January 1763.

Caesar and of God. It is interesting that Canada anticipated the nineteenth century cleavage between church and state which, added to the growth of nationalism, was the occasion of such turmoil in Europe. In Canada the religious issue was settled, and peaceably, before the national one became acute. Religion undoubtedly has accentuated our racial-cultural divisions but it has never been, of itself, an issue. There has been religious prejudice in plenty, but no religious hatred. Was Briand who reported happily that "the English like our ceremonies" and that concession and courtesy to the civil power (even heretic) must be yielded "as far as the altar" responsible for this? I think he was, in part at least. If he seems sometimes a timid compromiser it is largely because in the eighteenth century neither national sentiment nor ultramontane sensitivity were as great as they later became.

But if not a nationalist nor an ultramontane, neither was he what today would be called an oecumenical. In order to keep alive in Canada what was for him the only true church he had to enlist by all honourable means the aid of the Protestant state. For this purpose his guileless friendliness and his shrewd simplicity were probably better adapted than Montgolfier's more sophisticated and detached intellectualism. One may suspect that when Murray rejected Montgolfier as bishop he served the church far better than he knew.

But problems of church and state and ecclesiastical politics offer an endless field for disagreement. My purpose has been less to clarify these problems than to suggest how Briand's letters may serve to reveal his own character and personality.

He was no stylist and, almost certainly, no scholar. His letters contrast sharply with those of his secretary (who became one of his successors), Hubert. Hubert is clear, firm, businesslike, neither friendly nor severe, but kindly and impersonal. Briand is never impersonal. It is not in his nature. He is emotional and verbose. His letters frequently reveal either anger or affection, and very often both. He can preach through page after page until the reader wonders whether he will ever finish the sermon and get to the point. He can, in a letter, offer up a long prayer in which (rather irritatingly) he lets the Almighty know just what he thinks of the disobedient children to whom the letter is addressed.^{64a} And yet through all the religious verbiage which, the reader says to himself, almost must be mere cant, there comes the unmistakable impression of strength and sincerity. Perhaps some one has said the same things before but Briand if he knew, would not care. He is saying what he feels and knows. He even interjects an ardent exhortation on the character and calling of a priest in a letter to his colleague Montgolfier, vicar-general of Montreal and "*évêque man-*

^{64a}*Ibid.* pp. 369-76.

qué", not because Montgolfier needs it but because (as he is happening to speak of an erring priest) it comes into his head and he must say it.⁶⁵

And always, with all the episcopal prayers, preachings and exhortations, there is just below the surface the shrewd sensible kindly and knowledgeable man of affairs, the deceptively simple man who knows and likes his neighbours but is not fooled by them, and is ready, if necessary, to let them know it; and most of all, the warmly affectionate man who, with all his thunderings truly loves people and wants to be loved by them. Reading these letters, preserved by the pious and practical care of the church, one can only regret more than ever the careless neglect or carefree vandalism which has deprived us forever of any real personal knowledge of so many other "minor Canadians".

⁶⁵ *Ibid.* p. 91. Briand to Montgolfier, February 20, 1762.

LA FONDATION DU SEMINAIRE DE QUEBEC

Honorius Provost

Archives du Séminaire de Québec

Dans les bulles que l'évêque élu de Québec, après certaines difficultés, réussit enfin à obtenir, comme titulaire du siège de Pétrée *in partibus infidelium* et vicaire apostolique au Canada, bulles datées du premier juin 1658, il n'est fait aucune allusion au recrutement du clergé ni à la fondation d'un séminaire à cette fin. Dans les facultés et priviléges concédés peu après par le Pape Alexandre VII au futur prélat, rien non plus qui recommande une attention particulière à la question ; seulement le privilège bien ordinaire, si la nécessité et la rareté des prêtres se font sentir, d'anticiper d'un an l'âge canonique du sacerdoce et de passer outre aux temps et aux intervalles prescrits pour la collation des ordres.

Sur le point de partir pour le Canada, Mgr de Laval choisit pour compagnons trois ecclésiastiques, disciples comme lui-même de Jean de Bernières de Louvigny : deux prêtres, les abbés Philippe Pèlerin et Jean Torcapel, et un clerc tonsuré, Henri de Bernières, neveu du directeur de l'ermitage de Caen. Ce maître en spiritualité, qui devait quitter le monde dès le 8 mai 1659, rédigea à leur intention, en forme de testament spirituel, des règles de conduite empreintes du plus haut mysticisme.¹ On y trouve quelques conseils au nouveau vicaire apostolique, pour la gouverne de son église, mais rien d'explicite en ce qui concerne la formation du clergé. Ce n'est donc pas dans les instructions reçues au départ, mais dans les actes et les événements subséquents qu'il nous faut chercher les présages et l'esprit de la fondation d'un séminaire, à laquelle nous allons bientôt assister.

Partis de France le jour de Pâques,² 13 avril 1659, Mgr de Laval et ses compagnons débarquèrent à Québec le 16 juin suivant. N'y ayant point de presbytère ni de résidence disponible pour recevoir l'évêque, on l'hébergea d'abord chez les Jésuites, puis à l'Hôtel-Dieu, dans une chambre des pauvres. Mais, désireux de ne pas être à charge et surtout de retenir près de soi sa petite famille spirituelle, pour reprendre à Québec la vie de l'ermitage de Caen, il loua des Ursulines une modeste maison près de leur monastère, dite maison de Mme de la Peltrie, où il demeura plus de deux ans. Le 6 novembre 1661, il retournait cependant, avec tout son monde, habiter des appartements plus amples et plus commodes, chez les Jésuites. "Ses gens, dit le *Journal des*

¹ Abbé Bertrand de La Tour, *Mémoires sur la vie de M. de Laval, premier évêque de Québec*, Cologne, 1761, pp. 25-30.

² De La Tour, *op. cit.*, p. 21.

Jésuites, prenaient leurs repas avec les pensionnaires". Il doit s'agir là des serviteurs et tout au plus d'un ou deux séminaristes.

Le personnel ecclésiastique subit vite des changements. D'abord, les deux prêtres Pèlerin et Torcapel, après le premier hivernement, ne se sentirent point de taille à supporter davantage notre climat. Ils repassèrent en France l'automne suivant, pour être remplacés par l'abbé Thomas Morel, en 1661, et l'abbé Jean Dudouyt, en 1662. Entre temps, le séminariste Henri de Bernières reçut les ordres mineurs, le 2 décembre 1659, et la prêtrise, le 13 mars 1660. Puis un autre séminariste, natif du pays, celui-là, Germain Morin, reçut la tonsure et les ordres mineurs en même temps que M. de Bernières; ordonné finalement en 1665, il devait être le premier prêtre canadien. Un troisième séminariste, Louis Jolliet, qui ne devait pas toutefois persévéérer, se joignit à la famille en 1662. Ce fut, avant la lettre, l'existence et la vie commune d'un séminaire, un embryon de séminaire, mais déjà suffisant pour laisser pressentir les intentions et les réalisations futures de Mgr de Laval. Déjà, il avait réparti les tâches apostoliques au pays, attribuant aux Jésuites les missions chez les indiens, et aux prêtres séculiers la desserte des colons dispersés sur les côtes. Mais ce clergé diocésain, à part les Sulpiciens de Montréal, il lui incombaît personnellement d'en assurer le recrutement.

L'état précaire de la colonie, harcelée et décimée par les Iroquois, presque totalement abandonnée par la Compagnie de la Nouvelle-France, troublée en son sein même par la traite des boissons enivrantes avec les tribus sauvages alliées des Français, avait quelque chose de lamentable, depuis quelques années, et on ne parlait rien moins que d'abandonner la partie pour rapatrier toute la colonie dans la vieille France. Mais Mgr de Laval se dressa énergiquement contre cette suggestion et décida en 1662, sans attendre la fermeture de la navigation saisonnière, de partir lui-même pour la mère-patrie, dans le but d'ouvrir les yeux des puissances sur les besoins urgents du Canada. Il s'embarqua donc à Québec, dès le 12 du mois d'août.

Le besoin de nouveaux prêtres, certes, devait être au nombre des desiderata. Mais allait-il déjà jusqu'à poser dans l'esprit du prélat l'idée précise d'un séminaire à fonder. On peut toujours le supposer, comme le fait l'historien Gosselin.³ "Il voyait la nécessité d'augmenter son clergé, écrit-il, de lui assurer un revenu et de mettre cette Eglise naissante en état de se suffire à elle-même. L'esprit des fondateurs du séminaire des Missions Étrangères, dont il était lui-même si rempli, a toujours été de travailler à la formation d'un clergé indigène. Il voulait donc établir un séminaire, et aussi un chapitre. Pour cela, il avait besoin, suivant l'usage et le droit de l'époque, de l'autorisation et de la sanction

³ Auguste Gosselin, *Vie de Mgr de Laval*, vol. I, p. 323.

du roi." Soyons un peu moins péremptoire que le brave abbé Gosselin. S'il est permis de croire que Mgr de Laval songeait à quelque chose de tel, rien du moins n'en avait transpiré dans les documents qui nous sont parvenus, surtout dans ses lettres au Saint-Siège, où il se montre pourtant assez expansif.

On entendait, dans ce temps-là, sous le nom de séminaire, des institutions plus variées que celles d'aujourd'hui. Le droit canonique a réduit beaucoup l'extension de ce terme. Outre les séminaires pour la formation des clercs, demandés par le Concile de Trente, on avait, au 17^{ème} siècle, des maisons de formation religieuse pour la jeunesse, des pensionnats surtout, qu'on appelait "séminaires" au moins par analogie. Marie de l'Incarnation parle dans ses lettres, du séminaire tenu par les Ursulines de Québec pour les petites sauvagesses, tant païennes que baptisées. Et, quand les *Relations des Jésuites* font allusion à leur séminaire, il s'agit de leur collège de Québec ou du moins de leur groupe de pensionnaires.

Étant donné l'existence de ce collège secondaire établi depuis assez longtemps à Québec, Mgr de Laval ne pouvait songer dès l'abord qu'à une maison de formation du clergé dans sa dernière étape, le grand séminaire. C'était déjà plus que le nombre des candidats au sacerdoce ne pouvait exiger avant bien longtemps et l'on était en mesure de satisfaire cette exigence sans avoir recours si tôt à un séminaire en forme. Le recrutement nécessaire du clergé, il faudrait l'attendre de la vieille France plus que de la nouvelle.

Mais, précisément, comme le fait remarquer l'historien de La Tour,⁴ "les Ecclésiastiques que le zèle attirait dans ces pays lointains, et dont le plus grand nombre était pauvre, avaient à craindre de manquer du nécessaire, surtout dans un âge avancé et un état d'infirmité . . . Ces inconvénients arrêtaient ou faisaient périr grand nombre de bons ouvriers. M. de Laval était trop bon et trop équitable pour n'en être pas touché et s'efforcer d'y remédier. Il voulut que tout le Clergé ne fit qu'une famille, que la maison de l'Évêque fût la maison commune de tous les Ecclésiastiques, et le centre de tout le temporel, comme du spirituel ; il s'engagea de fournir à tous tout ce qui leur serait nécessaire. Il voulut que quand les affaires, les maladies, la piété, les attirent à Québec, ils trouvassent chez lui un asile toujours ouvert, qu'ils y vinssent même chaque année faire une retraite, et que quand l'âge ou les infirmités les mettraient hors d'état de servir, ils y eussent une ressource assurée, la nourriture et l'entretien jusqu'à la fin de leurs jours, et des prières après leur mort. Par ce moyen les Missionnaires, déchargés de toute sollicitude temporelle, se livraient au travail avec plaisir et sans réserve. Il exécuta ce pieux dessein jusqu'à l'établissement de son Séminaire. Dès qu'il l'eût bâti, il lui donna tous ses biens, s'y

⁴ De La Tour, *Mémoires . . .*, p. 35.

consacra, s'y renferma lui-même, et le chargea de maintenir cette union, et de remplir et perpétuer ses vues; ce qui subsista jusqu'à ce qu'un nouveau gouvernement changea la face des choses" (Allusion à la réforme de Mgr de Saint-Vallier).

Mais n'anticipons pas. Cette citation du premier biographe de Mgr de Laval a voulu donner en bref la genèse de l'établissement du Séminaire de Québec. Les documents officiels justifient l'assertion de point en point. Jusqu'ici, Mgr de Laval n'a rien dit de son projet de séminaire. Mais voici le moment où il prend la parole. Il est à Paris, à la fin de cet hivernement de 1662-63, qui aura été si précieux pour la survivance de la colonie française au Canada. Et c'est là que, le 26 mars 1663, il rédige son mandement d'érection du Séminaire de Québec.⁵

"François, par la grâce de Dieu et du Saint Siège, Évêque de Pétrée, Vicaire Apostolique en Canada, dit la Nouvelle France, nommé par le Roi premier évêque du dit pays, lorsqu'il aura plu à Notre Saint Père le Pape y ériger un évêché, à tous ceux qui ces présentes lettres verront salut en Notre Seigneur . . ." Passons aux points saillants du document: "Considérant . . . qu'il est d'une extrême importance, dans ces commencements, de donner au Clergé la meilleure forme qui se pourra, pour perfectionner des ouvriers et les rendre capables à cultiver cette nouvelle vigne du Seigneur, en vertu de l'autorité qui Nous a été commise, Nous avons érigé et érigeons dès à présent et à perpétuité, un séminaire pour servir de Clergé à cette nouvelle Eglise, . . . dans lequel l'on élèvera et formera les jeunes clercs qui paraîtront propres au service de Dieu, . . . et en outre, afin que l'on puisse dans le dit Séminaire et Clergé former un Chapitre, qui soit composé d'Ecclésiastiques du dit Séminaire, . . . nous désirons que ce soit une continuelle école de vertu et un lieu de réserve, d'où nous puissions tirer des sujets pieux et capables, pour les envoyer à toutes rencontres et au besoin dans les paroisses et tous autres lieux du dit pays, afin d'y faire les fonctions curiales et autres auxquelles ils auront été destinés, et les retirer des mêmes paroisses et fonctions, quand on le jugera à propos . . . Et d'autant qu'il est absolument nécessaire de pourvoir le dit Séminaire et Clergé d'un revenu capable de soutenir les charges et les dépenses qu'il sera obligé de faire, Nous lui avons appliqué et appliquons, affecté et affectons, dès à présent et pour toujours, toutes les dîmes de quelque nature qu'elles soient, . . . pour être possédées en commun et administrées par le dit Séminaire suivant nos ordres, . . . à condition qu'il fournira la subsistance de tous les Ecclésiastiques qui seront délégués dans les paroisses et autres endroits du dit pays, . . . qu'il entretiendra tous les dits ouvriers évangéliques, tant en santé qu'en maladie, soit dans leurs fonctions, soit dans la communauté, lorsqu'ils y seront rappelés, qu'il fera les frais de leurs voyages, quand on les tirera de

⁵ Archives du Séminaire de Québec (désormais ASQ), carton Polygraphie, IX, no 1.

France ou qu'ils y retourneront, . . . et, comme il est nécessaire de bâtir plusieurs églises, . . . Nous ordonnons (sans préjudice néanmoins de l'obligation que les peuples de chaque paroisse ont de fournir à la bâtie des dites églises) qu'après que le dit Séminaire aura fourni toutes les dépenses annuelles, ce qui pourra rester de son revenu sera employé à la construction des églises, en aumônes et en autres bonnes œuvres pour la gloire de Dieu et pour l'utilité de l'Église, selon les ordres de l'Évêque, sans que toutefois Nous, ni les successeurs évêques du dit pays, en puissions jamais appliquer quoi que ce soit à nos usages particuliers, nous ôtant même et aux dits Évêques la faculté de pouvoir aliéner aucun fonds du dit Séminaire, en cas de nécessité, sans l'exprès consentement de quatre personnes du corps du dit Séminaire et Clergé, savoir le supérieur, les deux assistants et le procureur."

La lourdeur de ce texte, dans la forme juridique et le style dix-septième siècle, ne le rend pas inintelligible. Au contraire, une idée maîtresse s'inscrit dès le début et domine ensuite tout au long. L'établissement que fonde Mgr de Laval, c'est "un Séminaire pour servir de Clergé" à son vicariat apostolique. Les mots "Séminaire et Clergé" reviennent ensuite juxtaposés et comme synonymes à chaque fois. Il n'y a pas à s'y méprendre: le Séminaire que veut le fondateur, c'est la communauté de son clergé séculier ou encore un diocèse communautaire. Il n'en parle pas si explicitement encore, mais on le sait par ailleurs, et le régime sera en vigueur durant tout son épiscopat, sinon davantage. Cette institution se fondait sur la *désappropriation*, c'est-à-dire sur la mise en commun de tous les revenus de chacun de ses membres. La préparation des clercs au sacerdoce intervenait dans ce cadre, mais seulement comme une fonction et un moyen de réaliser le plan général.

N'est-ce pas un écho fidèle de cette conception que l'on retrouve dans un ancien règlement de la maison, datant d'avant 1713, pour ne citer que celui-là?⁶ "Ce Séminaire a été institué principalement pour avancer le royaume de Dieu dans l'établissement et le progrès de la religion, soit parmi les Français de la colonie, soit parmi les Sauvages et infidèles du Canada; ce sont là les deux objets qu'on se doit proposer dans ce Séminaire. C'est donc l'établissement solide de la religion chrétienne parmi les nations privées de la foi et sa conservation parmi les Français de la colonie qui sont la principale fin de cette maison. Cette fin principale engage les directeurs qui seront chargés de la conduite de la maison à former sur ce pied-là les jeunes clercs qui seront confiés à leur soin, de sorte qu'on en puisse tirer des Missionnaires pour les infidèles aussi bien que pour les Français . . ." Il y a dans ce texte un anachronisme révélateur, preuve qu'on a reproduit un texte plus ancien; car, au moment de sa rédaction, ce qui était vrai pour les missionnaires entretenus par le Séminaire chez les indiens de

⁶ ASQ, carton Séminaire 95, no 14, p. 1.

l'Acadie et du Mississipi ne l'était plus pour les curés des paroisses canadiennes. A ce moment-là les cures avaient été fixées, les nominations relevaient de l'Évêque seul, les dîmes se percevaient à la façon normale et, pour toute fin pratique, les curés na'vaient plus de relations avec le Séminaire de Québec, sinon à titre d'anciens élèves toujours sympathiques à leur Alma Mater.

Mais revenons à Mgr de Laval. Sa fondation du Séminaire de Québec coïncide tellement avec celle du Séminaire des Missions Étrangères de Paris que les historiens considèrent facilement le premier comme une filiale ou une succursale de celui-ci. Cependant il n'en fut pas ainsi dès le début et le mandement d'érection que nous avons analysé ne laisse pas pressentir dans son texte une intention dans ce sens. Bien au contraire, les objectifs paraissent notablement divergents et la constitution du Séminaire de Québec lui donne, sous l'autorité de l'Évêque, une parfaite autonomie. Il faudra trouver ailleurs le mobile de l'union réalisée entre les deux institutions par acte du 29 janvier 1665.

Contrairement au Séminaire de Paris, qui avait déjà l'existence et une vie organique avant d'être muni de la reconnaissance officielle, le Séminaire de Québec eut son acte de fondation et ses lettres patentes royales dès le début, avant que d'être constitué pour de bon. A ne regarder que les documents, le Séminaire de Québec pourrait même se dire l'ainé de quelques mois de celui de Paris. Il pouvait en être autrement dans les intentions. Mais, comme Mgr de Laval, de passage en France pour un hiver seulement, en 1663, ne pouvait attendre la fin des ennuyeuses procédures qui compliquaient la fondation du Séminaire de Paris, il brûla en quelque sorte les étapes, en réalisant séparément sa fondation, tant au *for canonique* qu'au *for civil*, remettant à plus tard de l'y rattacher, comme un greffon sur une tige plus robuste. Du moins, c'est l'interprétation que nous croyons justifiable de donner aux pièces documentaires qui nous sont parvenues.

Parmi celles-ci, il en est une fort intéressante que nous avons retenue, qui semble avoir échappé aux biographes de Mgr de Laval, même à l'abbé Auguste Gosselin, peut-être parce qu'ils n'ont pu l'identifier. C'est un petit document de deux pages et un quart d'écriture, ni signé ni daté, mais incontestablement de la main de Mgr de Laval et de la main la plus appliquée que nous lui connaissons. C'est lui, d'ailleurs, qui l'a endossée de ces mots: "Raisons qui concernent l'établissement d'un séminaire en la nouvelle France"; puis une autre main a ajouté: "et attachent les dixmes aud[it] Séminaire". Quant à la date, c'est le texte même qui nous permet de la fixer après le 26 mars 1663, date du mandement d'érection, mais avant les lettres patentes de Louis XIV, qui sont du mois d'avril suivant. Mgr de Laval avait, à ce moment-là, toutes les bonnes grâces de Louis XIV, qui

l'appelait complaisamment son *cousin*, parce qu'ils étaient tous deux descendants de la famille des Montmorency. L'évêque, désireux d'obtenir la reconnaissance légale pour sa nouvelle fondation, a dû préparer ce mémoire à l'intention du ministre ou du procureur du Roi chargé d'octroyer les lettres patentes. Peut-être n'eut-il pas à l'utiliser, mais qu'importe. Plus que tout autre ce document donne le fond de la pensée du fondateur, ou du moins toutes les raisons valables officiellement qu'il avait pour instituer son Séminaire dans la forme que nous avons vue.⁷ "Tous les évêques, écrit-il, sont obligés d'établir des séminaires, pour maintenir tous les ecclésiastiques dans un état de vie qui soit convenable à leur condition. Il est nécessaire en la Nouvelle-France plus qu'en aucun autre lieu d'y en avoir un, 1° parce que l'on ne peut trouver d'ecclésiastiques en France qui veuillent y aller et quitter leur établissement à moins qu'il ne soient assurés d'y passer leur vie dans un lieu où l'on se charge d'eux; 2° leurs fonctions sont si continues qu'elles accablent les prêtres qui y sont employés, que souvent et pendant un temps considérable à peine peuvent-ils avoir le moyen de dire leur office, et à moins que de se renouveler dans un séminaire, ils se dégoûtent et repassent en France, ce qui m'est arrivé en plusieurs bons ecclésiastiques.

Ce qui m'a obligé d'attribuer toutes les dixmes au Séminaire aux conditions portées par l'établissement, est:

1° les dixmes appartiennent de droit divin à l'évêque et aux prêtres qui administrent les paroisses;

2° cela étant supposé, il y a tout sujet d'appréhender que les évêques qui me succéderont ne prennent la meilleure part de ces dixmes pour eux et qu'ils n'en laissent la moindre aux prêtres qui desserviront les paroisses, comme dans la plupart des diocèses de France, où des prêtres n'ont qu'une pension fort modique, ce qui a bien de mauvais effets...

6° quoique, dans l'établissement, il soit dit que le Séminaire jouira des dixmes et que la chose soit pour le présent, cependant, pendant que je vivrai, j'espère bien ne pas appliquer ce fonds à l'entretien du dit Séminaire, mais continuer la construction des églises, qui par ce moyen ne coûte rien aux habitants, qui est néanmoins tellement nécessaire, qu'il est dès à présent comme impossible d'avoir soin de leurs âmes, à moins que d'y pourvoir au plus tôt. Il y a trente ans à peu près que les Trois-Rivières et le Montréal sont établis et il n'y a pas encore d'église à l'un ni à l'autre, ce qui cause des maux qui sont grands et auxquels l'on ne saurait apporter de remède.

7° Je trouve les lettres patentes du Roi nécessaires, parce que, bien qu'elles ne le soient pas pour l'établissement des autres séminaires de France, par l'avis des avocats, néanmoins elles doivent beaucoup affirmer ce dépouillement que l'évêque fait du droit qu'il a aux dixmes, afin

⁷ ASQ, carton Séminaire 2, no 27.

que les évêques qui nous succéderont ne jugent pas que l'évêque seul les ait liés."

C'est entièrement dans ces intentions et selon cette formule, que Mgr de Laval reçut du Roi ses lettres patentes, signées LOUIS et datées simplement "d'avril, l'an de grâce mil six cent soixante-trois"; car les rois de France, dans leurs actes solennels, n'avaient pas l'habitude d'inscrire le quantième du mois. Le corps du document⁸ reproduit presque textuellement le mandement d'érection et, qui plus est, la calligraphie est absolument semblable, sauf pour les deux dernières lignes. Ceci laisse à supposer que Mgr de Laval, recourant à l'un des nombreux scribes anonymes qui peuplaient les chancelleries, à dirigé lui-même la rédaction des lettres patentes royales. C'était, d'ailleurs, le moyen le plus sûr d'obtenir la teneur qu'il désirait. Il avait déjà éprouvé pour son compte quels mauvais tours l'on pouvait se faire jouer par les intrigues de cour, lors de l'émission de son brevet royal comme vicaire apostolique du Canada, le 27 mars 1659.

Pour cette fois, cependant, il paraît n'y avoir eu aucune intervention fâcheuse, puisque toute l'affaire était réglée en un temps record. Ayant réussi toutes ses démarches à la Cour, au-delà même de ce qu'il espérait, Mgr de Laval se rembarquait pour le Canada, au milieu de mai, et, après une traversée de près de quatre mois, marquée par les tempêtes et la maladie des équipages, il mettait pied à terre à Québec, le 15 septembre 1663, avec, entre autres compagnons, l'abbé Louis Ango de Maizerets, qui devait être, selon l'expression de l'abbé Auguste Gosselin, "un des piliers de son Séminaire et de son Église".

Mgr de Laval rendit compte en général au Saint-Siège de son fructueux voyage en France, dans ses lettres du 24 et du 25 octobre 1663. Il envoya pareillement, en 1664, un long rapport de *Statu Ecclesiae*. Et c'est alors qu'il parle pour la première fois de sa fondation.⁹ Le texte est en latin et nous le traduisons: "J'ai établi, dit-il, dans cette Église du Canada, un séminaire, où l'on forme à la discipline ecclésiastique les jeunes Canadiens qui doivent être promus au sacerdoce . . . J'ai réussi, à force de travail et d'industrie, à assurer à ce séminaire un revenu suffisant pour le faire subsister, en y ajoutant celui des paroisses, que j'ai toutes unies au séminaire. Le roi a tout confirmé de son autorité souveraine" . . . Plus loin, il ajoute: "J'ai établi mon domicile dans mon séminaire. Il y a là avec moi huit prêtres, que j'envoie, suivant les besoins et à ma discrétion, dans les différentes missions de mon vicariat, ou que j'occupe sans relâche à d'autres fonctions ecclésiastiques". A l'automne de 1665, alors qu'il a déjà

⁸ ASQ, carton Séminaire 11, no 1.

⁹ Mgr de Laval désirait en avoir une approbation écrite du Saint-Siège et c'est alors qu'il a dû préparer, pour la faire parvenir à Rome, une version latine de l'acte d'érection (ASQ, carton Séminaire 1, no 8).

uni son Séminaire à celui des Missions Étrangères de Paris, il déclare au Saint-Siège le fait et le plan de sa fondation. Retenons seulement, des trois documents où il en fait mention, cet extrait, traduit de la lettre du 24 octobre, au Pape Alexandre VII:¹⁰ "Pour poser un premier fondement de vraie piété et de religion dans ces contrées nouvellement colonisées, j'ai cru qu'un Séminaire de Prêtres était tout à fait indiqué et même indispensable. Alors j'ai commencé à l'organiser et, dès ce commencement, je l'ai agrégé au Séminaire de Paris pour les Missions étrangères, qui a déjà reçu son approbation de l'Eminentissime Cardinal Légat. Et j'ai cru très utile d'attacher à mon Séminaire la paroisse de Québec. Non pas qu'elle lui fournisse à présent le secours temporel qui serait nécessaire; mais c'est afin qu'on puisse y former ensemble aux fonctions ecclésiastiques qu'ils rempliront un jour les adolescents de ce pays qui en auront les aptitudes. Car, il n'est pas trop facile d'obtenir de France des ouvriers adaptés aux travaux de l'Église canadienne . . . Entre temps, par le moyen des prêtres séculiers de notre Séminaire, nous dirigeons autant que nous pouvons, un peu de tous côtés, la vie chrétienne. C'est ainsi que l'un d'eux dessert des familles dispersées sur une distance de six lieues". Dans ce texte, on aura encore remarqué l'expression de l'auteur: "Séminaire de Prêtres"; d'ailleurs, les attributions qu'il confie à ce Séminaire sont celles qui conviennent à un clergé diocésain en général.

Dans une lettre de Mgr de Laval, quelques années après, précisément du 8 novembre 1668, le vicaire apostolique raconte familièrement à son grand ami, l'abbé Poitevin, curé de Saint-Josse, à Paris, les événements récents du Canada. L'original de cette lettre est disparu; mais les Jésuites avaient eu la bonne inspiration de l'inclure dans leur *Relation* de 1667-68. A ce moment-là, Mgr de Laval venait d'ouvrir le Petit Séminaire de Québec. Il écrit, à ce sujet, vers la fin de sa lettres:¹¹ "Les Prêtres de notre Séminaire des Missions Étrangères, ne nous ayant pas moins fait paraître de soin et de vigilance dans l'éducation des enfants de ce pays, que nous leur avons donnés à former à l'état ecclésiastique, qu'ils nous ont donné des marques de leur zèle dans les travaux qu'il y a à souffrir dans tous les lieux des habitations de ce pays où nous les employons; Nous avons estimé ne pouvoir rien faire qui soit plus à la gloire de Dieu et pour le bien de notre Église, que de leur confier de nouveau la direction de ce second Séminaire: d'autant plus que nous avons jugé à propos de le renfermer dans l'enceinte de notre Séminaire dans laquelle nous avons fait accomoder un logement propre à ce dessein."

Que voit-on, dans ce document, sinon une extension et une attribution nouvelle dans l'oeuvre du Séminaire de Québec? Celui-ci reste

¹⁰ *Nova positio super virtutibus*, pp. 258-259.

¹¹ Thwaites, *The Jesuit Relations*, vol. 52, pp. 48-50.

ce qu'il était, depuis le début, et ce qu'il restera, dans l'esprit de son fondateur, tout le long de l'épiscopat de Mgr de Laval: la communauté du clergé diocésain. D'ailleurs, d'autres faits sont là, et même des chiffres, pour corroborer. On les trouve consignés dans les livres de comptes du Séminaire. Les diximes étant insuffisantes et souvent n'étant pas exigées, l'Évêque avait obtenu du Roi un supplément annuel de quelques milliers de francs, pour aider le Séminaire à supporter ses charges d'entretien du clergé et de construction des églises. L'Évêque y mettait du sien aussi et présidait à la répartition des subsides, selon les besoins, par le Séminaire. On trouve, dans les comptes, des entrées pour des églises aussi éloignées que celles de Sorel et de Boucherville; on en voit pour l'église de Lauzon et les plus anciennes de l'Île d'Orléans: Sainte-Famille, Saint-Pierre, Saint-Laurent et Saint-Jean. Les deux premières ont été bâties presque entièrement aux frais du Séminaire. On peut en dire autant pour les églises de la Côte de Beaupré: L'Ange-Gardien, Château-Richer, et surtout Sainte-Anne; le Séminaire a contribué largement aux reconstructions de cette dernière, en 1676, et en 1691. Et nous ne parlons pas des comptes particuliers de chaque curé dépendant du Séminaire.

D'où venait à Mgr de Laval cette conception inédite d'un séminaire et d'un clergé diocésain? Certainement pas du régime des diocèses de France. L'abbé Auguste Gosselin établit un rapprochement entre l'organisation susdite et celle du vénérable Barthélemy Holzhauser, fondateur des Barthélemites d'Allemagne, congrégation de prêtres séculiers vivant en commun. Cet institut datait de 1640, mais il est peu probable que Mgr de Laval en ait eu suffisamment connaissance pour entreprendre de le reproduire en Canada. Et si c'eût été le cas, il en aurait parlé quelque part. Ce que nous croyons plus probable, c'est qu'il a voulu reconstituer ici l'atmosphère, ainsi que la vie spirituelle et apostolique de la Société des Bons Amis et de l'Ermitage de Caen, avec des prêtres qui, d'ailleurs, s'y étaient initiés pour la plupart.

De plus, Mgr Laval voulait une organisation religieuse à la mesure de l'Eglise qu'on lui avait confiée. Ce n'était pas un diocèse adulte, mais un diocèse à fonder. Ce qui nous paraîtrait aujourd'hui un cadre étouffant, une centralisation inconcevable, paraissait nécessaire, dans un pays neuf et pauvre, un vrai pays de mission. Mgr de Laval n'avait-il pas voulu un apostolat missionnaire? N'appelait-il pas ses embryons de paroisses des missions, et ses curés des missionnaires? Or, dans quel territoire de mission, encore de nos jours, voit-on des prêtres séculiers isolés, abandonnés à leurs propres ressources?

L'évêque de Pétrée n'avait rien fait, en tout cas, qu'avec l'approbation du Roi et du Saint-Siège. Et ce régime pouvait durer assez longtemps, pourvu que l'Évêque de Québec, quel qu'il fût, demeurât étroitement uni et en quelque sorte identifié à son Séminaire. Mgr

de Laval, qu'on prétend avoir été si autoritaire et despotique, a pourtant pratiqué toute sa vie ce régime d'effacement. Mais, s'il est vrai que de tels cadres devaient venir à céder fatalement, un jour, il eut la douleur de subir cette échéance plus tôt qu'il ne s'y attendait et d'assister, impuissant, à la démolition de son édifice à peine commencé.

Ce fut d'abord Louis XIV, qui, par une ordonnance sur les dixmes et la fixation des cures, en mai 1679, détruisit en principe l'influence du Séminaire sur les paroisses, instituée par ses lettres patentes de 1663. Puis, dès les premières années de son règne, Mgr de Saint-Vallier, voulut reconstruire le diocèse sur le modèle des diocèses de France et, pour cela, prit à ses charges l'ouverture des paroisses et la construction des églises, s'opposa à toute ingérence du Séminaire auprès des curés et le réduisit à la condition de simple séminaire diocésain. Ce fut une purification passive, très pénible pour le fondateur, qui sut cependant l'accepter de la volonté divine.

On attribue aujourd'hui le mérite de notre organisation paroissiale canadienne-française à Mgr de Saint-Vallier, ce qui n'est vrai qu'en partie; la chose était commencée avant lui. Mais c'est à Mgr de Laval surtout et, par conséquent, à l'organisation religieuse qu'il avait conçue, qu'on attribue la discipline, l'union et l'édification générale dans la primitive Église du Canada.

Témoin l'abbé de La Tour, historien de Mgr de Laval, qui écrit:¹² "C'est à cette union étroite que la religion fut redevable des rapides progrès qu'elle fit en Canada, et le Clergé de la piété édifiante qui faisait son caractère."

Témoin le Père Claude Dablon, supérieur des Jésuites, au début de la *Relation* de 1672: "Nous en éprouvons les effets par la continuation des bénédictions dont Dieu favorise et les travaux de nos missionnaires et ceux de MM. les Ecclésiastiques de son Église, qui continuent avec un grand zèle et l'édification publique à procurer l'honneur de Dieu, et à travailler au parfait établissement des paroisses dans toute l'étendue de ce pays: ce qui ne sert pas peu au progrès que fait notre Foi, qui n'avait pas encore été portée si loin, ni publiée avec plus succès."

Témoin surtout Mgr de Saint-Vallier lui-même, qui, après son premier voyage en Canada, comme évêque élu de Québec, en 1685-86, rend compte de ses constatations. Ce qu'il dit alors contraste avec ce qu'il dira, quelque temps après, en essayant de retirer les volumes qu'il avait déjà mis en circulation, sous le titre de: *Estat présent de l'Eglise et de la colonie françoise dans la Nouvelle France, Par M. l'Evêque de Québec*.¹³ Mais, malheureusement pour lui, les écrits restent et,

¹² *Mémoires...*, p. 34.

¹³ A Paris, Chez Robert Pepie, 1688, pp. 27 et 28.

comme conséquence, nous pouvons dire que l'auteur ou bien manquait beaucoup du don d'observation, ou bien plutôt jugeait seulement d'après des impressions très versatiles. Voici donc ce qu'il écrivait, en 1688: "En arrivant à Québec, je fus descendre au Séminaire des Missions étrangères, qui est dépendant de celui de Paris et qui a été jusqu'à présent le Séminaire Éiscopal de Canada . . . Les Directeurs qui le gouvernent sont en petit nombre, et s'ils avaient moins de grâce et d'activité qu'il n'en ont, il leur serait impossible de faire tout ce qu'ils font au dedans et au dehors de leur maison: le détachement dont ils font profession, la charité qui les unit, l'assiduité qu'ils ont au travail, et la régularité qu'ils s'efforcent d'inspirer à tous ceux qui sont sous leur conduite, m'ont donné une très sensible consolation: quelque ferveur que j'aie trouvé parmi eux, j'ai eu le plaisir de la voir redoubler dans leur Maison . . . Il me sembla pour lors voir revivre dans l'Église de Canada quelque chose de cet esprit de détachement qui faisait une des principales beautés de l'Eglise naissante de Jérusalem, du temps des Apôtres" . . .

THE OLD CITY OF QUEBEC AND OUR HERITAGE IN ARCHITECTURE

A. J. H. Richardson

National Historic Sites Division, Ottawa

Don de Dieu, feray valoir — Gift of God, I will develop you well. This is the motto of the City of Quebec, suggested of course by the ship *Don de Dieu*, which brought out Champlain and Quebec's first inhabitants.

Whatever the intended symbolism, there could be no better pledge for those with power to influence the city's physical character. The famous site, the rocky head of a long ridge along the St. Lawrence, is a gift of God indeed for the builder or planner with a sense of townscape. It certainly also carries problems — and responsibility.

Those who built Quebec in the past, by and large, *ont fait valoir*; they created a city with an individual character to match the great rock on which it grew, to heighten the visual excitement of the constantly varying planes and levels of the hill. What was that character? Before we consider its value for us today, let us look at it in a little detail, in order to get the true flavour.

Our study can be chronological. In the years up to Confederation we can see three successive types of town, on three successive scales, at Quebec. Within the third one, built by the style-conscious, eclectic nineteenth century, even the variations in detail, the succession of architectural fashions and refinements, can be traced almost by decades.

The first two of these little towns spanned hundred-year intervals from the founding of Quebec. The earlier, the seventeenth and early eighteenth-century settlement, though it was soon closely-built on its narrow river-bank, yet remained a town of one- and two-storey, if highroofed, houses. Most of them too, were one-chimney buildings — so we can understand Mère Marie de l'Incarnation when she said "... the excessive cold does not permit us to make large spaces. There are times when our priests are in danger of having their fingers and their ears frozen". Only the great religious buildings rose above this general level. The smallness of scale comes home to us when we look at the great manuscript plan of 1713 in the Dépôt des Fortifications des Colonies, in Paris, and find that the "Jacquet" or "Montcalm House" at St. Louis and Desjardins Streets — that is, the provincial *Artisanat* Shop, now dwarfed even by the oldest of its neighbours — was still then one of the bigger houses in the Upper Town.

This "Jacquet House" seems to have reached its present form (having been "enlarged and raised") between 1678 and 1690, and its $51\frac{1}{2}^{\circ}$ roof matches the steep pitch of the contemporary north-west wing of the Ursulines. This and other documents suggest that from the crowded Lower Town of Quebec in 1700 there still thrust up a number of mediaevally high-peaked gables and "pavilion" roofs, accenting the vertical wall of the cliff behind. On the Upper Town levels, where convents and houses could scatter out among gardens and orchards, and where little brooks still ran down some of the rough streets, the private houses (as described in deeds and court records) did not need to rise above a single story and gable. Here they must have fitted into the landscape as in a country view by Durer, or Brueghel. Most, in fact, still from the contemporary record, were timber-framed with a stone fill, in the mediaeval tradition — the buildings that in their old age, by about 1730, began to appear in property descriptions as "an old house of *colombage*, falling into ruin", "almost entirely ruined", and so forth. But some of the grander residences — the Governor's Château St. Louis, the Intendant's Palace, the house of the great trader and explorer Louis Jolliet at the base of the cliff under the Château — had the newer, seventeenth century form of roof called after the French architect Mansart. Already old in style, too, judging by what has survived, was the interior woodwork, the heavy square-framed stairways, the "domino" pattern of wall panels that emphasizes the right angles — still basically a heritage of the early, not fully emancipated Renaissance.

As the eighteenth century wore on the town expanded, building pushing out along St. Louis, St. Jean, and their cross streets near the walls; the houses filled in through the "Quartier Latin" near the old buildings of Laval, fashionable when Montcalm lived on the Ramparts and the military engineer De Léry on the Street of the Ste. Famille, "De Léry Hill". But there remained a spacious air to the Upper Town. Even on a busy street like St. Louis, Madame Péan, the mistress of the Intendant Bigot, could still have her stables and courtyard across the way from her house; even later the Honorable Thomas Dunn and the Honorable Antoine Juchereau Duchesnay could retain long frontages for *their* yards. But now the houses were growing vertically; Richard Short's views of Quebec in 1759, the record of deed, court minute, land roll, show us that by then two-storey houses had become common on Upper Town streets (though as Peter Kalm said they were still "generally but one story high"), and three and even four-storey ones as space became still more valuable in the Lower Town. As early as the 1720's doubles were being built, and somewhere between 1750 and 1775 a great triple, each unit with a sixty-five foot front, two storeys and a tall basement, went up near the northern end of St. Pierre.

Most of the new buildings of eighteenth century Quebec were (in their exteriors) only less mediaeval than the seventeenth century ones in degree, not in kind. The slope of the roof only gradually lessened — it is still 48° in the "Maillou House" on St. Louis Street, whose upper storey was added about 1770. This house has the staggered chimney arrangement so common in this century, chimneys fore and aft of the roof ridge as the longitudinal bearing wall in the middle of most houses kept them off the gable point; this continued the irregular roof effect, and when there were chimneys both back and front at the gable, they were joined by curtain walls with a further massive antique appearance. When most of the seventeenth century buildings had gone, in 1830, Captain Basil Hall the traveller could still call Quebec "quite as irregular in shape, height, position, and colour, as many of the extravagant parts of the Old Town of Edinburgh. The roofs are very steep, . . . stuck full of storm-windows, galleries, platforms, cupolas, and every kind of projection . . . the effect of the whole is very lively".

The thriving town had its modest share of eighteenth-century building luxury. Madame Péan's "mirrors attached to the fireplaces, wall mirror in the drawing room and . . . pictures above the doors", in her St. Louis Street house, are mentioned often in deeds and advertisements of the building; wallpaper, such as the blue *chinoiserie* design of branches found under a modern covering in 17 St. Louis (probably dating from Duchesnay's occupancy), is often noted by the 1780's; the house of the Company of the Indies beside Notre Dame des Victoires in the Lower Town Market had a slate roof when its builder, Fleury de la Gorgendière, sold it to the Company in the 1740's. Much of the mid-eighteenth century interior woodwork in the town must have gone up in smoke during Wolfe's fire-bomb attacks in 1759; but the fine work surviving in convents such as the Hôpital-Général and Hôtel-Dieu has the full-bodied sweep and solidarity of the Baroque, and house and convent examples of the late 1760's and thereabouts show a masterly, if restrained, handling of the more intricate curves of the Rococo in one of the great periods of efflorescence of the French-Canadian artistic skill. Quebec hardware of the eighteenth century also indicates the ease with which the craftsmen could handle these two styles.

With the nineteenth century came the rapid urbanization of the whole Upper Town. In every decade, on nearly every street, on the site of old stable-yards and market gardens, big three-storey stone mansions rose for one or other judge, high functionary, wealthy merchant — gradually increasing in size from Thomas Place's house with Ionic details (on the site of 79 St. Louis), begun about 1803, to the two-towering residences at 14 and 16 St. Denis Street, put up side by side, facing the glacis of the Citadel, half a century later. Capitalists, builders, big property-owners, filled in nearly all the remaining spaces with their pairs, trios and rows of buildings, often of equal height with the single

mansions. Such were seven houses built adjoining on Ste. Angèle Street in the 1830's and 1840's, by the joiner Pierre Trepanier and the artist Joseph Legaré; four very tall semi-detached cut-stone dwellings put up for the Ursulines, for rental purposes, in 1845 or 1846, at the corner of D'Auteuil and St. Louis; and builder George Blaiklock's "Stadacona Terrace" of 1847-49 on Grande Allée, with its central gable feature. By the middle of the century big square hotels, higher still, were rising in Upper Town, and business blocks in the Lower Town for the lumber capital of Canada.

The complete building up of the city blocks put space at a premium, and it drove the houses further upward to attenuated, elegant proportions. Even the growth in comfort contributed; more fireplaces and chimney flues (note the number of chimney pots) brought long, slim chimneys by the late 1820's, reduced again in size as more and more stoves were used. So in Quebec the introduction of nineteenth century townscapes was accomplished without much loss of grace or character (there *are* a number of dryly-designed, shallow facades), or loss of a local flavour. Unmistakeably Old Quebec were the tall doors flush to the sidewalk, of this early nineteenth century, with their high panes overhead illuminating entrance stairways to inner front doors inside. Still the rows of houses seemed to belong to the Rock of Quebec; they marched up the slopes, gable above gable and chimneys turning their axes with the streets, "rising" (said the *Quebec Directory* for 1844-45) "gradually above each other in the form of an amphitheatre — embellished and diversified by large buildings and lofty spires, pouring a flood of light and splendour from their bright tinned roofs."

Nor did the now constant arrival of new styles and refinements dry up the artistic springs of the town. As usual, Quebec craftsmen managed to impart their own particular verve to styles often monotonous in other parts of the country. There is a Quebec character to the subtle roof curve and great chimneys of 24 Mount Carmel, though built in 1820 or 1821 with the newly-fashionable "*toit brisé a l'anglaise*", or low pitch hip roof. About the same time Charles Marié the joiner, working with both French and English copy-books (his library is still in the Archives of Notre Dame de Québec), enlivened his mantels and door-heads with floral and shell carving of great grace; other woodworkers (the craft is noted in the province) carved stair newels, door-spandrels, stair risers, with beavers and maple leaves, and one terminated the long serpentine stairrail of 43 Des Remparts Street (built 1832) with the head of a snake. At 25 Ste. Geneviève, the cut-stone mansion of Cirice Têtu (now owned by Dr. Charles de Koninck), woodcarvers and plasterers, probably under the superintendence of the architect Charles Baillairgé, produced between 1856 and 1858 a splendidly opulent Greek Revival interior. At 56 St. Louis the plasterers covered walls and ceilings with a finely controlled riot of

tendrils, in a revival of Louis Quinze. 14 St. Denis was given a series of august capitals in rich Corinthian, a well-proportioned newel of solid brass, elaborate plasterwork, and white porcelain knobs painted with flowers in blue and gold on every window shutter.

The artistic heritage given Quebec by the craftsmen of three centuries, to our present knowledge, was the richest with which any town of Canada has been endowed. For one thing, it was the most varied — from the quiet and aged, massive stonework of the Hôtel-Dieu cellars to the supple grace of the Louis Quinze mantel and panel-heads in 15-17 Desjardins, thence to the Greek splendours of 25 Ste. Geneviève. At certain periods, I feel, Quebec has not really matched the distinction of the best work in other centres, in the early nineteenth century for example the beautifully-proportioned richness of the interiors of the Province Building and "Gorsebrook" in Halifax, the grace of some Ontario mantels and curving stairs, the balanced Greek purity of Halifax's Mills House, and the city as a whole is weak in good early clapboarding. But all taken together, I think there can be little doubt (and we can now speak with a growing precise knowledge of our heritage across the country) that this city is the prime treasury of Canadian architecture and its associated arts, as well as of various concrete survivals of our social history — for example, the variety of heating and kitchen equipment, such as early nineteenth century bake ovens, kitchen and fireplace grates and iron mantels, hot air registers, stone kitchen floors, ceiling hooks for provisions.

For both outside and in, a great deal has survived, even though so much has gone. Approximately four hundred pre-Confederation houses remain in the Upper Town within the walls, probably over a hundred more in Lower Town and out along Champlain Street below the Cape, an uncounted number along and between Grande Allée and St. Jean Street without the walls. There are actually some streets largely without any basic exterior change, in fact, the perimeter streets of the Upper Town, St. Denis, D'Auteuil and a good section of the Rue des Remparts. St. Louis, though not quite so complete, shows a wider range in styles, or could, with only a moderate restoration; it could, in fact, be an open-air museum of Quebec City architecture from the seventeenth century down. And on several of these streets are some of the longest "chains" of early buildings in Canada. St. Louis has a row of six on one side, another row of eight (one is considerably refaced), almost across from it. Ste. Angèle has another seven consecutively arranged, Ste. Famille in the "Quartier Latin" three *eighteenth* century all together and a fourth in the same block, linked by other old buildings. The slides I have already shown, which are far from the only examples, give an idea of the unexpected riches which remain *inside* the buildings. Here are pictures of a few more. They result from examination of less than ten per cent of Quebec's old buildings;

even with some of these a few more surprises may still await us, in corners such as the unlit attic room at 36 Desjardins, lined all round with nineteenth century wallpaper, its colour preserved by the darkness of over half a century.

This is probably the largest concentration of pre-Confederation architecture in Canada, at least an equal number with what has survived in Halifax. Also, much of it is important or representative in the architectural history not only of Quebec but of older Canada. Nearly all the buildings I have already mentioned as characteristic of the various periods of Quebec's growth still remain. From a national point of view, for example, "Stadacona Terrace" is probably the oldest terrace left in the country (part of one still older, "Clapham Terrace", adjoins). And all of this is preserved on such a townsite.

Quebec has also been one of the most enlightened Canadian centres in preserving its heritage. Within the last half dozen years, historic conservation authorities and private individuals have acquired, with the intent of conserving, about fifteen of Quebec's finest old buildings, and have embarked on the restoration or repair of more than half of them — the Commission des Monuments Historiques ou Artistiques de la Province de Québec is well in the forefront of this work. In this way have been saved one seventeenth, seven eighteenth and six early nineteenth century structures, all above average examples in a good if incomplete cross-section of styles. I have here counted Louis Joliet's house at the foot of the Terrace elevator, owned by Mr. Harold Braff, as an early eighteenth century building, because that is the form of its present roof and chimney arrangement which sets the character of the whole; the original mansard roof of this historic building, which you will recall was shown on a plan of the 1680's, has clearly been replaced at an early date. Other private owners who have undertaken restoration are Mr. and Mrs. John McGreevy, whose house on Des Grisons Street, full of character and period detail, is almost the only remaining gambrel-roofed building in Canada, Mr. and Mrs. J. Van Veen, whose residence at 60 St. Louis Street is one of the most attractive, complete and well-documented of the tall early nineteenth century houses of the town, and M. Gérard Guay, who has recently restored a most interesting eighteenth century building at the corner of Ste. Famille and the Ramparts. The Ligue de la Jeunesse Féminine and M. Eugène Rivard have maintained with special care two houses (7 Ste. Genevieve and 105 Ste. Anne) possessing some of the finest woodwork in Canada.

Quebec is also the only city in this country where the Board of Trade has laid out very large sums to aid the restoration of an old building, the "Maillou House" at 17 St. Louis. Already many years ago, the largest provincial inventory of old buildings (the Inventaire

d’Oeuvres d’Art) was begun in Quebec — it includes many structures in the city — and the Société Historique de Québec more recently covered the town in a tabulation of its important early architecture.

Yet in spite of this effort, I think not surpassed in any other Canadian locality, it is obvious from what I have earlier said that the whole task of conservation which might still be undertaken here is immense. The abundance of surviving early architecture even means there are not one, but quite a number, of townscapes, aesthetically significant groups of buildings that merit consideration, especially as so few groups survive elsewhere. In fact, whole quarters (Ste. Anne Street to the Citadel, Garneau Street to the Ramparts, St. Jean Street to the northern walls) still retain a predominant period flavour which might be worth conserving, if not as an invaluable part of our cultural heritage then quite simply as tourist bait.

There are also a number of active threats to this heritage — threats common to many Canadian towns, but some of which (only some) gallop faster here, and make more noticeable inroads, largely because in Quebec they are bound to touch some of our early architecture sooner. As every year passes, the dangers from insensitive repair and replacement increase, but fortunately in Quebec many of the old buildings are soundly built.

Quebec is not a heavily industrialized or commercialized city, and the temptation to convert from residential to shop or factory use is not such a danger here, either, for our early architecture. Where it operates most is in areas where it has already cut such a swath (St. Jean Street for example) that there is little still to save, and few area values to preserve. In a provincial capital, Old Quebec has been in more danger from the space requirements of Government, which more than once in the now distant past (for example, the Court House) has plumped down great masses of sterile architecture in locations vital to the survival of general aesthetic or historic values. Concentration of the Provincial Government’s building efforts just outside the walls may help to draw away this threat, though it is warmly argued it will bring closer a third danger, that is, the encroachment into the old city of consequent traffic and parking arrangements. As elsewhere, the public monuments sometimes outscale their surroundings, though the Laval monument, the Archbishop’s Palace and the Upper Town Post Office form a bold theatrical group that has its values.

Traffic and parking already threaten the Upper Town in another important facet of Quebec’s development. As one of the great tourist capitals of Canada, the city draws daily into this area a constant stream of traffic, sightseeing and seeking food, lodging and shops, and of course requiring parking space. This familiar threat to our old architecture is probably more acute in Old Quebec because the streets are so narrow

and the open spaces so few. It may soon run wild as the City Government is forced to clear the busier streets of parking, thus driving it into the blocks. And still there is the traffic flow itself, which alone destroys the atmosphere of the old town pretty thoroughly.

Fortunately, the building of the vast Château Frontenac (like the Price Building skyscraper, not a bad accent on the Rock when seen from across the river, but overwhelming at close quarters) apparently exhausted the need for big hotel construction for many years, and modern traffic has now drawn much of this general type of accommodation to the suburbs. But the tourist trade has hurt the face of Old Quebec in a smaller-scale yet more widely spreading manner; I mean the proliferation of signs, lights and windows of tourist shops and homes, which actually kills the best character of the old city more surely than does the largest nearby construction.

Another creeping danger, common to other cities, has been the provision of electrical services. Let anyone who wants to see what this has already done to Quebec wander down past the Basilica and note what the wires, heavy timber telephone poles and a girder power-line tower have done to the old Ste. Famille Street — the Street of the Holy Family, "Côte de Léry", "Hope Hill" — and to the adjoining Ramparts and site of the Hope Gate, all pictured so attractively in old stereoscopic photographs and in the watercolours done about 1830 by Colonel James Pattison Cockburn.

Finally, a special and accentuating problem for Quebec is the snow and ice hazard, which is already affecting the very thing that contributes most to the period character of her old buildings, the roof and chimney line. I say accentuating, because it is apparently much harder in recent years to get the labour to clear the roofs of massive accumulations even endangering life and precipitating lawsuits, and to which the only obvious remedy is the substitution of flat rooftops.

So, the preservation of Old Quebec has no single, simple solution and I will not attempt any snap answers. Multiple problems suggest careful planning based on a multiple study, which in fact will undoubtedly have to consider the economic bases and purposes of the town and such other widely different determinants as geology and insurance requirements. Since the great tourist industry is undoubtedly the chief economic base of the old town, I would hope that its customers would not be over-convenienced at the expense of the very thing that draws them here.

Such planning should be simplified by the studies of Quebec's architecture that the Historic Sites Division of the Department of Northern Affairs and National Resources has embarked on and is continuing, for these are already bringing order into the story and rela-

tionship of this great quantity of buildings, so we are on the threshold of an accurate and properly-balanced picture of the city's architectural heritage. Part of the planning for a general inventory of Canada's architecture, this is a two-pronged effort, a close structural study of many buildings to determine their precise character and structural history, and a documentary study to *date* closely their construction and hence to sort out the story of development and bring out its real highlights. A great wealth of documentation has made this possible — assessment rolls back to 1821, directories and parish lists that are as good as directories back to the 1790's, newspaper advertisements since 1764, building licenses back even to a century earlier, property rolls, transfers and inventories, many masonry and joinery contracts, court records of forced sales and property inventories that even list or describe the rooms in many houses of eighteenth century Quebec, a great collection of water-colours of her streets made around 1830, also numerous early photographs, more plans of the town than are available for any other in Canada, and a large scale model completed just after 1800 on which every building in Quebec is shown.

The close structural study has already brought to light such vital parts of our heritage as the wall-cupboards, almost certainly by the master, in the house of Pierre Emond, Quebec's greatest eighteenth-century house-joiner — the best of them almost entirely concealed behind a modern drying cabinet. It has enabled us to date even the *mouldings* of nineteenth-century trim in some cases to within ten or twenty year periods. It has brought out the structural history of such houses as M. Joseph Côté's, 111 Ste. Anne Street, where the original drawing-room mantels of 1828, 1829 or 1830 have been replaced by Victorian wood and marble ones about the 1850's and banished to newly-constructed rooms on the attic floor. It has enabled us to recognize style changes such as the transition from Palladian-Roman to Greek classical tradition, shown so concisely in the entrance door of Mme Camille Pouliot's house at 128 Ste. Anne — it retains its stiff Roman Ionic capitals but has discarded the round-headed Roman doorway for the straight-headed Greek one.

The documents have dated or given promise of dating to within two or three years a good three-quarters of the old buildings in Quebec, of determining the architects, masons, house-joiners and plasterers of many (and hence even individual styles). This research has even documented, from the contracts, details of buildings that were copied from details in others — such as the graceful, winding stair still in 35 Rue des Remparts that was constructed by Charles Cazeau for Charles Turgeon to be similar to that in the house of Robert Paterson, also still surviving, at 73 Ste. Ursule Street. In the case of Holy Trinity Cathedral, it has a statement of nearly every workman employed on

the building and of the precise books of architecture from which each important detail was taken.

There are also the useful reassessments which always come from such close work. Careful seventeenth and eighteenth century town plans, for example, show clearly that the seventeenth century house of d'Ailleboust on St. Louis Street was *not* on the site of "Kent House" but in front of it, and therefore none of the seventeenth century walls can remain, as surmised. The big-chimneyed little house 15 Ste. Famille Street, reputedly built 1719 for the cooper Claude Dubreuil, appears from a first study of the early records of the Seminary to be on property not conceded by them till 1721 and then granted to M. Perthuis by a deed drawn up by *notary* Dubreuil. From such studies we can be sure of seeing clearly where the values lie, and of readjusting and perhaps pruning the conservation programme. But even for governments this is an effort consuming of time and funds. It is to be hoped the universities would see their interest in entering this great historical workshop of data, and working there in company with the Historic Sites Division.

The Royal Architectural Institute of Canada and the Public Archives of Canada are already collaborating with that Division in the organization of this inventory, and the Department of Northern Affairs in turn is aiding the Schools of Architecture in Quebec, Montreal and Toronto in the measuring of many of our early buildings. The effort for conservation in Quebec, and for a live current development of the town that shall *faire valoir*, would benefit greatly from *architectural* studies such as the real character and values of textures and colours in Quebec's early buildings, the practical possibilities of adjusting old Quebec houses to current uses, and the best aesthetic uses of Quebec's site potential. Thus, we could be surer of finding economic possibilities in restoration, of preserving the details that mean so much in the aesthetic quality of buildings, and eventually, perhaps, even of developing the potential of such exciting vistas as the long sloping angle of the Côte d'Abraham and St. Vallier seen from the *Soleil* building, and the seven-plane turning cross-roads of Palace Hill and the Ramparts.

In a year when even federal, provincial and civic governments have to watch their budgets closely, advice such as the architects could give to private owners might actually be one of the most useful means of getting limited restoration projects under way. This year, as never before, Quebecers have been thinking, writing and publishing on the preservation of their architectural heritage, and nearly every day the city's newspapers are helping to disseminate their ideas and lending a powerful support. I have no doubt that, with this interest concentrated on the possibilities of easy restoration scattered through a town where so much approximates its early character, some areas could be found where

a little money would go a long way, at least in those parts the public sees. Even incomplete face-liftings might show the forgotten beauty, suggest possibilities, and prime the pump for further limited advances — in the framework, essentially of a scale of values and a general plan well thought out in advance, orientations of which the studies I have mentioned are a first step already moving on.

LA SERVITUDE DE L'EGLISE CATHOLIQUE DU CANADA FRANCAIS SOUS LE REGIME ANGLAIS

Marcel Trudel

Université Laval

Le 10 août 1764, commence pour l'Eglise du Canada un régime de servitude sous un gouvernement protestant. Certes, elle avait déjà connu la servitude d'un Etat catholique : avant 1760, le roi de France choisit et nomme l'évêque de Québec, il nomme le doyen et le grand-chantre du Chapitre ; du tribunal ecclésiastique on peut en appeler au Conseil Supérieur ; pour conserver un certain équilibre dans la société, le roi veille à ce que les communautés religieuses n'occupent pas plus de place qu'il ne faut, il limite avec rigueur le nombre des sujets qu'elles peuvent admettre, il s'oppose à ce que les Filles de la Congrégation s'engagent par des voeux, il interdit aux Frères Hospitaliers les voeux et le costume religieux ; la paroisse, cellule de vie religieuse, n'appartient plus seulement à l'Eglise ; la dîme, revenu personnel du curé, n'est pas fixée par l'Eglise seule ; enfin, l'Etat sert de bras séculier. L'Eglise est dans et sous l'Etat. Toutefois, ce régime de servitude est une force et une garantie, car cette Eglise dépend d'un roi catholique dont le premier devoir est justement de soutenir et de répandre le catholicisme par le monde. Or cette force va se transformer en une impuissance dramatique et cette garantie va disparaître, lorsque les droits de la Couronne de France sont cédés à la Couronne d'Angleterre.

De plus, à cause de ses effectifs, l'Eglise s'engage en 1764 dans la plus inquiétante des situations. C'est une Eglise sans évêque, le Chapitre ne compte plus au Canada que 5 membres, et ces chanoines, communauté de contemplatifs, vivent désormais dans la dispersion ; deux grands Ordres, les Jésuites et les Récollets, n'ont plus le droit de se recruter ; le sort de la communauté sulpicienne, formée de français de France, demeure pour longtemps en suspens ; une communauté de femmes, celle de l'Hôpital Général de Québec, est au bord de la faillite ; une autre, celle de l'Hôtel-Dieu de Montréal, songe à rentrer en France. Par décès ou par désertion, le clergé a perdu en 5 ans le quart de ses effectifs ; il ne compte plus à la fin de 1764 que 137 prêtres : or il n'y a point encore d'évêque pour perpétuer le sacerdoce et l'on ne peut plus compter sur le clergé de France. Vers le même temps, l'Eglise acadienne s'est éteinte. C'est dans ce contexte alarmant que l'Eglise catholique tombe non seulement sous la coupe d'un roi protestant (qui à son couronnement jure de détruire le papisme), mais aussi (ce qu'on n'avait pas vu sous le régime français) sous la coupe personnelle des gouverneurs.

Assurément, cette Eglise catholique va recevoir l'appui de l'Etat protestant. Lorsqu'elle a besoin d'une force séculière pour mettre en

vigueur ses volontés, l'Etat protestant la lui fournit. Les paroissiens de la Rivière-Ouelle, par exemple, s'adressent au gouverneur Haldimand pour faire expulser leur curé, mais Haldimand envoie la requête à Mgr Briand avec le commentaire suivant: "Je suis trop bien informé de la bonne conduite que le Clergé du Canada a tenue, envers le Gouvernement, lors de l'invasion des Rebelles, pour ne pas réprimer la moindre insolence qui pourrait leurs être affectés de la part des habitants; et j'ai trop de confiance dans votre zèle et pour le service du Roi, et dans votre justice envers son peuple, pour permettre à qui que ce soit d'empêter sur vos droits et désobéir à vos ordres"¹. Un instituteur protestant, du nom de Mastha, vient s'installer chez les Abénaquis de Saint-François-du-Lac pour y faire du prosélytisme: Mgr Signay en appelle au gouverneur Gosford en 1835 pour mettre fin à l'oeuvre de Mastha; le gouverneur ne peut expulser le prédicant, mais il fait quand même savoir à l'évêque qu'on entreprend des procédures civiles pour empêcher Mastha de construire une chapelle protestante². Autre appui du bras séculier protestant dans l'affaire de la cathédrale de Québec: détruite par les bombes de 1759, cette cathédrale n'avait été rouverte au culte qu'en 1771, mais, poussés par leur curé, les marguilliers s'opposaient à ce que l'église paroissiale servît en même temps de cathédrale et Mgr Briand avait dû se contenter de la chapelle du Séminaire; il fallut l'intervention du lieutenant-gouverneur Cramahé pour mettre fin à ces disputes ridicules et Mgr Briand pouvait écrire en 1774: "J'entre par la médiation de M. Cramahé, dans ma cathédrale, reconnue pour telle"³.

Cette Eglise reçoit encore l'appui du gouvernement protestant sous la forme d'un salaire versé aux missionnaires catholiques qui sont chez les sauvages⁴; et, surtout, l'appui financier le plus constant et le plus lourd apporté par le gouvernement, a été la location du palais épiscopal et la pension annuelle de l'évêque. Construit sous le régime français mais jamais complété, le palais épiscopal avait servi en partie à l'administration française; une fois réparés les dommages de la guerre, le Gouvernement anglais l'occupe à partir du mois d'août 1777 et verse à l'évêque un loyer de 150 livres sterling par année: ce qui explique

¹ Le gouverneur Haldimand à Mgr Briand, 13 juin 1780 (AAQ, *Gouvernement*, I: 28), RAPQ, 1929-30: 121s.

² Mgr Signay au gouverneur Gosford, 10 oct. 1835 (AAQ, *Registre des lettres*, XVII: 142), RAPQ, 1937-38: 52; le secrétaire Walcott à Mgr Signay, 20 nov. 1835 (AAQ, *Gouvernement*, II: 72), RAPQ cité: 65s.; Mgr Signay au curé Pierre Béland, 14 mars 1837 (AAQ, *Registre* cité, XVIII: 42), RAPQ, 1938-39: 191; le secrétaire Walcott à l'abbé C.-F. Cazeau, 3 août 1837 (AAQ, *Gouvernement*, II: 85), RAPQ cité: 204.

³ Mgr Briand à M. Mérineau, 10 mars 1774 (AAQ, *Copies de lettres*, IV: 479), RAPQ, 1929-30: 104.

⁴ On le constate en 1805, lorsque Mgr Denaut, obligé de faire des changements chez les missionnaires, espère que le Gouvernement continuera à verser les 40 livres sterling. Mgr Denaut au président Thomas Dunn, 3 oct. 1805 (AAQ, *Registre* cité, IV: 206), RAPQ, 1931-32: 237; lettre à Mgr Denaut, 7 oct. 1805 (AAQ, *Gouvernement*, I: 84), RAPQ cité. Ce salaire prend fin en 1837: le secrétaire Walcott à Mgr Signay, 28 fév. 1837 (AAQ, *Gouvernement*, II: 83), RAPQ, 1938-39: 190.

pourquoi les députés du Bas-Canada siégeront dans la chapelle épiscopale... Porté ensuite à 500 livres, le loyer finit par atteindre 1,000 livres. Or ce palais tombait en ruines et ne suffisait plus aux besoins de la Chambre d'Assemblée : l'évêque accepta en 1832 de céder édifice et terrain, moyennant une rente annuelle et perpétuelle de 1,000 livres (quelque \$4,000.), ce qui valait bien mieux qu'un loyer précaire et incertain⁵.

L'évêque recevait, en outre, pour lui-même, une pension annuelle. Ce soutien financier s'était manifesté pour la première fois en 1762, quand Briand n'était encore que grand-vicaire du Gouvernement de Québec : ne faisant partie d'aucun Séminaire ni d'aucun Ordre, pourvu d'un maigre canonicat et personnellement dénué, Briand avait accepté du gouverneur Murray un cadeau de 20 livres sterling (soit l'équivalent de son canonicat) "for his good behaviour"⁶. Evêque en 1766, il est assuré d'une pension annuelle de 200 livres sterling, ce que le Gouvernement appelle un "salaire" ; il la touche jusqu'à sa mort en 1794, et cette pension passe alors à Mgr Hubert⁷ ; en 1813, elle est portée de 200 livres sterling à 1,000 livres sterling pour récompenser la loyauté et la bonne conduite de Mgr Plessis⁸ ; Mgr Panet, qui lui succède, jouit à son tour de cette pension⁹, puis Mgr Signay¹⁰ qui semble bien être le dernier évêque à se laisser pensionner par le Gouvernement.

Ce Gouvernement protestant ira plus loin dans sa politique de soutien, en nommant Mgr Plessis au Conseil législatif ; et il voudra faire davantage en proposant à Mgr Signay en 1832 d'accepter un siège au Conseil exécutif, c'est-à-dire devenir ministre d'Etat¹¹.

⁵ Le gouverneur Carleton et le lieutenant-gouverneur Cramahé à Mgr Briand, 1er mai 1778 (AAQ, *Gouvernement*, I: 25), RAPQ, 1929-30: 118 ; le Secrétaire d'Etat Bathurst au gouverneur Dalhousie, 31 août 1826 (AAQ, *Gouvernement*, II: 32 et 34), RAPQ, 1933-34: 314 ; Mgr Panet à Mgr Lartigue, 18 fév. 1830 (AAQ, *Registre des lettres*, XIV: 180), RAPQ, 1934-35: 379 ; Mgr Panet au greffier Glackmeyer, 2 mars 1831 (AAQ, *Registre* cité, XIV: 355), RAPQ, 1935-36: 164 ; Mgr Panet à Mgr Lartigue, 21 avril 1831 (AAQ, *Registre* cité, XIV: 373), RAPQ cité: 169s. ; mémoire de Mgr Signay à la Cour de Rome, 9 nov. 1832 (AAQ, *Registre L*: 38), RAPQ, 1936-37: 137. Voir aussi Tétu, *Histoire du palais épiscopal de Québec*, 89ss.

⁶ Sur cette question, voir Marcel Trudel, *L'Eglise canadienne sous le régime militaire, 1759-1764*, I: 229-231. Les 20 livres sterling équivaudraient à quelque \$480 d'aujourd'hui.

⁷ Mgr Hubert à Mgr Denaut, 27 oct. 1794 (AAQ, *Registre des lettres*, II: 163), RAPQ, 1930-31: 309.

⁸ Le Secrétaire d'Etat Bathurst au gouverneur Prevost, 2 juil. 1813 (AAQ, *Registre H*: 64), RAPQ, 1932-33: 95 ; le secrétaire Brenton à Mgr Plessis, 4 oct. 1813 (AAQ, *Gouvernement*, I: 112), RAPQ cité: 95.

⁹ Mgr Panet au gouverneur Dalhousie, 28 oct. 1826 (AAQ, *Registre des lettres*, XIII: 37), RAPQ, 1933-34: 313.

¹⁰ Mémoire de Mgr Signay à la Cour de Rome, 9 nov. 1832 (AAQ, *Registre L*: 38), RAPQ, 1936-37: 137 ; Mgr Signay au secrétaire Craig, 8 nov. 1833 (AAQ, *Registre des lettres*, XVI: 4), RAPQ cité: 225. En 1834, Mgr Signay donne 400 livres de cette pension à son coadjuteur Turgeon qui vient d'être sacré : Mgr Signay à Mgr Turgeon, 4 juin 1834 (AAQ, *Évêques de Québec*, VII: 15), RAPQ, 1937-38: 26.

¹¹ Voir plus bas, note 18.

C'était, en tout cela, apporter à l'Eglise une bien dangereuse sécurité. En permettant et surtout en demandant à l'Etat protestant de servir de bras séculier, on l'amenait à intervenir dans la vie personnelle de l'Eglise. Certes, le loyer qu'on acceptait pour le palais épiscopal ne pouvait guère établir qu'une relation strictement profane, mais il n'en était pas de même de la pension que touchait l'évêque: Mgr Desgly en avait souhaité la continuation¹²; Mgr Hubert fut heureux d'en profiter, et il écrivait, tout en badinant, à son coadjuteur: "Avec cela, je suis riche et j'espère que vous le serez aussi à votre tour"¹³; lorsqu'elle est augmentée au bénéfice de Mgr Plessis, le coadjuteur Panet en félicite son évêque¹⁴, et quand il en hérite, il marque son contentement au gouverneur Dalhousie¹⁵. Il arrive parfois qu'on s'inquiète; à propos de cette pension qui passe soudain de 200 livres à 1,000 livres, le coadjuteur Panet écrit à Mgr Plessis: "Il est bon que cette gratification ne lui (à l'évêque) soit venue qu'après que le clergé a montré sa loyauté. Le peuple aurait pu croire qu'elle avait influé sur son zèle. Je souhaite que ce ne soit pas pour lui par la suite une occasion de juger que les évêques sont trop dépendants"¹⁶. Mais que la gratification vienne après ou avant, elle n'en reste pas moins une façon de lier l'évêque aux intérêts du Gouvernement, et c'est, par exemple, le résultat que recherche le lieutenant-gouverneur Milnes en 1800: Mgr Denaut, "animé des meilleurs sentiments à l'égard du gouvernement", se plaint que ses revenus ne soient pas conformes à sa situation; et Milnes trouve l'occasion heureuse pour la politique britannique: " C'est une occasion, écrit-il, d'attacher plus étroitement l'évêque canadien au gouvernement, s'il plaît à Sa Majesté d'augmenter son traitement de manière à améliorer sa situation"¹⁷.

Quant à l'honneur de faire partie des Conseils de Sa Majesté, il était tout aussi périlleux pour l'évêque. Lorsque le gouverneur Aylmer offre, en 1832, à Mgr Signay d'entrer dans le Conseil exécutif, c'est un geste qu'on vient de faire à l'égard de Papineau et de Neilson pour revaloriser le Conseil exécutif aux yeux de la population; Papineau et Neilson venaient de refuser, mais il y eut hésitation parmi l'épiscopat: le coadjuteur Turgeon servit d'intermédiaire entre l'évêque et le gouverneur; et alors que Mgr Lartigue optait pour un refus, Mgr Provencher se réjouissait de la promotion. Finalement, Mgr Signay porta au gouverneur une réponse négative; et il écrit à Mgr Provencher: "Vous

¹² Mgr Desgly à l'abbé Hussey, 2 déc. 1784 (AAQ, *Évêques de Québec*, II: 3), RAPQ, 1930-31: 186.

¹³ Mgr Hubert à Mgr Denaut, 27 oct. 1794 (AAQ, *Registre des lettres*, II: 163), RAPQ, 1930-31: 309.

¹⁴ Mgr Panet à Mgr Plessis, 27 oct. 1813 (AAQ, *Évêques de Québec*, IV: 49), RAPQ, 1933-34: 241.

¹⁵ Voir plus haut, note 9.

¹⁶ Mgr Panet à Mgr Plessis, lettre citée.

¹⁷ Le lieutenant-gouverneur Milnes au duc de Portland, 1er nov. 1800, *Doc. constitutionnels*, 1791-1818: 255.

vous réjouissez de me voir dans le Conseil Exécutif, et moi, je suis content de n'y être pas entré, par des circonstances que j'attribue à la divine Providence qui juge mieux de ce qui est avantageux au bien de la religion"¹⁸. L'acceptation de Mgr Signay eût signifié l'engagement total de l'Eglise dans la politique du Gouvernement! Les évêques ne devinrent donc pas ministres d'Etat, mais au moins un, Mgr Plessis, avait accepté d'être membre du Conseil législatif. Rome s'en inquiète et demande des explications à Mgr Plessis; celui-ci répond qu'il a accepté pour empêcher les Conseillers protestants de se mêler des affaires de l'Eglise et pour promouvoir les intérêts ecclésiastiques; la réponse de Mgr Plessis fut étudiée par la Congrégation de l'Inquisition et Rome permit à Mgr Plessis de garder son poste¹⁹. Cet évêque pouvait être sincère dans ses objectifs, mais, à cette époque de conflits entre une Chambre d'Assemblée élue par le peuple et un Conseil législatif qui défendait âprement les priviléges de la Couronne, Mgr Plessis risquait fort de passer pour l'homme du Gouvernement, et c'est assez ce qui lui est arrivé; Mgr Lartigue écrit que, pour avoir fait partie du Conseil, Mgr Plessis a beaucoup baissé dans l'estime de ses ouailles: "malgré son caractère connu il passait chez beaucoup de Canadiens et plusieurs du premier rang, pour trop enclin à suivre toutes les mesures du Gouvernement"; et Mgr Lartigue ajoute: "Je crois d'ailleurs que la religion perd plus qu'elle ne gagne dans ces honneurs civils rendus à l'Episcopat"²⁰. A mesure que l'évêque assurait son rang social, il augmentait sa dépendance à l'égard du pouvoir civil.

Offre d'un siège dans le Conseil exécutif, attribution d'une place au Conseil législatif, loyer de 1,000 livres et pension de 1,000 livres versés à l'évêque, paiement d'un salaire aux missionnaires des sauvages, appui du bras séculier: tout cela engage l'Eglise dans la servitude et, à cette Eglise qu'il protège avec intérêt, l'Etat ne ménage pas ses pressions de toutes sortes.

Le Gouvernement intervient auprès de l'évêque pour que les curés fassent le recensement des grains²¹ et le dénombrement de la popula-

¹⁸ Mgr Lartigue à Mgr Signay, 22 déc. 1831 (AAM, *Registre des lettres*, VI: 178), RAPQ, 1942-43: 127s.; Mgr Signay à lord Alymer, 17 déc. 1832 (AAQ, *Gouvernement*, II: 61), RAPQ, 1936-37: 146; le même à Mgr Provencher, 11 avril 1833 (AAQ, *Registre des lettres*, XV: 367), RAPQ, 1936-37: 182.

¹⁹ Le cardinal Somaglia à Mgr Plessis, 1er oct. 1825 (AAQ, *Correspond. manuscrite de Rome*, III: 108 et 224), RAPQ, 1932-33: 238.

²⁰ Mgr Lartigue à Mgr Signay, lettre citée.

²¹ Il y eut recensement des grains par les curés à la demande du Gouvernement, en 1800, en 1805, deux fois en 1812, puis en 1815 et en 1816: Ryland à Mgr Denaut, 11 juin 1800 (AAQ, *Gouvernement*, I: 81), RAPQ, 1931-32: 169; circulaire de J.-O. Plessis, 18 juin 1800, dans *Mandements*, II: 520; circulaire d'Ant. Tabeau, 8 avril 1805, dans *Mandements*, II: 541; le secrétaire Brenton à Mgr Plessis, 7 mai 1812 (AAQ, *Gouvernement*, I: 101), RAPQ, 1932-33: 84; circulaire de Mgr Plessis, 9 mai 1812, dans *Mandements*, III: 79; circulaire de Deschenaux, 20 juil. 1812, *ibid.*, III: 91; circulaire de Mgr Plessis, 10 déc. 1815, et *Mémoire de Plessis*, 15 fév. 1816, *ibid.*, III: 127-132; circulaire du même, 22 oct. 1816, *ibid.*, III: 134s.

tion²², ce que le clergé n'avait jamais fait sous le régime français. Mgr Hubert admet volontiers que c'est là une besogne onéreuse, mais qu'il ne pouvait la refuser au gouverneur et que les Canadiens en retireraient un avantage sérieux²³; et il s'en excuse auprès de ses archiprêtres: "Comme je n'aime pas à charger le clergé d'un ouvrage qui n'est pas précisément le sien, je n'ai consenti à donner la lettre circulaire ci-jointe, qu'après avoir témoigné la répugnance que j'y avais, depuis trois ans, en plusieurs occasions différentes"²⁴.

Le gouverneur ne se gêne pas pour exiger mandements et lettres circulaires. Sous le régime militaire, Gage avait en 1762 manié les ciseaux de la censure dans un mandement ecclésiastique²⁵; sous le régime anglais, le gouverneur intervient d'une façon tout aussi encombrante. Pour inviter les Canadiens à repousser l'envahisseur, Mgr Briand avait préparé une lettre circulaire, mais Carleton (qu'il appelle "le plus aimable des hommes, un homme charmant") exige plutôt un mandement, et Mgr Briand lui donne satisfaction²⁶. Ou bien, par ses circulaires, l'évêque se fait en quelque sorte le publiciste, le *crieur public* du Gouvernement; ce qui ne se faisait pas sous le régime français, la diffusion des édits et ordonnances étant assurée par le capitaine de milice²⁷. En 1768, l'évêque publie une circulaire pour faire connaître les intentions du Gouvernement au sujet des cabarets; en 1772, c'est pour apprendre aux paroissiens qu'il est défendu de donner retraite aux soldats déserteurs; en 1775, pour annoncer le rétablissement des milices; en 1781, pour répandre une ordonnance sur les blés; en 1790, pour inviter les curés à collaborer à l'organisation de la milice; en 1812, pour que les paroissiens fassent les récoltes à la place des miliciens absents²⁸, et, dans une autre circulaire de 1812, Mgr Plessis transmet aux curés la satisfaction du gouverneur pour l'aide qu'ils ont apportée "tant dans la levée des milices, que dans le maintien de la subordination,

²² Dénombrements en 1789, 1790, 1822 (deux fois) et en 1825: circulaire de Mgr Hubert, 9 déc. 1789, dans *Mandements*, II: 396; lettre du même, 22 déc. 1789, *ibid.*, II: 397; circulaire du même, 25 mars 1790, *ibid.*, II: 398; lettre de Cochrane à Mgr Plessis, 18 janv. 1822 (AAQ, *Gouvernement*, II: 15), RAPQ, 1932-33: 182; circulaire de Mgr Plessis, 1er déc. 1822, dans *Mandements*, III: 167; circulaire du même, 25 mai 1825, *ibid.*, III: 187.

²³ Mgr Hubert au curé Jean-Pierre Mennard, 22 déc. 1787 (AAQ, *Registre des lettres*, I: 112), RAPQ, 1930-31: 224.

²⁴ Le même aux archiprêtres, 22 déc. 1789, dans *Mandements*, II: 397.

²⁵ Trudel, *L'Église canadienne sous le régime militaire*, I: 201.

²⁶ Mgr Briand au grand-vicaire Saint-Onge, mai 1775 (AAQ, *Copies de lettres*, IV: 559), RAPQ, 1929-30: 110; projet de circulaire, 22 mai 1775, AAQ, *Évêques de Québec*, I: 179; mandement du même jour, *Mandements*, II: 264s.

²⁷ Depuis 1717, les curés n'avaient plus, en principe, qu'à lire tous les trois mois un édit de 1556 contre les femmes qui cachaient leur grossesse et laissaient périr l'enfant (*Edits, ordonnances royaux*, I: 375s.).

²⁸ Circulaire de Mgr Briand, 15 oct. 1768; circulaire du même, 11 mai 1772; circulaire de Montgolfier, 13 juin 1775; circulaire de Mgr Briand, 17 janv. 1781; circulaire de Mgr Hubert, 7 août 1790; circulaire de Deschenaux, 24 août 1812: *Mandements*, II: 213, 244, 265s., 302s., 432; III: 92.

qui règne parmi elles”²⁹. Plusieurs fois, l’évêque se fait tout simplement le distributeur des missives gouvernementales: en 1790, Mgr Hubert transmet à ses curés le texte des ordres concernant la milice; en 1798 le coadjuteur Plessis est invité à distribuer des brochures du Gouvernement parmi le peuple et à transmettre aux curés une proclamation civile d’action de grâces; en 1805, à la demande du lieutenant-gouverneur, Mgr Denaut envoie à ses curés deux lois à afficher; en 1807, l’administrateur Dunn veut publier un ordre sur la milice: il en fait distribuer le texte par l’évêque; en 1813, Mgr Plessis reçoit cent exemplaires d’une proclamation qu’il enverra à son clergé; en 1832, profitant de l’expédition d’un mandement sur le jeûne, Mgr Panet y joint une proclamation du gouverneur; en 1838 (et ce serait la dernière fois que l’évêque sert ainsi de véhicule), Mgr Signay se soumet au désir de Durham et envoie aux curés des exemplaires de la célèbre proclamation de 1838 pour lui procurer “la plus grande publicité possible parmi vos paroissiens”³⁰.

Mgr Plessis, pour sa part, semble n’avoir jamais protesté, se contentant tout au plus en 1807 d’inviter les curés à faire lecture d’une ordonnance civile hors du service divin et de l’église³¹; en 1810, à l’occasion de l’affaire du *Canadien*, il va même jusqu’à distribuer à ses curés cette proclamation de Craig qui tendait, écrit l’évêque, “à détruire les impressions dangereuses qu’aurait pu faire sur les esprits des sujets de cette province, la circulation de certains écrits propres à créer de la défiance, de l’éloignement et du mépris du Pouvoir Exécutif de Sa Majesté”; et Mgr Plessis invita ses curés à augmenter chez leurs paroissiens la confiance dans le Gouvernement³². En cette crise politique où la liberté venait de souffrir durement, Mgr Plessis et son clergé eurent l’air, aux yeux du peuple, de se ranger ouvertement dans le parti de Craig³³. Quant à Mgr Lartigue, regrettant que Mgr Panet ait envoyé avec son mandement sur le jeûne une proclamation “anti-française du gouverneur”, il lui écrit qu’on a été très froissé en certains

²⁹ Circulaire de Mgr Plessis, 6 oct. 1812, *ibid.*, III: 93.

³⁰ Circulaire de Mgr Hubert, 7 août 1790; circulaire de Mgr Denaut, 19 avril 1805; circulaire de Mgr Plessis, 17 sept. 1807 et 21 mars 1810: *Mandements*, II: 432s., 542; III: 33s., 43-50. Le secrétaire Gale à Mgr Plessis, 12 oct. 1798 (AAQ, *Gouvernement*, I: 69), RAPQ, 1932-33: 4s.; le même au même, 26 déc. 1798 (*ibid.*, I: 75), RAPQ cité: 5; Ryland à Mgr Plessis, 18 sept. 1807 (*ibid.*, I: 86), RAPQ cité: 44; le secrétaire Brenton à Mgr Plessis, 19 oct. 1813 (*ibid.*, I: 113), RAPQ, cité: 95; Mgr Lartigue à Mgr Panet, 5 mai 1832 (AAM, *Reg. des lettres*, VI: 293), RAPQ, 1942-43: 144; le même à Mgr Signay, 31 janv. 1833 (*ibid.*, VII: 52), RAPQ, 1943-44: 215. Dans une lettre, Mgr Lartigue écrit que certains curés de Montréal ont lu en chaire, à même la *Gazette*, le mandement épiscopal et la proclamation du gouverneur: “Voyez le bel effet!” (le même au même, 11 fév. 1833, *ibid.*, VII: 65; RAPQ, cité: 217).

³¹ Circulaire de Mgr Plessis, 17 sept. 1807, *Mandements*, III: 33s.

³² Circulaire du même, 21 mars 1810, *ibid.*, III: 43-50.

³³ Le curé Boucher à Mgr Plessis, 28 mars 1810 (AAQ, *Gouvernement*, VI: 52), RAPQ, 1932-33: 66. Sur la lecture en chaire ou sur le perron de l’église, voir diverses lettres de curés à Mgr Plessis en mars et avril 1810 (AAQ, *Gouvernement*, VI: 53-70), RAPQ, 1932-33: 66-69.

milieux : "J'apprends que les curés ont été si mécontents de recevoir la proclamation du gouverneur en même temps et par la même voie que votre mandement, qu'ils ont comparé cette époque à celle où le général Craig envoyait les siennes par le canal de l'évêque, et j'en connais qui ont laissé de côté cette proclamation, sans la remettre à personne, parce qu'ils ne se regardent pas avec raison, comme officiers publics du gouvernement civil³⁴. On comprend alors que, devant une hiérarchie ecclésiastique qui consent à servir de courrier royal, un gouverneur ait pris sur lui d'annoncer lui-même jeûne et prières publiques ; à Mgr Panet qui ne semble pas s'inquiéter, Mgr Lartigue écrit qu'il est contraire à la discipline de l'Eglise d'annoncer des jeûnes dans le temps pascal, que c'est là chez le gouverneur un acte de suprématie inconvenant pour les catholiques et dont il faut le guérir³⁵.

L'Eglise ressent encore cette servitude dans le recrutement de ses membres. En 1763, le roi avait décidé de laisser s'éteindre les Jésuites et les Récollets. Le sort qu'on impose aux Jésuites peut, dans le contexte de l'époque, se comprendre facilement, les Jésuites étant déjà persécutés ou pourchassés par des pays catholiques ; mais pourquoi s'en prendre aux Récollets ? il semble bien que l'Angleterre ait voulu par là réduire tout le clergé à un état séculier, plus immédiatement soumis à l'évêque et plus facilement contrôlable. Le Gouvernement veille aussi à bloquer l'entrée de toute nouvelle communauté religieuse. A une époque où l'Eglise du Canada voit diminuer ses effectifs d'une façon alarmante, voici que s'amène à Québec en 1801 un Père Zocchi, de la Société de la Foi de Jésus : il espère s'établir avec les siens dans le Bas-Canada. Mgr Denaut remercie le Ciel de ce secours ; or le Père Zocchi passe en vain l'hiver à Québec : le lieutenant-gouverneur refuse de les admettre dans la province ; l'évêque espère qu'ils pourront au moins s'établir en Nouvelle-Ecosse, qui fait alors partie du diocèse de Québec, mais le Père Zocchi en est réduit à passer aux Etats-Unis avec ses religieux³⁶. En 1828, Mgr Lartigue projette de faire venir des Frères de la Doctrine chrétienne, mais l'évêque Panet lui répond que cela ne peut se faire ; pourquoi ? "Le Gouvernement s'opposeroit à l'introduction de ces personnes et ne les souffriroit pas dans la Province, sous prétexte que ce sont des étrangers (...) on les considéreroit comme des Religieux et c'est assez pour leur fermer l'entrée de la

³⁴ Mgr Lartigue à Mgr Panet, 5 mai 1832 et à Mgr Signay, 31 janv. 1833 (AAM, *Registre des lettres*, VI: 293; VII: 52), RAPQ, 1942-43: 144; 1943-44: 215.

³⁵ Le même au même, 16 avril 1832 (*ibid.*, VI: 270), RAPQ, 1942-43: 141; le même au même, 24 avril 1832 (*ibid.*, VI: 285), RAPQ cité: 143.

³⁶ Mgr Denaut à Mgr Plessis, 9 déc. 1801 (AAQ, *Reg. des lettres*, IV: 90), RAPQ, 1931-32: 187; le même au même, 21 avril 1802 (*ibid.*, IV: 96), RAPQ cité: 190; le même au même, 14 juin 1802 (*ibid.*, IV: 100), RAPQ cité: 192, le même au vic.-gén. Burke, 14 juin 1802 (*ibid.*, IV: 101), RAPQ cité: 192; le même au même, 10 sept. 1802 (*ibid.*, IV: 106), RAPQ cité: 194.

Province"³⁷. Et l'Eglise canadienne continue de vivoter sans pouvoir accepter de secours extérieur.

Le pouvoir civil intervient aussi dans les cures. Sous le régime français, l'Eglise l'avait emporté sur l'Etat en assurant l'amovibilité des cures et le gouverneur n'avait aucune autorité sur elles : l'évêque d'avant 1760 demeure parfaitement maître en ce domaine. C'est Murray qui le premier s'arrogea, sous le régime militaire, le droit d'intervenir dans la nomination des curés, et cela, écrit-il, "en vue de tenir ces curés dans un état de sujétion nécessaire"³⁸ ; un article des instructions royales vint en 1775 préciser que "personne ne pourra recevoir les ordres sacrés et n'aura charge d'âmes sans avoir au préalable obtenu" la permission du gouverneur³⁹. Comme bien d'autres articles, celui-ci pouvait demeurer lettre morte sans que le gouverneur en soit blâmé, mais il était toujours à craindre qu'un gouverneur applique rigoureusement ces instructions ou se fonde sur elles pour exercer quelque gênante pression. A cause d'une pression de ce genre ou tout simplement par faiblesse devant le pouvoir politique, Mgr Denaut aura l'habitude, de 1797 à 1805 (c'est-à-dire pendant tout son épiscopat), d'envoyer à l'autorité anglaise, pour approbation, un rapport annuel de ses nominations aux cures : quand il se juge en retard, il s'en excuse ; si un mois ou deux après la présentation de son rapport, il survient un nouveau changement d'obédience, Mgr Denaut rédige un nouveau rapport à l'adresse du gouverneur. On ne sent chez lui aucune réticence, bien au contraire : "Je le fais aujourd'hui (...) avec un nouveau plaisir", écrit-il en 1799 ; ou, en 1802 : "Ce rapport, que j'aime à lui faire tous les ans, me procure le précieux avantage de lui présenter mes respectueux hommages" ; il insiste sur sa fidélité à remplir ce devoir : "Depuis que je suis évêque en titre, je n'ai pas manqué de donner aux gouverneurs connaissance des arrangements que les circonstances amènent tous les ans, dans mon diocèse"⁴⁰.

Il ne faut pas alors s'étonner que les autorités anglaises en profitent pour pousser de l'avant certains candidats ou pour en éloigner d'autres. En 1774, Pierre-Antoine Porlier, curé de Sainte-Anne-de-la-Pocatière, souhaite obtenir la cure de Québec et l'évêque est prêt à donner son

³⁷ Mgr Panet à Mgr Lartigue, 27 déc. 1828 (AAQ, *Reg. des lettres*, XIII: 504), RAPQ, 1933-34: 421.

³⁸ Voir là-dessus Trudel, *op. cit.*, I: 216-221.

³⁹ Art. 21 des instructions à Carleton, 3 janv. 1775, dans *Doc. constitutionnels*, 1759-1791, II: 587.

⁴⁰ Mgr Denaut au gouv. Prescott, 25 sept. 1797 ; le même au même, 23 oct. 1797 ; le secrétaire Ryland à Mgr Denaut, 14 nov. 1797 ; Mgr Denaut à Mgr Plessis, 25 oct. 1798 ; le même au gouv. Prescott, 25 oct. 1798 ; le même au même, 2 déc. 1798 ; Prescott à Mgr Denaut, 13 déc. 1798 ; Mgr Denaut au lieut.-gouverneur Milnes, 30 sept. 1799 ; le même au même, 18 déc. 1800 ; le même au même, 9 déc. 1801 ; le même au même, 22 nov. 1802 ; le même à Thomas Dunn, 3 oct. 1805 ; le même à Mgr Plessis, 3 oct. 1805 (AAQ, *Reg. des lettres*, II: 342, 348; IV: 8, 9, 13, 31, 74, 90, 127, 206, 207; *Gouvernement*, I: 66, 73), RAPQ, 1931-32: 138, 140, 141, 153, 155, 161, 179, 186, 200, 237.

consentement, mais le lieutenant-gouverneur Cramahé qui vient de faire entrer Mgr Briand dans sa cathédrale, s'y oppose: Porlier n'aura pas sa promotion⁴¹. En 1797, le gouverneur Prescott désire qu'on offre à Pierre-Simon Renault la cure de Saint-Laurent (près Montréal): Mgr Denaut se rend à cette demande⁴². En 1798, le prince Edouard, qui avait séjourné à Québec de 1791 à 1793, demande par lettre à Mgr Denaut que Gilmer, prêtre irlandais émigré de France, soit placé de manière avantageuse: Mgr Denaut le nomme grand-vicaire en Nouvelle-Ecosse; mais voici que ce Gilmer se présente dans le Bas-Canada: comme le prince avait parlé d'un bon poste, l'évêque destine Gilmer à la cure de Saint-Nicolas et s'excuse auprès du prince de ne pouvoir faire mieux; Gilmer refuse: l'évêque coadjuteur est convoqué chez le gouverneur et celui-ci ne donne raison à l'évêque que lorsque Gilmer a suffisamment démontré qu'il est intractable⁴³. Ou l'autorité civile intervient pour faire déplacer un curé: en 1800, le curé de Terrebonne, Beaumont, se mêle de l'élection du député de Bouc; Ryland écrit à l'évêque que, de l'avis du lieutenant-gouverneur Milnes, il vaudrait mieux envoyer Beaumont dans une autre paroisse: Mgr Denaut retire de Terrebonne le curé Beaumont et, lorsqu'il l'envoie l'année suivante à Verchères, il a soin d'en avertir tout de suite le lieutenant-gouverneur⁴⁴.

Interventions peu importantes en elle-mêmes, mais elles illustrent bien la "suprématie" que s'arroge l'autorité civile anglaise. Ces interventions ne sont pas des accidents, elles sont les étapes d'une politique bien définie, dont le lieutenant-gouverneur Milnes a été le principal artisan. Cette politique, comme la décrira Mgr Plessis, "seroit de faire nommer par le Gouvernement tous les curés du Diocèse et de leur faire donner des commissions Royales pour assurer leurs droits temporels en même temps que l'évêque leur donneroit la jurisdiction spirituelle (...) Combien de fois ne pourra-t-il pas arriver que le Gouverneur voudroit commissionner un prêtre que l'évêque ne jugeroit pas Digne de la place dont il s'agiroit? D'ailleurs, ce point n'est pas le seul sur lequel ils entendent empietter. C'est courir à grands pas à la dégradations du Clergé et à la destruction de la Religion catholique en ce pays."

⁴¹ Mgr Briand à Porlier, 14 mai 1774 (AAQ, *Copies de lettres*, IV: 503), RAPQ, 1929-30: 105.

⁴² Mgr Denaut au curé Renauld, 5 sept. 1797 (AAQ, *Reg. des lettres*, II: 340), RAPQ, 1931-32: 135.

⁴³ Le prince Edouard à Mgr Denaut, 10 août 1798; Mgr Denaut à Mgr Plessis, 17 sept. 1798; le même à Gilmer, 24 sept. 1798; le même au prince Edouard, même jour; le même à Gilmer, 8 oct. 1798; le prince Edouard à Mgr Plessis, 15 oct. 1798; le secrétaire Gale à Mgr Plessis, 18 oct. 1798; le même au même, 20 oct. 1798 (AAQ, *Gouvernement*, I: 68, 70, 71, 72; *Reg. des lettres*, II: 363, 366, 367, 370), RAPQ, 1931-32: 147, 149, 150; 1932-33: 5.

⁴⁴ Ryland à Mgr Denaut, 3 sept. 1800; Mgr Denaut au curé Beaumont, 26 sept. 1800; Mgr Denaut à Milnes, 18 déc. 1800; le même à Beaumont, 29 août 1801; le même à Milnes, 10 sept. 1801 (AAQ, *Gouvernement*, I: 83; *Reg. des lettres*, IV: 65, 74, 81, 84), RAPQ, 1931-32: 171, 174, 179, 183, 184.

En retour du droit de nommer aux cures, Milnes offrait à l'évêque un *établissement solide*, mais, se demandait Mgr Denaut, si le gouverneur présente aux cures et si celles-ci deviennent inamovibles, que restera-t-il à l'évêque? "J'aimerais donc mieux mon état précaire, tel qu'il est, que cet *établissement solide*, tel qu'il m'est offert". Mgr Denaut se laisse quand même prendre au jeu: sous prétexte de lui procurer un état temporel plus avantageux, Milnes l'amène à demander, dans une requête au roi, cette "existence civile tant pour lui que pour les curés du Diocèse" avec les "prérogatives, droits et émoluments temporels" que le roi voudra y attacher; cette requête, selon Mgr Plessis, pouvait donner occasion au gouverneur "de se faire autoriser à nommer aux cures", et c'est pourquoi Mgr Denaut exprimera son repentir de l'avoir signée . . .⁴⁵

Avec moins d'habileté et de charme que Milnes, le gouverneur Craig voudra en 1811 pousser les choses jusqu'au bout. Au cours de trois célèbres conversations entre lui et Mgr Plessis, il tente d'allécher l'évêque par un "établissement solide" aux conditions que Milnes avait proposées à Mgr Denaut; il use de menaces à peine voilées, mais Mgr Plessis, si faible vis-à-vis le Gouvernement sur d'autres points, lui oppose le refus le plus ferme⁴⁶.

Même s'il intervient de temps à autres dans la nomination aux cures et s'il soumet les curés à diverses corvées civiles, le Gouvernement devra en ce domaine laisser toute juridiction à l'évêque; il a plus de succès dans le domaine épiscopal. Cela se produit dès le début du régime anglais. Réuni dans le plus grand secret, ce 15 septembre 1763, le Chapitre de Québec élit pour évêque le séculier Montgolfier, supérieur d'une riche communauté, homme imposant qui pouvait se passer de tout secours de l'Etat; peu après, Murray est nommé gouverneur général, il a son propre candidat; le grand-vicaire Briand, homme timide et sans ressources, attaché à aucune communauté et qui avait déjà reçu l'aide financière de Murray. A cause de l'opposition officielle qu'on lui fait, Montgolfier se désiste; les chanoines procèdent à une autre élection le 11 septembre 1764; ils élisent Briand⁴⁷. Le régime anglais, vieux d'à peine un mois, commençait mal pour l'Eglise canadienne dont l'évêque était l'élu du gouverneur anglais et protestant.

Carleton et plusieurs autres gouverneurs joueront le même rôle que Murray. Afin d'assurer la survie de l'épiscopat, Mgr Briand avait

⁴⁵ Mgr Denaut à Mgr Plessis, 25 avril 1805; le même au même, 4 juin 1805; Mgr Plessis au recteur Bourret, 25 mai 1806; le même au même, 4 juil. 1806 (AAQ, *Reg. des lettres*, IV: 195, 197, 221, 230 (RAPQ, 1931-32: 231, 232s.; 1932-33: 25, 28; requête de Mgr Denaut, 18 juil. 1805, dans *Mandements*, II: 547s.; voir aussi les conversations de Mgr Plessis avec le gouv. Craig, *ibid.*, III: 64. Sur cette politique de Milnes, il faut lire l'article de Jean-Pierre Wallot, *Scwell et son projet d'asservir le clergé canadien*, dans RHAF, XVI (mars 1963): 549-566.

⁴⁶ Conversations des 4 et 27 mai et 1er juin 1811, dans *Mandements*, III: 59-72.

⁴⁷ Sur ce problème, voir Trudel, *op. cit.*, I: 243-334.

obtenu de Rome qu'il désignerait lui-même son coadjuteur et successeur. Arrivé au pays en 1766, il songe tout de suite à se donner un coadjuteur et il en demande la permission au lieutenant-gouverneur Carleton⁴⁸; d'ailleurs, à cause de sa timidité et des problèmes que lui causaient certains de ses prêtres, il parlait déjà, à 52 ans seulement, de se retirer. Carleton apprend bientôt que les curés de Montréal délibèrent sur le choix d'un candidat, il s'inquiète et se rend chez l'évêque, mais Mgr Briand le rassure⁴⁹. Carleton laisse traîner l'affaire jusqu'en 1770 et donne enfin son consentement. A un correspondant, Mgr Briand raconte que le choix du coadjuteur s'est fait "de l'agrément du Gouverneur", mais au Nonce de Paris il donne une version moins pudique: le gouverneur, écrit-il, "m'a proposé pour mon coadjuteur M. Louis-Philippe Mariauchau Desglis"; ou, comme il l'écrit à l'un de ses vicaires-généraux: le gouverneur "a paru désirer M. d'Esgly; je n'ai pas cru devoir m'y opposer, c'est un bon prêtre"⁵⁰. Qui était ce Desgly, choisi par le gouverneur? un prêtre de 60 ans, donc de cinq ans plus âgé que l'évêque en titre, affligé de surdité et dont Mgr Briand dira dès 1774 que ce coadjuteur ne lui est pas "d'un grand secours"⁵¹; curé de Saint-Pierre de l'île d'Orléans depuis près de 40 ans, il va y demeurer non seulement dans le temps de sa coadjutorerie, mais même une fois devenu évêque de Québec: ce qui compliquera sérieusement l'administration ecclésiastique. Choisi en 1770, Mgr Desgly ne sera consacré qu'en juillet 1772, à cause de difficultés survenues à Londres, et ne sera proclamé qu'en 1774. Il avait fallu huit ans pour assurer la survivance épiscopale, et encore n'avait-on obtenu, par la décision du gouverneur, qu'un coadjuteur sexagénaire, entêté jusqu'à sa mort à vivre dans son île, au lieu d'accepter des appartements au Séminaire de Québec.

Dix ans plus tard, ce même problème de survivance se pose: Mgr Briand, âgé de 69 ans, sent croître ses infirmités, son coadjuteur est un vieillard de 74 ans: on pouvait craindre "que la mort de l'un et de l'autre ne privât encore le diocèse de la succession épiscopale"⁵²: Mgr Briand démissionne donc en 1784 pour que Mgr Desgly, devenu évêque en titre, puisse avoir un coadjuteur. Profitant, semble-t-il, de l'absence du gouverneur Haldimand (qui vient tout juste de partir pour l'Angleterre), Mgr Desgly choisit Jean-François Hubert, ancien secrétaire de Mgr Briand et alors missionnaire à Detroit, qui n'avait que 45 ans. Pour Mgr Desgly, le droit du roi d'Angleterre à nommer l'évêque

⁴⁸ Mgr Briand au nonce à Paris, 27 juil. 1770; le même à Villars, 28 juil. 1770 (AAQ, *Copies de lettres*, IV: 135, 139), RAPQ, 1929-30: 85.

⁴⁹ Le même au vic-gén. Marchand, 25 avril 1767 (AAQ, *Copies de lettres*, III: 253), RAPQ, 1929-30: 70.

⁵⁰ Mgr Briand au vig.-gén. Marchand, 22 juin 1770; le même au doyen Lacorne, 27 juil. 1770 (AAQ, *Copies de lettres*, IV: 153; *Cartable des grands vicaires*, 69), RAPQ cité, 85; 1947-48: 108; voir aussi les lettres plus haut citées, note 48.

⁵¹ Mgr. Briand à l'abbé de l'Isle-Dieu, 7 juin 1774 (AAQ, *Évêques de Québec*, I: 172), RAPQ, 1929-30: 107; *Mandements*, II: 312.

⁵² Oraison funèbre par M. Plessis, citée dans *Mandements*, II: 187.

“paraît incontestable”, mais on compte que “du moins pour cette fois”, le roi n’en nommera pas d’autre que Hubert⁵³. Le Gouvernement n’avait pas encore dit son mot. Il paraît qu’Haldimand, assez mécontent de ce qui s’était passé, aurait poussé deux candidats, l’un dominicain, l’autre récollet qu’on disait de tristes sujets⁵⁴. En tout cas, Londres exige qu’on offre d’abord la coadjutorerie à celui-là même qu’on avait écarté vingt ans plus tôt, le sulpicien Montgolfier. Situation très embarrassante : Rome a déjà accepté Hubert; quant à Montgolfier, il avait vieilli depuis l’élection secrète de 1763: âgé de 74 ans, il était d’ailleurs malade et “retombait en enfance”; il refuse l’invitation dans toutes les formes et, après seulement, Londres laisse le champ libre à Hubert⁵⁵. Les bulles arrivent en mai 1786, mais le lieutenant-gouverneur Hope, faute d’une confirmation officielle de Londres, ne permet pas de procéder à la consécration: il faut attendre le nouveau gouverneur, Carleton dit Dorchester, ce qui retarde le sacre à novembre 1786⁵⁶. Mgr Hubert est le premier évêque du régime anglais à être véritablement le choix de la hiérarchie catholique, mais les deux années de tractation avaient failli, à cause de la vieillesse de Mgr Briand et de Mgr Desgly, mettre fin à la survivance épiscopale.

Devenu évêque en titre en 1788, Mgr Hubert doit se donner un coadjuteur: c’est le gouverneur Dorchester qui le choisit. A ne lire que la correspondance ecclésiastique avec Paris et Rome, on croirait que l’évêque a procédé en toute liberté⁵⁷; or nous trouvons dans une lettre de Mgr Hubert à Dorchester l’aveu suivant: “Quand il a plu à Votre Excellence de nommer Monsieur Bailly pour mon coadjuteur”⁵⁸. Ancien missionnaire d’Acadie et ancien aumônier militaire, Bailly de Messein avait été pendant quatre ans en Angleterre précepteur des enfants de Dorchester; lorsque celui-ci revient en 1786, Bailly de Messein, curé de Neuville, est un assidu du château. De ce coadjuteur mondain et ambitieux qu’on lui a imposé, Mgr Hubert aura à se plaindre amèr-

⁵³ Mgr Briand au Saint-Siège, 30 nov. 1784 (AAQ, *Évêques de Québec*, I: 188), RAPQ, 1929-30: 132; *Mandements*, II: 341s.; Mgr Desgly au nonce à Paris, 2 janv. 1785 (AAQ, *Registre D*: 45), RAPQ, 1930-31: 187.

⁵⁴ Adhemar et Delisle à Mgr Briand, 8 mars 1785 (AAQ, *Gouvernement*, I: 37), RAPQ, 1929-30: 132.

⁵⁵ Lord Sydney au lieut.-gouv. Hamilton, 30 avril 1785; le cardinal Antonelli à Mgr Briand, 29 juin 1785; Brassier à Mgr Hubert, 12 avril 1790; Mgr Desgly à Villars, 9 juillet 1785; le même à lord Sydney, 9 juil. 1785; le vic.-gén. Hussey à Mgr Desgly, 6 déc. 1785 (AAQ, *Gouvernement*, I: 41; *Correspond. manuscrite de Rome*, I: 44; *Cartable des grands-vicaires*, 17; *Évêques de Québec*, II: 7, 16; VI: 24), RAPQ, 1929-30: 133; 1930-31: 189, 190; 1947-48: 115.

⁵⁶ Le lieut.-gouv. Hope à Mgr Hubert, 31 mai 1786 (AAQ, *Gouvernement*, I: 48), RAPQ, 1930-31: 201; Mgr Briand au vic.-gén. Hussey, 19 sept. 1786; Mgr Desgly au gouv. Dorchester, 30 oct. 1786 (AAQ, *Copies de lettres*, V: 219, 229), RAPQ cité, 191, 193.

⁵⁷ Mgr Hubert au cardinal Antonelli, 19 juin 1788; le cardinal Antonelli à Mgr Hubert, 27 sept. 1788 (AAQ, *Registre D*, 106, 182), RAPQ cité, 204, 205; Mgr Hubert à Villars, 20 oct. 1788 (AAQ, *Registre des lettres*, I: 8), RAPQ cité, 206.

⁵⁸ Mgr Hubert au gouv. Dorchester, 1790, dans *Mandements*, II: 419.

ment, en particulier dans la querelle universitaire de 1789, et il écrira même à Dorchester : "Plus il est voisin du sommet, plus il s'efforce d'y atteindre. La seconde place dans mon Diocèse ne lui suffit pas"⁵⁹. Pour sa conduite à l'égard de son évêque, Mgr Bailly de Messein sera même menacé de déposition par Rome⁶⁰.

Ce coadjuteur encombrant décède en 1794 : instruit par l'expérience, Dorchester va-t-il laisser toute liberté à Mgr Hubert ? Il se produit un léger changement : l'évêque peut maintenant choisir parmi trois noms que lui donne le gouverneur. Mgr Hubert est tout heureux de la "liberté du choix" et il écrit : le gouverneur "m'a laissé dans ce choix une liberté entière sur ceux qu'il m'avoit nommés".⁶¹ Curieuse liberté entière que celle-là ! En tout cas, parmi ces noms, l'évêque choisit Pierre Denaut, curé de Longueuil, et il l'invite à remercier le gouverneur d'avoir pensé à lui⁶².

Mgr Denaut accède au siège épiscopal en 1797 : il lui faut un coadjuteur. Quand Plessis aura été choisi, Mgr Denaut écrira : "Ce n'a pas été une petite affaire de nommer un coadjuteur"⁶³. Que s'est-il passé ? La nomination du coadjuteur, vient-il d'écrire, dépend entièrement du bon plaisir du roi ou du gouverneur, et il est à craindre que l'épiscopat "ne soit accordé à la brigue ou à la faveur de quelque ambitieux"⁶⁴. L'histoire Bailly de Messein faillit se répéter lorsque le prince Edouard, dans des circonstances restées obscures, tenta de faire passer Pierre-Simon Renauld, curé de Beauport⁶⁵. On choisit plutôt Plessis, curé de Québec, réputé pour son éloquence et son vaste savoir ; âgé de 34 ans, il sera le plus jeune évêque du pays laurentien sous le régime anglais. Il a été le candidat du gouverneur Prescott ; nous ignorons s'il était un candidat unique ou si d'autres avaient été placés en lice ; en tout cas, Mgr Hubert écrit à Prescott : "Je ne saurais témoigner trop de reconnaissance à Votre Excellence pour le choix qu'elle a fait du futur coadjuteur. Ce choix est selon mon cœur."⁶⁶

Quand Mgr Plessis devient évêque en titre, en 1806, à 43 ans, il a besoin d'un coadjuteur pour assurer la survivance épiscopale. En 1770,

⁵⁹ Lettre citée.

⁶⁰ Le cardinal Antonelli à Mgr Hubert et à Mgr Bailly, 6 avril 1791 (AAQ, *Correspond. manuscrite de Rome*, III : 53), RAPQ cité, 247.

⁶¹ Mgr Hubert à Mgr Denaut, 31 mai 1794 (AAQ, *Registre des lettres*, II : 133), RAPQ cité, 300 ; le même au cardinal Antonelli, 13 juin 1794 (AAQ, *Registre E* : 36), RAPQ cité, 302.

⁶² Le même à Mgr Denaut, 26 mai 1794 (AAQ, *Registre des lettres*, II : 131), RAPQ cité, 300.

⁶³ Mgr Denaut au missionnaire Marchand, 27 sept. 1797 (AAQ, *Registre des lettres*, II : 243), RAPQ, 1931-32 : 138.

⁶⁴ Mgr Denaut au cardinal Gerdil, 10 sept. 1797 (AAQ, *Registre G* : 1), RAPQ cité, 137.

⁶⁵ Mgr Lartigue à Mgr Signay, 20 mai 1834 (AAM, *Registre des lettres*, VII : 470), RAPQ, 1943-44 : 265.

⁶⁶ Mgr Hubert au gouv. Prescott, s.d. (AAQ, *Registre E* : 81), RAPQ, 1930-31 : 350.

le coadjuteur désigné avait cinq ans de plus que l'évêque; cette fois, Bernard Panet, curé de la Rivière-Ouelle, en a dix de plus! Ce qui donnera lieu longtemps à des inquiétudes. Mgr de Cheverus écrira à Mgr Plessis en 1817: "Je regrette bien l'infirmité de votre vénérable coadjuteur"⁶⁷; et, voyant l'évêque titulaire parvenu à 62 ans quand le successeur à venir en a 72, Mgr Lartigue s'en ouvre à Mgr Plessis dans une lettre qu'il lui demande de brûler: curé de la Rivière-Ouelle depuis 44 ans, ce coadjuteur âgé a de la répugnance à vivre en ville, il n'est aucunement initié à la fonction épiscopale, il serait homme à se laisser imposer un coadjuteur par le Gouvernement et "où en serait alors la religion dans ce pays?"⁶⁸ Qui donc avait choisi Panet? La correspondance officielle nous le présente comme demandé par Mgr Plessis lui-même⁶⁹, mais la correspondance officielle a toujours fait illusion sur ce point; c'est Mgr Panet qui nous donne lui-même la vraie réponse, lorsqu'il affirme que depuis la conquête il a toujours été d'usage que le gouverneur choisisse le coadjuteur⁷⁰.

Le problème épiscopal se pose de nouveau en 1825, à la mort de Mgr Plessis. Entre temps, il y avait eu nomination de quatre évêques auxiliaires (McDonell, McEachern, Provencher et Lartigue): ils avaient été le libre choix de la hiérarchie catholique, parce qu'aucun d'eux n'avait droit de succession au siège de Québec, le seul reconnu dans le Bas-Canada⁷¹. Il faudra donc un coadjuteur à Mgr Panet, nouvel évêque en titre; en 1794, le gouverneur avait présenté trois noms à l'évêque en 1825, on procède autrement: c'est l'évêque qui soumet trois noms au gouverneur Dalhousie, en proposant Joseph Signay, Pierre-Flavien Turgeon et un candidat qui nous demeure inconnu. Ces deux derniers firent savoir au gouverneur qu'ils refuseraient l'épiscopat s'ils étaient choisis. Il ne resta donc plus que Signay: on craignit un temps que le

⁶⁷ Mgr de Cheverus à Mgr Plessis, 8 août 1817 (AAQ, *Etats-Unis*, II: 30), RAPQ, 1932-33: 126.

⁶⁸ Mgr Lartigue à Mgr Plessis, 23 avril 1825 (AAM, *Registre des lettres*, III: 200), RAPQ, 1941-42: 459.

⁶⁹ Le Préfet de la Propagande à Mgr Plessis, 23 août 1807 (AAQ, *Correspond. manuscrite de Rome*, III: 105) RAPQ, 1932-33: 31.

⁷⁰ Mgr Panet au Préfet de la Propagande, 21 nov. 1827 (AAQ, *Registre des lettres*, XIII: 289), RAPQ, 1933-34: 368. Quand il affirme que le choix du coadjuteur se fait depuis la conquête par le gouverneur, Mgr Panet ajoute que le gouverneur choisit parmi les trois prêtres présentés par l'évêque; or ici Mgr Panet fait erreur: Desgly et Bailly ont été désignés sans choix par le gouverneur; Denaut a été choisi parmi trois noms soumis par le gouverneur et non par l'évêque; il a pu en être de même pour Plessis et Panet.

⁷¹ Mgr Plessis obtint directement de Londres l'approbation de 4 nouveaux évêques auxiliaires: en 1817, il avait obtenu la reconnaissance d'Alexandre McDonell pour le Haut-Canada (sacré le 31 déc. 1820), et celle de Bernard Angus McEachern pour les Maritimes (sacré le 17 juin 1821); en 1819, lors de son voyage en Angleterre, il fait agréer par le Régent, Joseph-Norbert Provencher pour la Rivière-Rouge (sacré le 22 mai 1822) et Jean-Jacques Lartigue pour Montréal (sacré le 21 janvier 1821). Mgr Plessis à lord Bathurst, 20 août et 16 sept. 1819 (AAM, *Pièces et actes*, I: 2), RAPQ, 1941-42: 347s.; lord Bathurst à Mgr Plessis, 15 sept. 1819 (*ibid.*, I: 3), RAPQ cité, 348.

gouverneur n'ajoutât de lui-même aux candidatures et, par ailleurs, selon Mgr Lartigue, une faction aurait tenté de mousser la candidature du célèbre curé Chaboillez dont les polémiques avaient causé tant d'émoi⁷². En tout cas, Dalhousie opta pour Signay et lui écrivit: "I have selected you to that charge"; à Mgr Panet, il annonce dans une lettre: "Having after mature consideration selected Monr Signay to be the coadjutor in your vacancy, and knowing from yourself that that nomination is acceptable to you"⁷³. Ce choix fait, il faut, en plus des bulles de Rome, attendre l'approbation de Londres, et Dalhousie apporta en l'affaire une innovation dangereuse: il prétendait qu'il fallait envoyer à Londres trois noms parmi lesquels choisirait là-bas le Gouvernement⁷⁴. Le temps passait, et en 1826 Mgr Panet s'alarme à bon droit: "A mon âge de 74, tout à l'heure accomplis, je puis à tout moment descendre au tombeau & où en seroit le Diocèse, s'il n'y avoit pas de Coadjuteur?"⁷⁵. Enfin, choisi à la fin de 1825, Mgr Signay put se faire sacrer en mai 1827, après un retard d'un an et demi qui avait failli interrompre la succession du siège de Québec.

Au début d'octobre 1832, Mgr Panet devenu trop vieux laisse l'administration du diocèse à Mgr Signay; tout de suite, le 10 octobre, le gouverneur Aylmer écrit à Mgr Panet: "Pour ce qui regarde la question intéressante de trouver un coadjuteur (à Mgr Signay), je prie votre Seigneurie d'avoir la complaisance de (lui) communiquer mon désir de m'entretenir avec lui là-dessus; et j'espère que le résultat contentera et votre Seigneurie et lui"⁷⁶. Que résultera-t-il de ce rendez-vous de Mgr Signay au château? une lettre d'Aylmer à Signay le surlendemain: "Having after mature consideration selected Mons. Turgeon to be the coadjutor in your vacancy and knowing from yourself that this nomination is acceptable to you"; trois mois après, le coadjuteur Turgeon était déjà accepté par Londres⁷⁷. En ce choix de 1832, c'est encore le gouverneur qui prend l'initiative en faisant venir l'évêque au château pour

⁷² Mgr Panet au Préfet de la Propagande, 21 nov. 1827 (AAQ, *Registre des lettres*, XIII: 289), RAPQ, 1933-34: 369; Mgr Turgeon à Thomas Maguire, 25 oct. 1833 (AAQ, *Évêques de Québec*, VII: 5), RAPQ, 1937-38: 23; Mgr Lartigue au vic. apostol. Poynter, 13 déc. 1825 (AAM, *Registre des lettres*, IV: 30), RAPQ, 1941-42: 473s.

⁷³ Lord Dalhousie à Mgr Signay, 10 déc. 1825; le même à Mgr Panet, 16 déc. 1825 (AAQ, *Gouvernement*, II: 26, 29), RAPQ, 1933-34: 264, 265.

⁷⁴ Le même à Mgr Panet, 9 déc. 1825; le secrétaire Cochrane à Mgr Signay, 16 déc. 1825 (AAQ, *Gouvernement*, II: 25, 30), RAPQ cité, 264, 265; Mgr Panet à Mgr Poynter, 21 déc. 1825 (AAQ, *Registre des lettres*, XII: 402), RAPQ cité, 266; lord Goderich au gouv. Alymer, 3 janv. 1833 (AAQ, *Gouvernement*, II: 63), RAPQ, 1935-36: 272.

⁷⁵ Mgr Panet à Robert Gradwell, 15 nov. 1826 (AAQ, *Registre des lettres*, XIII: 55), RAPQ, 1933-34: 318.

⁷⁶ Le gouv. Aylmer à Mgr Panet, 10 oct. 1832 (AAQ, *Gouvernement*, II: 46), RAPQ, 1935-36: 270.

⁷⁷ Le même à Mgr Signay, 12 oct. 1832 (AAQ, *Gouvernement*, II: 37), RAPQ, 1936-37: 131s.; Mgr Signay à Mgr Provencher, 11 avril 1833 (AAQ, *Registre des lettres*, XV: 367), RAPQ cité, 180.

discuter d'un coadjuteur, mais c'est l'évêque qui fait passer son candidat: celui-ci répondait parfaitement aux vues d'Aylmer.

A cause de la subdivision qui va bientôt se produire pour le diocèse de Québec dans le Bas-Canada, Mgr Turgeon est le dernier coadjuteur dont le choix soit à décider entre le gouverneur et l'évêque. Après 1832, la hiérarchie catholique ne traite plus, sur ce point, qu'avec Rome. C'est Mgr Lartigue qui eut le courage de poser le premier geste d'indépendance absolue en 1836: deux ans plus tôt, il s'était choisi un coadjuteur dans la personne d'Antoine Tabeau sans en rien discuter avec le Gouvernement⁷⁸, mais Montréal n'était pas encore un évêché en titre; il le devient en 1836. Que fait alors Mgr Lartigue? Sans en discuter avec le gouverneur, sans même l'en avertir, il envoie à Rome trois noms d'épiscopables, dont le *dignissimus* était Ignace Bourget; mis devant le fait accompli, le gouverneur et Londres approuvèrent rapidement le choix de Bourget. Le précédent posé par Mgr Lartigue avait bien fait plaisir à Mgr Signay: on se sentait enfin libre.⁷⁹

Ce problème de la nomination d'un coadjuteur à l'évêque de Québec n'était qu'un problème intermittent, ses données pouvaient varier d'un gouverneur à l'autre, d'un évêque à l'autre, il pouvait être plus ou moins difficile selon les circonstances, mais il ne se posait que par intervalles. Or un problème d'envergure harasse sans arrêt pendant 70 ans l'Eglise catholique du Canada français: la subdivision de l'immense diocèse de Québec.

Le diocèse primitif couvrait toute la Nouvelle-France, c'est-à-dire depuis le golfe Saint-Laurent jusqu'au golfe du Mexique; la conquête l'amputa de la Louisiane, puis le traité de 1763 en détacha l'actuel territoire des Etats-Unis: il restait quand même les Maritimes, le Bas-Canada, le Haut-Canada et l'Ouest! Dès 1783 et plus fortement encore en 1789, l'évêque de Québec aurait voulu un évêché à Montréal, "mais,

⁷⁸ Thomas Maguire à Mgr Ange Mai, 14 juil. 1834 (AAQ, *Diocèse de Québec*, VII: 118), RAPQ cité, 264. Dégouté des misères que lui causaient ses ex-confrères les Sulpiciens, Mgr Lartigue voulait démissionner au bénéfice de Tabeau, mais ce dernier ne voulait pas accepter la charge, malgré les pressantes invitations de Rome qui lui donna le titre de *évêque-élu de Spiga*: sa mort mit un terme à la discussion.

⁷⁹ Mgr Signay à Mgr Lartigue, 26 oct. 1836 (AAQ, *Registre des lettres*, XVII: 512), RAPQ, 1937-38: 133; Mgr Lartigue au cardinal Fransoni, 12 nov. et 28 déc. 1836 (AAM, *Registre des lettres*, VIII: 312, 342), RAPQ, 1944-45: 218s., 227; le secrétaire Walcott à Mgr Lartigue, 9 sept. 1837 (AAM, *Pièces et actes*, III: 26), RAPQ, 1944-45: 250. Rome avait décidé en 1834 qu'on lui enverrait 3 noms choisis par les évêques, les vicaires-généraux et les supérieurs réunis, et que, ces noms une fois approuvés, l'évêque de Québec en présenterait un au Gouvernement britannique. C'est à peu près ce que Rome réclamait depuis longtemps, mais, comme l'écrivait Mgr Panet le 21 déc. 1825 (RAPQ, 1933-34: 267), il n'était pas possible, sous le gouvernement anglais, "de suivre la marche ordinaire prescrite par le S. Siège". Mgr Turgeon écrit en 1834: "Situés comme nous le sommes avec le Gouvernement, nous nous voyons exposés à voir bouleverser à Rome ce que nous aurons réglé ici avec connaissance de cause", mais depuis que Londres s'est désisté du choix sur les trois noms, il devient plus praticable d'envoyer 3 noms à Rome (Mgr Turgeon à Mgr Lartigue, 24 avril 1834, RAPQ, 1937-38: 24).

écrivait-il, il faut pour cela auprès des cours de Londres et de Rome, beaucoup de formalités qui demandent du temps⁸⁰. Rome manifesta tout de suite son accord⁸¹, mais il y avait Londres ! Périodiquement, en 1803, en 1806, en 1809, en 1816, on revient là-dessus, comme lorsque Mgr Plessis écrivait en 1806 que l'Eglise canadienne "auroit besoin d'être divisée en quatre ou cinq Diocèses pour pouvoir être gouvernée passablement"⁸², mais il y avait toujours obstacle du côté de l'Angleterre.

Mgr Plessis était depuis deux ans reconnu officiellement comme évêque de Québec par Londres, lorsque le pape Pie VII prend sur lui, par les bulles du 12 janvier 1819, de nommer Plessis archevêque, en lui donnant pour suffragants Mgr McDonell, évêque auxiliaire à Kingston, et Mgr McEachern, évêque auxiliaire à Charlottetown⁸³. Mgr Plessis soumet tout de suite à Lord Bathurst un projet de quatre nouveaux diocèses : les Maritimes, Montréal, le Haut-Canada et la Baie d'Hudson ; ce projet laissait quand même au diocèse de Québec une population de 150,000 âmes, répartie sur une étendue de 500 milles ! Or l'initiative de Rome en 1819 avait causé un froid très dommageable ; prétextant que ce projet donnerait à l'évêque catholique préséance sur l'évêque protestant, lord Bathurst répondit que le Gouvernement n'y consentirait jamais⁸⁴. De sorte qu'en 1821, nous trouvons, du point de vue de Rome, un Plessis qui est archevêque au-dessus de ses suffragants McEachern, Lartigue, McDonell et Provencher, alors que, du point de vue de Londres, Plessis n'est qu'évêque et les suffragants ne sont que des vicaires-généraux⁸⁵. Comme le précisait le secrétaire du gouverneur : "There is one bishop acknowledged in Canada"⁸⁶. De Halifax à Saint-Boniface, il n'y a toujours en 1821 qu'un seul diocèse, qu'un seul évêque !

Le titre d'archevêque qu'avait reçu Mgr Plessis en 1819 demeura donc un titre secret jusqu'en 1844. Il n'était pas facile à dissimuler.

⁸⁰ Mgr Hubert au Préfet de la Propagande, 24 oct. 1789 (AAQ, *Registre des lettres*, I: 81), RAPQ, 1930-31: 219s. ; Mgr Hubert à Mgr Bailly, 12 août 1789 (AAQ, *Registre cité*, I: 43), RAPQ cité, 213 ; Mgr Panet à Mgr Bailly, 12 août 1789 mai 1829 (AAQ, *Registre K*: 96), RAPQ, 1934-35: 341.

⁸¹ Le Préfet de la Propagande à Mgr Hubert, 6 fév. 1790 (AAQ, *Correspond. manuscrite de Rome*, III: 50), RAPQ, 1930-31: 226.

⁸² Mgr Plessis à Bourret, 25 mai 1806 (AAQ, *Registre des lettres*, IV: 221), RAPQ, 1932-33: 24.

⁸³ Bulles de Pie VII, 12 janv. 1819 (AAQ, *Registre H*: 242 et 244), RAPQ cité, 141.

⁸⁴ Mgr Plessis à lord Bathurst, 20 août 1819 (AAQ, *Registre H*: 247), RAPQ cité, 147 ; Sherbrooke à Mgr Plessis, 3 sept. 1819 (AAQ, *Gouvernement*, I: 173), RAPQ cité, 148 ; Mgr Plessis au cardinal Fontana, 17 nov. 1819 (AAQ, *Correspond. manuscrite de Rome*, III: 152), RAPQ cité, 151.

⁸⁵ Mgr Poynter à Mgr Plessis, 3 janv. 1821 (AAQ, *Angleterre*, II: 62), RAPQ cité, 169 : le cardinal Fontana à Mgr Lartigue, 10 déc. 1821 (AAQ, *Correspond. manuscrite de Rome*, III: 191), RAPQ cité, 181.

⁸⁶ Le secrétaire Cochrane à Mgr Plessis, 3 oct. 1823 (AAQ, *Gouvernement*, II: 18), RAPQ cité, 205.

Par exemple, lord Bathurst lit dans la *Gazette de Québec* que l'archevêque Plessis a installé à Montréal l'évêque Lartigue ; il se plaint tout de suite que Mgr Plessis a violé les conventions qui avaient été faites entre eux, mais Mgr Poynter, chargé d'affaires de Plessis, répond que c'est là une fausse nouvelle, et Bathurst présente des excuses⁸⁷. Quand les bulles arrivent, nommant Mgr McEachern et Mgr McDonnell suffragants de l'archevêque de Québec, on recommande le grand silence ; en 1820, comme le bref qui établit Mgr Lartigue à Montréal, contient le mot *archevêque*, Mgr Plessis défend qu'on le lise en public ; en 1825, Mgr Panet recommande à Rome de ne pas mettre le mot *archevêque* dans les bulles du coadjuteur Signay ; encore en 1835, Mgr Lartigue écrit qu'il ne faut pas lire le bref qui établit Mgr Tabeau à Montréal, à cause du titre d'archevêque qu'on y donne à Mgr Signay⁸⁸.

Dramatique à certains moments, comme dans le cas de Mgr Lartigue⁸⁹, cette situation ne pouvait durer indéfiniment. On avait réussi à détacher les Maritimes et le Haut-Canada, mais on ne parvenait pas à obtenir de Londres qu'il y ait plus d'un diocèse dans le Bas-Canada. Pour sa part, Mgr Lartigue soutenait sans relâche qu'on devait créer le siège de Montréal à l'insu du Gouvernement, comme on avait créé l'archevêché, que l'approbation de la puissance civile n'était pas essentielle (les évêques de Québec s'en étaient passés pendant plus de cinquante ans) et que l'épiscopat de Québec avait une peur désordonnée de déplaire au Gouvernement⁹⁰. Sur ce dernier point, il avait raison : à cause de la fâcherie de Bathurst en 1819, Mgr Panet en était encore en 1829 à juger plus prudent de ne pas demander d'évêchés distincts⁹¹ ; Mgr Signay tergiverse tellement que Mgr Lartigue finit par penser que

⁸⁷ Mgr Poynter à Mgr Plessis, 7 avril 1821 (AAQ, *Angleterre*, II: 87), RAPQ cité, 173 ; le même au même, 6 fév. 1822 (AAQ, *Angleterre*, II: 92), RAPQ cité, 183.

⁸⁸ Mgr Lartigue à Mgr Poynter, 20 oct. 1821 ; le même à Mgr Signay, 24 janv. 1835 (AAM, *Registre des lettres*, I: 134; VII: 661), 1941-42: 380; 1943-44: 289 ; Mgr Panet à Mgr Plessis, 5 juil. 1819 (AAQ, *Évêques de Québec*, IV: 124), RAPQ, 1933-34: 250 ; le même au cardinal Somaglia, 21 déc. 1825 ; le même à Gradwell, 15 nov. 1826 (AAQ, *Registre des lettres*, XII: 407; XIII: 55), RAPQ cité, 267s., 319.

⁸⁹ C'est surtout parce que Mgr Lartigue n'était que coadjuteur au lieu d'être évêque en titre à Montréal, que les séminaires et d'autres prêtres lui rendirent la vie impossible pendant de longues années, l'ignorant de la façon la plus cruelle et le réduisant longtemps à faire de l'Hôtel-Dieu sa résidence épiscopale.

⁹⁰ Mgr Lartigue au Préfet de la Propagande, 20 fév. 1821 ; le même à Poynter, 20 oct. 1821 (AAM, *Registre des lettres*, I: 18, 134), RAPQ, 1941-42: 358, 380 ; le même à Mgr Plessis, 5 nov. 1823 ; le même au révérend Wiseman, 3 nov. 1830 ; le même à J.-B. St-Germain, 27 août 1836 (AAM, *Registre des lettres*, II: 279; V: 355; VIII: 234), RAPQ, 1941-42: 430; 1942-43: 89; 1944-45: 199.

⁹¹ Mgr Panet au séminaire Roux, 14 mars 1829 (AAQ, *Registre des lettres*, XIV: 19), RAPQ, 1934-35: 332.

l'évêque de Québec s'oppose tout simplement à la subdivision⁹². Enfin, la hiérarchie décide de présenter des requêtes à des gouverneurs de mieux en mieux disposés, Aylmer et Gosford: lorsque, en 1836, Mgr Lartigue obtient de Rome un bref qui le nomme évêque en titre de Montréal, la reconnaissance officielle vient peu après de Londres⁹³.

Pourquoi le Gouvernement anglais s'était-il entêté à retarder la multiplication des sièges épiscopaux? Le refus du Gouvernement a pu s'expliquer un moment par la parenté de Mgr Lartigue avec ces Papineau et Viger qui se montraient les durs adversaires de Dalhousie⁹⁴; il peut aussi s'expliquer partiellement par l'absence chez les Anglicans du Canada d'une hiérarchie archiépiscopale⁹⁵. Mais la raison profonde, nous croyons la trouver dans le besoin d'asservir l'Eglise catholique: selon ce que rapporte Mgr Bourget, le gouverneur Thompson a déclaré qu'il "n'était pas commode pour le Gouvernement d'avoir affaire à plusieurs évêques et qu'il était de l'avis de sir Kempt qui n'en voulait qu'un seul auquel seraient référées toutes les affaires qui concernaient les intérêts mutuels de l'Eglise et de l'Etat"⁹⁶. Dans ce système d'union de l'Eglise et de l'Etat, il ne fallait à l'Etat qu'un seul interlocuteur: dès qu'il y a plus d'un évêque en titre, l'Etat perd sa maîtrise, et tout ce qu'il a construit depuis le gouverneur Murray pour dominer l'Eglise, s'écroule.

Dans cette longue marche vers la libération, c'est l'installation de Mgr Lartigue comme évêque en titre à Montréal en 1836, qui nous paraît marquer l'étape capitale. Et c'est, d'ailleurs, Mgr Lartigue, simple coadjuteur ou évêque en titre, qui se sent le plus libre de l'influence du gouverneur et qui sans cesse aiguillonne ces évêques timides qu'ont été

⁹² Mgr Lartigue écrit qu'il n'a invité à son installation ni Mgr Turgeon ni le clergé de Québec, à cause de Mgr Signay "qui a marqué tant d'opposition à la prise actuelle de la possession de mon Siège" (Mgr Lartigue à Mgr Turgeon, 13 sept. 1836, RAPQ, 1944-45: 205).

⁹³ Bref du 13 mai 1836 (AAM, *Pièces et actes*, II: 202), RAPQ cité, 190; lord Glenelg à lord Gosford, 2 déc. 1836 (AAM, *Pièces et actes*, II: 202), RAPQ cité, 232; le secrétaire Walcott à Mgr Lartigue, 24 janv. 1837 (*loc. cit.*).

⁹⁴ C'est une raison que Mgr Panet donne à Mgr Lartigue: lettre du 1er mai 1826 (AAQ, *Registre des lettres*, XII: 498), RAPQ, 1933-34: 289.

⁹⁵ Mgr Poynter écrivait à Mgr Plessis en 1824 que Bathurst ne pouvait consentir à un archevêché catholique: l'évêque protestant de Québec se fut alors trouvé sur un pied d'infériorité (14 juin 1824, AAQ, *Angleterre*, II: 128; RAPQ, 1932-33: 215). En 1829, Mgr Panet écrit à Mgr Lartigue: "En Angleterre, on ne permettra pas qu'il y en ait un seul [archevêque] dans une Colonie Catholique tandis qu'il ne peut y en avoir dans les Colonies Protestantes et que tous les Evêques dépendent de l'Archevêque de Canterbury" (14 janv. 1829, AAQ, *Registre des lettres*, XIII: 512; RAPQ, 1934-35: 322).

⁹⁶ Mgr Bourget à Mgr Turgeon, 8 avril 1840 (AAM, *Registre des lettres*, II: 79), RAPQ, 1945-46: 223.

Panet et Signay⁹⁷; et quand Mgr Signay s'opposera à la formation d'une province ecclésiastique par crainte de mécontenter le Gouvernement, c'est Mgr Bourget qui viendra à la rescoufle: "Nous devons faire nos affaires sans nous inquiéter de l'intervention (du Gouvernement), il nous laissera faire tout ce que nous voudrons, tant que nous serons bons et loyaux sujets"⁹⁸. Mgr Signay cède enfin, les évêques du Canada-Uni et des Maritimes demandent à Rome l'érection d'une province ecclésiastique et, le 24 novembre 1844, le titulaire de Québec affiche publiquement son titre d'archevêque qu'on lui avait donné vingt-cinq ans plus tôt⁹⁹.

C'est lorsque cette Eglise du Canada français devient libre et parce qu'elle devient libre, que tout change chez elle. Limitée au seul clergé séculier par l'interdiction des autorités, elle n'avait reçu aucun recrute-

⁹⁷ Mgr Lartigue, en 1824, conseille à un curé de renvoyer au Gouvernement sa commission d'aumônier, "parce qu'elle ressent trop la suprématie spirituelle que le civil prétend s'arroger quelquefois sur l'église catholique". En 1827, il écrit qu'il faut parler ferme à Dalhousie qui n'a pas fait ce qu'il fallait pour se concilier la confiance du clergé, puisqu'en Angleterre ce Dalhousie a voté contre l'émancipation des catholiques. En 1829, songeant au refus du Gouvernement de reconnaître plusieurs évêques dans le Bas-Canada, il écrit: "Si j'avais maintenant une bulle de Rome qui érigéait Montréal en évêché et m'en nommât évêque, je me moquerais du reste". En 1837, il écrit à Mgr Signay de porter le titre d'archevêque sans se soucier du Gouvernement. Mgr Lartigue au curé Consigny, 23 août 1824 (AAM, *Registre des lettres*, III: 71), RAPQ, 1941-42: 446. Le même à Mgr Panet, 11 oct. 1827 (AAM, *Registre* cité, IV: 275), RAPQ, 1942-43: 13. Le même à Maguire et à Tabeau, 4 nov. 1829 (AAM, *Registre* cité, V: 166), RAPQ cité, 62. Le même à Mgr Signay, 4 juil. 1837 (AAM, *Registre* cité, VIII: 402), RAPQ, 1944-45: 246.

⁹⁸ Mgr Bourget à Mgr Signay, 7 avril 1841; le même au cardinal Acton, 7 avril 1841 (AAM, *Registre* cité, II: 343, 515), RAPQ, 1946-47: 145; 1948-49: 358s. Mgr Bourget manifestera la même énergie à l'égard du procès-verbal qu'on avait rédigé, lorsque l'évêque de Montréal était venu prêter serment devant le Conseil exécutif; ce procès-verbal parlait *d'appointment* de Bourget comme évêque de Montréal; il proteste auprès du gouverneur Thompson: je ne me suis pas présenté devant le Conseil pour être *appointé*, mais pour être *reconnu*; et, invoquant une dépêche de lord Glenelg (26 mai 1836) et lord Gosford, il demande que l'on corrige le procès-verbal (Mgr Bourget au gouverneur Thompson, 7 mai 1840, RAPQ, 1946-47: 89s.). Le gouverneur fait alors rédiger une nouvelle minute, attestant simplement que Mgr Bourget a prêté serment "as Bishop of the Roman Catholic Church", et il déclare à l'évêque (ce qui marque que l'Eglise catholique est enfin libre): "il n'est pas nécessaire que votre succession au siège épiscopal soit suspendue jusqu'à ce que le bon plaisir de la Couronne soit exprimé" (Thompson à Mgr Bourget, 29 mai 1840, RAPQ cité: 96).

⁹⁹ Lettre pastorale du 24 nov. 1844, dans *Mandements*, III: 465-467. Les évêques qui demandent l'érection d'une province ecclésiastique sont les suivants: Mgr Power, de Toronto; Mgr Gaulin, de Kingston; Mgr Bourget, de Montréal; Mgr Signay et Mgr Turgeon, de Québec; Mgr Dollard, du Nouveau-Brunswick; Mgr McDonald, de Charlottetown; Mgr Fraser, de Halifax.

ment de l'extérieur,¹⁰⁰ à part les quelques Français chassés par la Révolution française, et elle n'avait rien ajouté à ses cadres, bien au contraire puisque le Chapitre, les Jésuites et les Récollets avaient disparu. Or, en 1837, sur l'initiative de Mgr Lartigue, s'amènent les Frères des Ecoles chrétiennes, et c'est le début d'une abondante immigration religieuse: les Oblats en 1841, les Jésuites et les Dames du Sacré-Coeur en 1842, les Soeurs du Bon Pasteur d'Angers en 1844, les Clercs de Saint-Viateur, les Clercs de Sainte-Croix et les Soeurs de Sainte-Croix en 1847; on fonde les Soeurs de la Providence et les Soeurs des Saints Noms de Jésus et Marie en 1843, les Soeurs de la Miséricorde en 1848. Et ce n'est là qu'un point de départ! Dans le domaine missionnaire, il ne s'était rien fait de grand ni de consistant depuis la Huronie des Brébeuf et des Lalemant: grâce aux Oblats, aux Jésuites et aux Soeurs Grises, nous assistons à un réveil missionnaire de toute grandeur. La vie religieuse restée jusque-là dans le rigorisme ancien et en vase clos, va se modifier profondément: Mgr de Forbin-Janson inaugure en 1840 le mouvement des retraites paroissiales; en même temps que Quertier et Chiniquy, les Oblats secouent toute une province qui baigne dans l'intempérance; en 1841, on organise (et c'est tout nouveau) la première retraite générale du clergé; en 1843 et en 1844, on applique pour le jeûne et l'abstinence les lois plus libérales du Haut-Canada et des Etats-Unis. L'érection d'une vaste province ecclésiastique en 1844 et le premier concile provincial en 1851 vont compléter l'aspect nouveau de cette Eglise et l'étalage de ses forces. De faible, soumise et timide qu'elle était, sortant d'un siècle d'immobilisme et de stagnation, l'Eglise canadienne retrouve son prestige et son dynamisme du dix-septième siècle.

Ces 75 ans de servitude anglaise ont profondément marqué l'Eglise canadienne du Québec. Elles l'ont d'abord *canadianisée* dans son épiscopat et dans sa hiérarchie. Parce que l'Etat s'oppose à ce que l'Eglise soit dirigée par des Européens¹⁰¹, les Canadiens ont accès à l'épiscopat dès 1770, ce qui ne s'était pas produit sous le régime français. Les Jésuites, tous Français de France en 1760, sont éliminés complètement. Le Séminaire de Québec, composé aussi en 1760 de Français de France, va très volontiers se recruter chez les Canadiens; quant au

¹⁰⁰ C'est que, selon Bathurst, le Gouvernement craint que les étrangers viennent prendre la place de Canadiens méritants; voici comment il s'en explique dans une lettre à Mgr Plessis: "With respect however to the admission of Foreign Ecclesiastics into the Province, I regret that I cannot consider it advisable to accede to your wishes. I trust however that you will believe that my refusal in no degree arises from any doubt as to the merits of the individuals who would be selected by you for such an office, but from a general objection to the unnecessary introduction of Foreigners into ecclesiastical offices in His Majesty's foreign possessions, and also from a sincere desire to give due encouragement to those who having been educated in the Province must naturally look to be preferred in the Province to the offices of the Roman Catholic Church" (20 mai 1820, AAQ, *Gouvernement*, II: 5; RAPQ, 1932-33: 159s.).

¹⁰¹ Mgr Briand au nonce à Paris, 27 juil. 1770 (AAQ, *Copies de lettres*, IV: 135), RAPQ, 1929-30: 85. Voir aussi la lettre citée à la note précédente.

Séminaire de Montréal, composé de la même façon, il finira, malgré lui et avec d'interminables grincements de dents, par accepter des sulpiciens canadiens. Canadianisation qui n'est pas nécessairement un avantage : l'Eglise renouvelle ses ressources à même un milieu fermé, sans pouvoir profiter des idées d'un monde autre que le sien ; il lui faudra l'immigration ecclésiastique des années 1840 pour rafraîchir son visage.

De plus, c'est le régime anglais qui amène l'Eglise canadienne à jouer dans la société un rôle qui n'est plus strictement un rôle spirituel. Certes, sous le régime français, l'Eglise avait par suppléance assumé l'hospitalisation et l'éducation, ses registres avaient aussi servi à l'état civil, mais il était impensable sous le régime français que l'Eglise pût intervenir dans les domaines politique et économique. Or, sous le régime anglais, elle devient ouvertement le véhicule des ordres du Gouvernement, elle fait le recensement des ressources humaines et matérielles, elle maintient le peuple dans la fidélité à la Couronne et (parce que l'Exécutif se confond jusqu'en 1848 avec la Couronne) dans la fidélité à l'Exécutif ; elle intervient pour appuyer un renouveau de l'agriculture et elle préconise une politique de colonisation à l'avantage des Canadiens français. Puissance spirituelle, l'Eglise devient une puissance politique qui va bientôt soulever la grande crise de l'influence indue.

Enfin, le gallicanisme traditionnel de cette Eglise canadienne se transforme en un romanisme farouche. Gallicane depuis Mgr de Saint-Vallier, l'Eglise canadienne se trouve en 1763 coupée des sources du gallicanisme : le clergé séculier de France ne fournit plus de sujets et l'épiscopat français perd rapidement contact avec le diocèse de Québec. Quand les relations reprennent entre le Canada et la France, c'est grâce à des communautés qui dépendent directement de Rome et pour qui le gallicanisme est hérésie. Par ailleurs, pendant ses soixante-quinze ans de servitude, l'Eglise canadienne est en butte à une puissance anglicane, version extrémiste du gallicanisme français ; menacée dans son existence par les Anglicans, l'Eglise du Québec va se rapprocher beaucoup plus étroitement de Rome. Bref, coupée du gallicanisme français et en réaction contre l'anglicanisme, cette Eglise s'appuie davantage sur Rome ; et lors de son grand réveil, aiguillonnée par les Jésuites et les Oblats et par leurs amis (dont Mgr Bourget), elle va durcir encore son romanisme et s'engager délibérément, en même temps que dans l'influence indue, dans une autre grande crise : celle de l'ultramontanisme.

A regarder cette Eglise vers la fin du dix-neuvième siècle, riche en effectifs, extrêmement vivante sur le plan religieux, puissante sur le plan social, agressive sur le plan politique, on peut difficilement s'imaginer que, depuis la conquête jusque vers 1840, elle avait été dépourvue de tout, condamnée à la stagnation, humiliée sans cesse par le Gouvernement ; et l'on oublie qu'à certains moments elle a été sérieusement menacée dans son existence même.

ADMINISTRATION OF LAND POLICY AND THE GROWTH OF CORPORATE ECONOMIC ORGANIZATION IN LOWER CANADA 1791-1809

G. F. McGuigan

University of British Columbia

It is no revelation to Canadian historians to hear that there are large areas where basic research is required either to fill out patterns of historical development already outlined or in other cases to explore areas where little or nothing has been done. Perhaps economic history suffers more from this lack of basic research than any other branch of Canadian history. Tenuous lines of development have been traced out by studies in the fur trade by Innis and in the timber trade by Lower. While these and other works which deal with such aspects of economic development as canal building, railroads and commerce are an indispensable base for explaining the process of development and for establishing some of the relationships between the economic and the political in the period before 1867, they are by no means sufficient for a clear and complete picture of the period. Knowledge of those areas where research has been lacking has been left mostly to our imaginations or to what can be drawn by inference. Relatively little is known, for example, about manufacturing in the period 1790-1867 or the business organization and investment connected with it. Perhaps the most neglected area has been the history of land policy and the distribution and ownership of land during the period 1790-1867 and its relation to economic and political development. Some work has been done on the seigniorial system and the land companies. However, these works, while helpful, have tended to be incomplete and not related to the context of contemporary economic and political development.

The present paper is the product of recent work done on the development of land policy and methods of alienation and distribution of land in Lower Canada from 1763 to 1809.¹ This research, carried on over a period of the past six years, has dealt with land granted under the tenure of free and common socage in that area which now comprises the Eastern Townships of Quebec. The present paper does not make a full report of the work done, but concentrates only on one small aspect of the development of land policy and land tenure — that of the

¹ The complete results of this study were presented at the University of Laval in September 1962, in a dissertation entitled "Land Policy and Land Disposal under Tenure of free and common socage, Quebec and Lower Canada 1763-1809." The author would like to thank Miss Margaret Prang, Albert Faucher, John Norris and Rev. T. J. Hanrahan for their help and suggestions in the preparation of the present paper.

relationship between the emergence of indigenous corporate forms of economic activity in Lower Canada and land tenure, with its attendant rules and regulations as an implementation of land policy. In this paper I would like to show; (1) that there were economic organizations in the sphere of land exploitation during the period 1791-1809, which although not corporations in the legal sense did display most of the rudimentary characteristics of corporate activity; and (2) that there were two distinct but related causes of the emergence of these corporate forms. In order to do this I would like first to indicate briefly the nature of the leader and associate systems as found in Lower Canada in the period 1792-1809, and, secondly, to discuss two related lines of development which begin in the early colonial period and form the background for the adoption of the leader and associates system in Lower Canada. These two developments help to explain how the leader and associates group assumed the characteristics of crude corporations. The first development deals with the change in British colonial land policy during this period and the contrasts in colonial land policy before and after 1763. The second line of development traces the corresponding changes in the method of administering land policy during the same period.

The tendency for some leader and associates groups to develop along corporate lines, can be explained, I will suggest, by the existence of the tradition of corporate organization in the New England townships which was the sufficient cause of the emergence of corporate organization in the Eastern Townships. However, the efficacious cause of the development was the atmosphere of uncertainty generated by the clash between the internal administrative logic necessary to administer the new policy of grants and distribution of land in severalty which was developed after 1763 in Quebec, and the internal logic of the leader and associates system which had a background of corporate organization in the New England colonies before 1763.

One might ask why 1809 was chosen as the terminal date of this study. The reason is that this date marks the end of the leader and associates system in Lower Canada. This system was the method of colonizing chosen for the Eastern Townships after 1791 in response to the flow of immigrants to Quebec, many of whom came from the New England states.

The leader and associates system was a method of colonizing which originated in the thirteen colonies. It was adapted to Canadian use during the period 1791-1809 in Lower Canada. In broad outline the system was based upon the principle of giving large tracts of land, whole townships in some cases, to groups of settlers who operated under the guidance of a leader. The land was given to the group with the knowledge that each individual would retain only a portion of

the land granted to him under the patent. The portion retained by each associate was usually 200 acres out of a possible 1200 acres granted to him in the patent. The surplus 1000 acres went to the leader for his expenses and trouble in organizing, petitioning and surveying the land for occupancy by the group of associates and other settlers who would buy the surplus land from the leader.

In the original thirteen colonies there had been two principal methods for settling colonists on the land.² Both systems were employed from the beginning of colonization and were in use in modified form even after the revolution. The two methods adopted were the headright system and the township system. The headright system³ was used at one time or another in almost all of the original thirteen colonies, with the exception of the New England colonies where the township system, which was based upon the leader and associates group, was adopted. In both systems the Crown chose to delegate the practical aspects of settlement to officials of the chartered colony. For this reason the original charters did not indicate by name the individual settlers and the particular plot of land allocated to him, but indicated only the area to be granted. It was assumed that the grantees — and this was an essential part of the monopoly agreement under the charter system — would further grant the land to the settlers. In the colonies then, the original charter group ordinarily received the land in title held of the king and were given the privilege of dividing and regranting the land to individual settlers under their own seal.

To all outward appearances it was a modified form of the New England township system which was adopted in the Eastern townships of Lower Canada after 1791. In Canada, however, the system was developed in a political and administrative context entirely different from that in which the system originated. It is this difference in political and administrative context and the resulting clash between the rationale and logic of the leader and associates system coming from New England and the new land policy originating in 1763 for Quebec which lies at the heart of the problem of explaining the rise of the first indigenous corporate forms of economic activity in Lower Canada.

In its most general terms, the context out of which the corporate form developed was one of conflict between the centralizing tendencies of the new land policy and the decentralizing tendencies of marginal areas in political and fiscal matters.

As a first step towards explaining the emergence of indigenous corporate forms of economic activity in Lower Canada after 1791, let

² It is extremely difficult to generalize on methods of colonization in America because of the great variety of land tenure systems and policies and the changes to which they were subject in the pre-revolutionary period.

³ Marshall Harris, *Origin of the Land Tenure System in the United States*, (Ames, Iowa, 1953), Chaps. 12 and 13.

me deal briefly with the changing political context of economic action from the founding of chartered colonizing agencies down to 1763 and then discuss the corresponding changes in administrative systems.

In all societies one of the main functions of land tenure has been to define the character and mode of operation of the social unit in its political, social and economic aspects. Under the feudal system of land tenure the political, social and economic units were identical. This identity between economic and political power which was the basis of feudal fiscal organization has persisted as an overt form of organization even down to fairly recent times. What is interesting for our purpose is that this social organization characterized by a unity of political and economic power became obsolete as a unit of the landed economy as decentralized political and economic power were replaced by centralized economic and political control. Nevertheless it was adopted in an analogous form during the 17th century as the basic unit in the expanding field of commerce with the creation of chartered companies and colonies as instruments of European sovereigns for the extension of economic and political power to the New World. There was in the 16th and 17th century chartered organization, as there had been in its feudal counterpart, a close relationship between commerce, political power, control and division of land resources.⁴ The precise land tenure systems adopted in America and the colonial land policies that grew out of these systems, varied of course from colony to colony depending upon whether the colonies were chartered as proprietary, corporate or royal.⁵ After 1763 with the creation of the royal province of Quebec there was a notable change in British colonial land policy.⁶ It would appear that the experience of two centuries of close association between political and economic power in the chartered company was foremost in the minds of those laying down the basic framework of land policy for those lands to be granted in free and common socage in the royal province of Quebec. After 1763 colonial authority was equally aware of the seigniorial system which had been established in New France for some two centuries past. In addition to these influences shaping land policy were the possible spread of the spirit of American independence to Canada (a contagion which was bred in the culture of politically autonomous chartered colonies) and the military problem of containment and security posed by the unsettled state of Indian lands.

⁴ *Ibid.*, chaps. 7 and 16.

⁵ *Ibid.*, pp. 74-79. Cf. also *Blackstone's Commentaries*, Sharwood (ed.), Phil., 1859, Vol. 1, Intro., p. 108.

⁶ It has been suggested by one writer at least, that the most notable change in policy during the period was the recommendation by the Board of Trade in 1773 and 1774 that all American governors, with the exception of Carleton in Quebec, introduce a uniform system for the sale of land. However, a detailed study of the actual land sales policies of the colonies before the Revolution does not seem to support this suggestion. Cf. R. G. Riddell "A Study in the Land Policy of the Colonial Office, 1763-1855", *C.H.R.*, Vol. XVIII, Dec. 1937, No. 4, pp. 385-405.

By the end of the Seven Years War it would seem that the chartered company as a means of colonization and the extension of European economic and political power to the New World had outlived its usefulness. Not only had the joint stock company as a means of accumulating capital and assisting the government in times of financial crisis come under a cloud in the speculation mania of the first two decades of 18th century England but also the commercial corporate colonies, particularly those in New England, were becoming increasingly independent, politically and fiscally.

Thus even before the Revolution of 1776, the experiment (unsuccessful in the eyes of the British), of colonizing by commercial companies was abandoned as disruptive of the purpose of the British Empire. The crown was fearful of the delegation of political power and possible losses of revenue derived from import and export duties and quit rents.⁷ Law too, had set itself firmly against what it thought to be the irresponsibility of the process of accumulating capital by means of the joint stock company.

Thus in contrast with what it had been earlier, the British land policy in Quebec after 1763 appears to have been based upon the principle of retaining in the hands of the king, political power and power over division of land, and over resource alienation and its revenue. To this purpose the older system of using chartered companies or colonizing agencies was abandoned and a system of direct grants from the king to the subjects in seigniorialty, without the interposition of any agency holding land in common by charter, was laid down in theory as the basis of the new policy. It would appear that the intention of this policy was first, to prevent the growth of land monopoly, second, to retain the revenues from land in the hands of the king and, third, to discourage in Canada any growth of the revolutionary spirit which had characterized the American corporate colonies.

The second line of development I would like to trace as a basis for understanding the corporate nature of the leader and associates group in Lower Canada is the change in methods of administering the alienation and disposal of land. Generally speaking the administration of land policy under the earlier system of colonization was, in keeping with the decentralized character of the policy itself, one based on delegation of powers over division and alienation to quasi-autonomous bodies which in the course of time assumed many prerogatives of the corporation.⁸ Under the new land policy of individual grants in seigniorialty

⁷ Cf. John Norris, *Shelburn and Reform*, (London, 1963), Chap. 3, "A Policy for America". Cf. also Harris, *Origins*, pp. 324-331, and B. W. Bond Jr., *Quit Rent System in the American Colonies*, (New Haven, 1919).

⁸ Shaw Livermore, *Early American Land Companies*, (New York, 1939), Intro. and p. 26 fn.

formulated for Quebec after 1763, the administration of land policy and record keeping was centralized.⁹

The clash between the two systems became apparent after 1791. When attempts were made to apply the new policy in Lower Canada, the policy of centralization based upon the individual grant in severalty was shattered upon the reality of the necessity to colonize virgin territory by groups. Under these circumstances the leader and associates system with which the immigrants from the New England states were already familiar was adopted in practise but not as a matter of high policy. The leader and associates system then, as an offshoot of the New England method of corporate colonization, was in Lower Canada grafted on to a bureaucratic structure of quite a different species and inspiration.

The bureaucratic structure of paper work designed to implement the granting of land in severalty directly from the king was in direct opposition to the principles of corporate power and holding land in common. This is most evident when we consider that nowhere in the New England states does one find at present a corpus of government documents dealing with division and distribution of land which corresponds to that found for Lower Canada for the period 1792-1809. In the New England states records dealing with the division and disposal of land for this same period and earlier are ordinarily found even today in the office of the local town clerk and in some cases in the country office. This is what one might expect, since the administration of land in the New England colonies was a local affair designed to accommodate the local autonomous character of the leader and associates group. The paper work in Lower Canada on the contrary was designed to implement a policy of individual grants in severalty and was highly centralized. In the New England system the procedure was for local bodies, having received land in common from the government of the colony, to grant it to individuals and to establish rules of tenure and land transfer or modify existing ones, in so far as they could, to facilitate corporate action. In Lower Canada where individuals received land directly in severalty from the king or his delegate, the grant was recorded and confirmed in a vertical process of responses, confirmations and recommendations to higher and higher authorities until it reached the governor. The approval was then transmitted in the reverse order through the hierarchy to the grantee. In this system individuals were dealt with as individuals. The notion of group representation was completely alien to this system and had no support in common law. At all times even today, except by accident, the bulk of these land papers is located only in the administrative centres of Quebec City and Ottawa.

⁹ Regulations for the Conduct of the Land Board 17th February 1789, P.A.C. RGI, L1, Minute Books, Quebec, Land Book A, pp. 273-282 and pp. 352-357.

The immediate consequence of this clash between a centralized administrative process based on individual grants in severalty and the decentralized private system of distribution based upon the group was confusion, delay and uncertainty. The administrators on the one hand attempted to realize the ends of the policy formulated in the period 1763-1791 but on the other they knew that if in practice, colonization was to be undertaken they had to adopt a system which by its nature would weaken if not defeat their intentions. Thus every decision concerning land policy was surrounded with confusion and uncertainty.

Despite the fact that in the first three years of the operation of the leader and associates system in Lower Canada, the immigrants were issued certificates of pretension to some 10,000,000 acres of land,¹⁰ such vital matters as the amount of land each individual should be given, the fees which would be paid, the responsibility for surveying, the location of clergy and crown reserves, were all left in abeyance and some immigrants were therefore forced to take title by occupancy. Some of the decisions, the matter of fees and the amount of land, for example, were not made until 1797, and the question of surveying not until 1798. Indeed, at one point because of the confusion and disagreement over one requirement of settlement, that of the oath of loyalty, virtually all the pretensions to land held by the American immigrants were declared invalid.¹¹

It was precisely this climate of uncertainty and delay caused by the clash of opposing administrative systems which led leader and associates groups to adopt the characteristics and techniques of corporate organization for the purposes of survival.

The detailed financial and administrative records of several leader and associates groups, particularly those of a Samuel Willard, a loyalist from Vermont who was leader in the township of Stukely,¹² show an exact correspondence between the indecision and delay of the government and the adoption of corporate techniques of survival on the part of the leader and associates groups. Among the characteristics of corporate activity thus revealed were (1) the method of land holding by means of the creation of trusts which was distinctly different from

¹⁰ This estimate based on P.A.C., RGI, L1, L.C. Land Book C., Pt. 11, pp. 331-336 and *ibid.*, L3L, Vol. 5, Warrent Book, 1795.

¹¹ In 1795-96 petitioners holding land in some 70 townships amounting to approximately 3,150,000 acres of land lost their claims. (*Ibid.*, Vol. 1, 37 pp. 34-36 and P.A.C., Collections Brome County Historical Society, IX, Township papers A, Minute Books, Nov. 28, 1797.) By 1809 almost 11,000,000 acres had been promised but by 1815 little more than 2,000,000 acres had been actually granted both in and outside the leader and associates system. (Quebec Provincial Archives, Patents of Land.)

¹² P.A.C., Collections Brome County Historical Society, Samuel Willard Papers 1783-1899.

that of the simple partnership;¹³ (2) the transfer of shares and inheritance of shares;¹⁴ (3) the financial support of the associated company by means of investment by persons not engaged in the administration and decision making of the company;¹⁵ (4) the unity of organization obtained by delegation of decision making and authority to agents and attorneys, and (5) the fact that despite the change of personnel in the organization by death and by sale of shares no new agreements were struck.

The adoption of these characteristics of the corporation by leader and associates companies was in response to two sets of influences. The combination of delays and confusion concerning regulations and their application created a condition of uncertainty. Logically speaking one could have found many possible solutions to this condition of uncertainty and the threat which it posed to the survival of the leader and associates group. However, in actual fact it was the existing predispositions of the immigrants toward some form of corporate organization which provided a solution and led them in the face of an uncertain future to abandon the partnership form as inadequate and to evolve in the direction of corporate organization.

While the change from the simple partnership type of organization to a more complex form of business organization is evident in a study of the leader and associates groups, the change in form and in quality should not be exaggerated. Of the fifty leader and associates groups actually granted land, out of approximately 157 which had been promised grants in 1792 or 1793,¹⁶ some retained many of the principles of organization of the simple partnership. In addition we find other groups which, while having progressed beyond the partnership form, terminated in a type of organization whose characteristics approximated the syndicate rather than the corporate form. The point to be recognized is that this was a period of crucial change in Canadian economic organization when businessmen were experimenting with new forms of organization. It is to be expected that while they displayed some of the techniques of organization which were to emerge in legal form some fifty years later as the non-chartered registered company, nonetheless they retained during the period of change many of the older forms of organization. Had the government accomplished its plan to

¹³ Lease and Release, Samuel Gale and others to Abraham Cuyler of Lands held in Trust, June 13 and 14, 1799. Deposited P. Lukin, N.P., July 16, 1799, Juridical Archives, Montreal.

¹⁴ P.A.C., Collections, Brome County Historical Society, Samuel Willard Papers, IX, Township Papers by Township, Stukely C., pp. 38-59 and P.A.C. Minutes of Council, June 11, 1798, Land Book D., pp. 179-188, Art. five of the Instructions of 1798.

¹⁵ E.g., Bond for lands in Stukely, Samuel Willard to John Holbrook, June 25, 1801. P.A.C., B.C.H.S., Samuel Willard Papers, B. Land Papers, pp. 86-87.

¹⁶ P.A.C., R.G.I., L3L, Vol. 5, Warrent Book, 1795.

grant land in severalty in the short time specified in the original regulations, and had there been no clash of administrative systems, it is likely that many of the aspects of corporate activity which characterized the leader and associates groups would not have appeared at all. The simple partnership or joint adventure type of organization would have sufficed.

Although the evidence presented is limited to Lower Canada for the period 1791-1809, it seems reasonable to suggest that further research in the period after 1809, both for Lower and Upper Canada, would show a continuing evolution in the form of corporative structure down to 1850. In tracing the origins of corporate activity in Canada the greatest caution must be exercised in two directions. First, the action of courts and legal precedent do not necessarily reflect the development of the corporation from the point of view of economic causality. Second, evidence seems to indicate that there is no direct line of development between the chartered company and the modern day regulated company. The corporation is not merely a legal creature nor is it some sort of 'free floating' economic phenomenon which has come and gone over the past centuries according to the pleasure or displeasure of law. Rather, there is evidence to indicate, at least in its beginnings; that the cloth of corporate organization, whether created within or outside of the law, was part of the very weave of the contemporary social, economic and political fabric. Further this study suggests something of the nature of a 'spontaneous generation' of corporate forms.¹⁷ It appears that a variety of unique historical circumstances may give rise to corporate forms of organization, each of which receives the imprint of the system of tenure (as expressed in policy and regulation) out of which it grows.

¹⁷ For further discussion of this point see Gerald F. McGuigan, "Some Beginnings of Corporate Action in Canada", *University of British Columbia Law Review*, January, 1964.

IRA ALLEN IN PARIS, 1800, PLANNING A CANADIAN REVOLUTION

T. S. Webster

University of Manitoba

Ira Allen, the hero of this story, was an eighteenth century Vermont politician. In spirit he was a citizen of the North Atlantic world. In an era before nationalistic school systems had established strong feelings of national loyalty, many of Allen's contemporaries felt they belonged to the large community of the western world. Perhaps in our own day this sense of community is emerging again. Such a man as Ira Allen may interest us, then, as a specimen of the rugged cosmopolitan, a citizen of the United States before one hundred per cent Americanism had been invented. Between 1795 and 1801 he travelled the circuit of the North Atlantic rectangle. His experiences on that circuit serve to remind us of the political relationship of that time. In particular, his experiences in France give us a glimpse of the policies of the French concerning Canada — a fragment of evidence that may be of interest to Canadians.

Ira Allen was a younger brother of Ethan Allen, leader of the Green Mountain Boys of American Revolutionary fame. Ira, in the years after the close of the American Revolution, became the leader of the faction that dominated politics in Vermont, and he, Ira, has been called the founder of Vermont. Like other frontier founding fathers, he rewarded his own labours with generous land grants. Involved in the lumber business in the Lake Champlain basin, he strove to preserve economic ties with the St. Lawrence valley, the natural outlet for the produce of Vermont. He fought to keep Vermont out of the American federation created by the constitution of 1789. He would have liked to create a North American Switzerland, free to look north or south at will. Ira Allen lost his fight. A contrary faction took Vermont into the American federation in 1791. Soon Ira Allen, no longer dominating politics, was finding it difficult to pay the rising taxes on his quite substantial land holdings. In political eclipse, he faced financial disaster.¹

Ira Allen did not accept his personal difficulties as the price one pays for citizenship in a great federal state. He did not submit with resignation to defeat in the roulette of the local democratic process. He raised his eyes and surveyed the wide horizon and set out to find, in the Old World, the means of redressing the balance in Vermont. He sailed for Europe in 1795.

¹ C. Williamson, *Vermont in Quandary; 1763-1825* (Montpelier: Vermont Historical Society, 1949), pp. 220-224.

The Europe he approached was engaged in warfare. The Directory governed in France. The French had given up hope of having the United States as an active ally, but they hoped at least for benevolent American neutrality. The British harboured émigrés, and fought the Frenchmen of the Revolution. And the British were concerned about the security of French-speaking Lower Canada.

Ira Allen, sailing toward embattled Europe, hoped to obtain there the fire-arms and support that would enable him to carry off a military coup in North America and establish a new republic in which his influence would be dominant. He went first to Britain, where he obtained neither fire-arms nor support. He contrived to go to France in May 1796. He went, ostensibly, to buy arms for the militia of Vermont.² Soon he was engaged in planning the liberation of Canada from the British yoke.

Allen negotiated with General Carnot, President of the Directory. The scheme they devised called for a two pronged attack on the St. Lawrence. Allen would transport 20,000 muskets and some cannons to Vermont. In the summer of 1797 he would move north, whilst an expedition from France would enter the St. Lawrence River. The French-Canadian populace would be prepared for action by subversive agents operating from bases in the United States.³

Allen did put to sea, in a ship called the *Olive Branch*, but the British intercepted it on the open Atlantic and took it captive to Plymouth. Allen claimed the fire-arms as his private property. (To deceive any investigators, he had been given, by the French, a receipt for a substantial down-payment, which, in fact, he had not made.) "I find the court of admiralty the most litigious I ever met with," he wrote. "My detention quite tires my patience, and is extremely injurious to all my concerns, both at home and abroad." Allen demanded the restoration of his property. The admiralty demanded proof that the fire-arms really were his.⁴

Early in 1798, an appeal court decision gave Allen possession of the fire-arms on bail, and gave him more time to produce satisfactory evidence that the cargo was his private property. Allen decided to go

² J. B. Wilbur, *Ira Allen* (2 vols.; Boston: Houghton Mifflin Company, 1928), II, 67-89.

³ Talleyrand to Nogaret-Ramel, 13 fructidor, An VI (Aug. 30, 1798), Wilbur, II, 191-97; Minutes of orders of the Directory, 24 messidor, An IV (July 13, 1796), *ibid.*, 197-99; Léтомб to Delacroix, 6 thermidor, An V (July 24, 1797), *Correspondence of the French Ministers to the United States, 1791-1797*, ed. Frederick J. Turner, Vol. II: *Annual Report of the American Historical Association*, 1903 (Washington: U. S. Government Printing Office, 1904), pp. 1052-54; Petiet to Talleyrand, 8 germinal, An VIII (March 29, 1800), Archives des Affaires Etrangères, correspondance-politique, Etats-Unis, Vol. LI, fols. 398-98v.

⁴ Wilbur, II, 99-102, 131.

to Paris to seek the necessary documents.⁵ In Paris he found that the political climate had changed. Carnot was in exile in Switzerland. Talleyrand was the new minister of external relations. On September 1, 1798, for reasons mysterious, Ira Allen was locked up in the Temple prison. He proved a prolific letter-writer while in prison, but probably most of his missives never got out of the building. His legal aides, his friends, and a growing herd of creditors on both sides of the Atlantic wondered what was keeping him.

Allen was released in December, but only briefly. He was back in jail on New Year's Eve, apparently suspected of being an English spy, and he was held until September, 1799.⁶ By that time Talleyrand had resigned, and the government of the Directory was disintegrating. A French army was in difficulty in Egypt, another was in trouble in northern Italy. French shipping was suffering from an undeclared naval war with the United States. France was waiting for a man on horseback.

So was Ira Allen. The coup d'état in November brought Napoleon Bonaparte to power, and Allen, recently released from jail, looked to the new government with desperate hope. To solve his personal problems he needed swift, successful action. He had returned to Paris in 1798 merely to obtain documents to support his claim to the cargo of the *Olive Branch*, and he had been obliged to fritter away crucial months of precious time. Now he aimed higher again. He drafted a new scheme, similar to the old, for a revolutionizing of British North America.

Talleyrand was now back at the ministry of external relations. To him, Ira Allen submitted a long document in which he put forward an elaborate set of suggestions.⁷ He proposed that France should negotiate a settlement of her differences with the United States. This would make easier the recruitment of American citizens to support a French manoeuvre to revolutionize the British colonies. Such a revolution would establish a new, independent republic, to be called United Columbia.

The crucial military stroke would be, in Allen's scheme, the capture of Quebec city. For this purpose he urged the sending of an expedition of 4,000 French troops with surplus officers and fire-arms for the local population, who, he assumed, would support the French invaders. In anticipation of the arrival of the expedition, conspiring lumber dealers would pile lumber at Wolfe's Cove to dry, a usual business procedure, and this lumber would be available for the swift construction

⁵ *Ibid.*, pp. 172-76.

⁶ *Ibid.*, pp. 177-273.

⁷ AAE, corr. pol., E.-U., Vol. LI, fols. 294-95v.

of scaling ladders for mounting the walls of Quebec on the side facing the Plains of Abraham. After Quebec, Montreal, then Halifax. When the military work was done, a convention of representatives should assemble at Quebec to organize the republic.

The government of Napoleon Bonaparte was not prepared to revive the scheme that had appealed earlier to General Carnot. The taking of Quebec must have appeared impractical. Bonaparte had already had, in Egypt, the experience of having his communications cut by the British navy. The United States was still hostile to France. More important, Allen had suggested an attack on Canada at the very moment when Bonaparte was extending to Britain and Austria an invitation to negotiate peace. When the olive branch was rejected, Bonaparte turned his attention to mounting his second Italian campaign. He devoted the spring of 1800 to re-establishing the French military position in northern Italy. Clearly, the time was not ripe for an expedition to the St. Lawrence.

Even so, the French government took an interest in Ira Allen, and he continued to submit his ideas. The theme of the communications shifted away from specific plans for an attack on Canada by an expedition from France. Instead, he spoke of the liberation of Canada by North American forces.⁸ This liberation was seen as part of a new arrangement of the North Atlantic area, in which France, the United States, and perhaps other interested powers, would act collectively to check the domineering British.

Allen saw France as a great and potentially prosperous state, whose maritime commerce had been deranged by the French Revolution. He saw the United States as a territory capable, ultimately, of supporting 100,000,000 people, but the United States was still in its infancy, with only the beginning of a navy. France and America, he thought, could benefit from acting together.

Allen's grand design would re-organize the pattern of sea power. France, the United States, and then other nations, would agree to limit their naval forces to one ship of the line and three frigates for each million of population. This force would be used by each state to protect its shipping from pirates and from any aggressive power. All the contracting nations would agree to act collectively against any state which refused to subscribe to the plan. In the event of any illegal seizure of the shipping of any of the contracting nations, all would seize the ships and property of the offending state. The seized property would be held until the offender had made complete reparation.

This plan, Allen believed, would assure the freedom of the seas. He saw, in the centuries that lay ahead, the two great republics, France

⁸ *Ibid.*, fols. 400-01v.

and the United States, leading the world and giving an example of peace and moderation. France, he felt, could soon become the greatest naval power in the world.

To provide a motive for American co-operation in this scheme, Allen felt that Spain should cede East and West Florida to the United States. Spain could be compensated with Gibraltar or Minorca, or a share in the Newfoundland fisheries. The Americans, possessing the tropical Floridas, would not be tempted to interfere with European holdings in the West Indies. In addition, the United States would be offered the right to conquer Canada and the adjoining British colonies, and this conquest they would undertake without French help. Prussia would be offered a British island in the West Indies, and commercial advantages in Europe, to win her participation in the scheme. Thus the mighty British could be humbled.

Allen had suggested that the first step to the attainment of his goal was a rapprochement between France and the United States. He suggested that he himself should be sent by the French government to participate in a secret negotiation with American leaders and arrange for a settlement. This, he thought, would be faster than formal, public negotiation. To cover his secret mission, and prevent British observers from suspecting his diplomatic role, Allen suggested that he could go to the United States on the pretext of getting proof that he had been authorized to purchase arms for the Vermont militia.

This intricate scheme was too devious even for Talleyrand, so Allen abandoned his plan of a hasty return to America, and resumed his interest in salvaging from the British court the cargo of the *Olive Branch*. He continued to pursue in Paris the documents that would establish his claim to the muskets, and he continued his geopolitical discussions with French officials. His comments were re-statements or slight expansions of the grand plan already considered.

Could the French government, under the Consulate, have had any interest in the ideas of Ira Allen? The fact that the exchanges cover a period of over three months implies that the administrators took some interest. The suggestion that the United States conquer Canada must have had some attraction for the French. Bonaparte hoped to make peace with both the United States and with Britain. He planned also to pursue a negotiation, opened by the Directory, for the re-acquisition of Louisiana from Spain. A conquest of Canada by the United States would assure a long period of unfriendliness between the United States and Britain and would destroy the rapprochement between those two powers embodied in Jay's treaty of 1794. The conquest would deprive the British of their naval base at Halifax, and this deprivation would facilitate trade between the United States and the European continent in the event of a future war involving Britain. The dominant position

of the British in the Newfoundland fishery would be threatened, perhaps destroyed. The conquest of Canada would be a blow to Britain's prestige and would balance the effect, in international circles, of the French failure then threatening in Egypt. Such a conquest would also provide a diversion for the Americans that might be useful when the French obtained Louisiana. The French at that moment had much to gain from an American conquest or liberation of Canada. They had nothing to lose. The French-Canadians would still speak French, and if France acquired Louisiana, who could tell what the future might bring?

Hope for a military coup in Canada gave Ira Allen and the French government something in common. Under the Directory, the French had invested considerable time, energy, and property in Allen's original scheme. Bonaparte's government, busy with other things, gave Allen what help it could in getting on with his modified plan of liberating Canada from the British.

Allen was trying to win a court case in Britain to regain possession of the *Olive Branch* and its cargo. He had negotiated in 1796 with General Carnot and two of his assistants, all three of whom were active in the government of Napoleon Bonaparte. These three men, one of whom was a councillor of state, and in addition three ministers, Talleyrand, minister of external affairs, Fouché, minister of police, and Forfait, minister of the navy, all were involved in helping Allen.⁹ The councillor of state certified that Allen, in 1796, bought the arms in question from the French government.¹⁰ Talleyrand witnessed the councillor's signature and endorsed the contents of the statement. The Swedish consul-general in Paris certified Talleyrand's signature. These documents and a friendly note from Talleyrand were delivered to Allen in April, 1800.¹¹ The trouble taken by the French administration to provide Allen with his documents, at the time when Bonaparte was preparing to cross the Alps, shows that the Vermont adventurer received serious attention.

Alas, the litigious British courts were hard to please. The documents would not suffice. The judges wanted Allen to show where he obtained the cash to buy the arms. He had sailed from England to France in war time, and so could not possibly have carried money with him. It would have been illegal to export cash to France. Where did he get the money he allegedly used in Paris? Allen could not very well admit that he had not really needed any money. He settled down to write letters from Paris through the summer. Not till November 1800 did he sail for the United States.

⁹ *Ibid.*, fols. 348, 375.

¹⁰ *Ibid.*, fols. 398-98v.

¹¹ Wilbur, II, 294.

Ira Allen visited in the new capital, Washington, from January to April, 1801.¹² There the government was somewhat confused. Aaron Burr and Thomas Jefferson were tied in the presidential election. Allen sought support from the government in his claim to the *Olive Branch* cargo,¹³ and perhaps he talked about Canada.

In May Allen returned to Vermont. Pressed by his creditors he stayed out of jail with difficulty.¹⁴ Soon after Allen's arrival in Vermont a group called the Civil Society, with a nucleus of United States citizens, was organized in Montreal, and was associated with a Vermont group inspired by Ira Allen. Canadian authorities smashed the Civil Society with the arrest of five members in September.¹⁵ Allen was running out of time. He was protected from arrest for a year by an act of the legislature of Vermont, then in 1802 spent a short time in jail.¹⁶ Early in 1803 he left the state, never to return. He died in Philadelphia in 1814.

What can we conclude from the experiences of Ira Allen? He was a frontier business man and politician who believed in freedom of enterprise, and the freedom of any section or segment of the community to pursue such political ends as would satisfy its needs. He was in many ways an ordinary opportunist, but he had sufficient imagination to expound a grand scheme of collective security, designed to deal with the preponderant sea power of Britain and to preserve the freedom of the seas. Finally, his relations with the French government established that the French administrators, under the Consulate as under earlier French governments, still had an interest in their former North American colonies. They were interested not only in Louisiana but also in the valley of the St. Lawrence.

¹² *Calendar of the Ira Allen papers in the Wilbur Library of the University of Vermont* (Montpelier, Vermont: Historical Records Survey, 1939), p. 117, item 892.

¹³ *Ibid.*, p. 117, items 888, 891, p. 118, item 893.

¹⁴ Wilbur, II, pp. 315, 341-53.

¹⁵ *Report on Canadian archives, 1891*, ed. Douglas Brymner (Ottawa: Queen's Printer, 1892), pp. 81-84. Wilbur, II, 318-32.

¹⁶ *Ibid.*, 337-38.

L'ABBE JOSEPH-SABIN RAYMOND et LES GRANDS ROMANTIQUES FRANCAIS (1834-1857)*

C. Galarneau
Université Laval

Il ne fait plus de doute que l'isolement dans lequel nous a laissé la Conquête par rapport à la France est des plus relatif. Les relations diplomatiques ont été, bien sûr, inexistantes entre 1763 et 1859, mais les contacts et les échanges n'ont pas manqué pour autant entre la France et le Canada. Les nouvelles internationales parviennent jusqu'à nous par les journaux dès 1764 et nos feuilles s'alimentent dans les journaux anglais, américains et français. Les échos de l'actualité française touchent les bords du Saint-Laurent avec trois mois de retard en 1764 et quatre ou cinq semaines en 1855. Les livres français n'ont n'ont jamais cessé d'arriver par l'Angleterre ou les Etats-Unis, même pendant la Révolution, livres achetés par les seigneurs, les prêtres, les collèges, les bourgeois des professions libérales, les marchands, qui font le commerce du livre comme une denrée parmi d'autres, et aussi par les libraires et les bibliothèques.

D'autre part, les Canadiens des deux France entretenaient des correspondances ininterrompues pour régler leurs affaires de famille ou de communauté. Assez souvent d'ailleurs, l'échange de lettres ne suffit pas et les Canadiens rentrés en France en 1763 reviennent au Canada passer quelques mois, voire même quelques années, pour mieux régler leurs affaires. En même temps, de jeunes Canadiens vont étudier en France la médecine, les beaux-arts, les lettres ou les sciences pendant que les membres du clergé et de la bourgeoisie voyagent en Europe. Les Français viennent de leur côté régulièrement, et parfois par contingents assez nombreux, même pendant la Révolution et l'Empire, poussés par les affaires, le tourisme, la guerre et l'espionnage, la philanthropie ou comme immigrants. L'Ancienne et la Nouvelle France n'ont donc jamais été coupées l'une de l'autre pendant notre premier siècle d'allégeance britannique.¹

On affirme généralement ensuite que le mouvement des idées a retardé considérablement au Canada, surtout en ce qui concerne nos collèges classiques. Ce que nous croyons fondé en partie. Beaucoup de

* Je remercie les autorités du Séminaire de Saint-Hyacinthe, en particulier monsieur l'abbé Phaneuf, archiviste, de m'avoir ouvert leurs archives avec tant de bienveillance.

¹ Voir notre étude sur les *Echanges culturels franco-canadiens depuis 1763*, in *Recherches et Débats du Centre Catholique des Intellectuels Français: Le Canada français aujourd'hui et demain*. Paris, Fayard, Cahier no 34, mars 1961, 68-78.

nos professeurs de collège étaient encore charmés par le *Lac de Lamartine* en 1940, et leur connaissance littéraire n'allait guère plus loin en plusieurs cas. Ce retard sur le mouvement des idées en France a conduit souvent à postuler que ce décalage a toujours existé. Ce qui nous apparaît une affirmation plus que gratuite. Nos intellectuels et nos professeurs de collèges de 1830-1860 n'avaient pas arrêté leur montre à l'heure de Racine et de Bossuet; ils en étaient à Chateaubriand, à Lamennais, à Lacordaire, à Montalembert, à Lamartine et aux autres écrivains de l'époque. Les Canadiens affrontaient d'ailleurs des problèmes analogues, sinon identiques, à ceux de leurs maîtres à penser français, que ces problèmes fussent d'ordre politique, scolaire, pédagogique ou philosophique. Les exemples abondent dans nos collèges de l'époque de cette concordance du mouvement des idées en France et au Canada. Celui de l'abbé Joseph-Sabin Raymond suffira à éclairer notre propos.

* * *

L'abbé Raymond est un nom familier aux historiens de la première partie de notre XIXe siècle et il est bien connu pour sa ferveur mennaisienne avec les Lartigue, les Prince, les Désaulniers, les Painchaud et les Chartier, pour ne citer que des prêtres de collège. La pensée Mennaisienne a pénétré dès 1819-20 au Canada français² grâce à l'abbé de Calonne et surtout à Mgr Lartigue, au retour de son voyage en France avec Mgr Plessis.³ Mgr Lartigue convertit l'abbé Prince à sa ferveur mennaisienne et l'abbé Prince en fait autant auprès de l'abbé Raymond en 1830.⁴ Et pendant quatre ans, la jeune équipe du Séminaire de Saint-Hyacinthe enseigne avec enthousiasme les théories du sens commun, du *Guide du premier âge*⁵ et de *l'Avenir*. La condamnation des *Paroles d'un Croyant* à l'été de 1834 ruine d'un seul coup l'épopée mennaisienne au Séminaire de Saint-Hyacinthe et chez les membres du clergé canadien. L'abbé Prince se croit même obligé de publier son adhésion totale à l'encyclique *Singulari Vos*, adhésion qui paraît dans la *Minerve* du 11 septembre 1834.

Cette rupture dut être d'autant plus déchirante chez l'abbé Raymond que le sentiment avait été extrêmement fort. Une lettre ou copie de lettre adressée à Lamennais, non signée et non datée, mais dont le style et le contenu prouvent à l'évidence qu'elle est de l'abbé Raymond

² Voir les ouvrages de: L. O. David: *Monsieur Isaac L. Désaulniers, prêtre, professeur de philosophie au Séminaire de Saint-Hyacinthe*. Montréal, Librairie Saint-Joseph, 2e éd., 1883, 102 p.; Chanoine Michel Couture: *Le Mouvement mennaisien au Canada français (1830-1850)*, in *Rapport de la Société Canadienne d'Histoire de l'Eglise Catholique*, 1939-40, 67-87; C.-P. Choquette: *Histoire du Séminaire de Saint-Hyacinthe depuis sa fondation jusqu'à nos jours*. Montréal, 1911, 2 v., 906 p.; Thomas Matheson: *Lamennais et l'éducation au Bas-Canada* in *Revue d'Histoire de l'Amérique Française*, vol. XIII, no 4, mars 1960, 476-491.

³ Thomas Matheson, *loc. cit.*

⁴ C.-P. Choquette, t. I, 128.

⁵ Paris, Belin-Mandar, 1828.

et de l'année 1833 assez avancée, sinon de 1834, nous montre à quel point sa ferveur était profonde.⁶ Le tout jeune abbé — il n'a que 24 ans — raconte d'abord à Lamennais que *l'Essai sur l'indifférence* est connu depuis longtemps en Amérique, même si les vieux séminaires, surtout “celui des Sulpiciens”, en rejettent les principes. Il poursuit ensuite :

“Appelé à y [au Séminaire de Saint-Hyacinthe] professer la philosophie, je rejetai celle qu'on y suivait, et qui n'était autre que le cartésianisme, et à l'aide de *l'Essai* et de *l'Introduction à la Philosophie* de M. Laurentie, je préparai sur le fondement de la certitude et les preuves de la religion des thèses que je fis soutenir aux Examens publics.⁷ Les vieux cartésiens s'en trouvèrent offensés, et ils ont attaqué vos principes. Nous nous défendons, et avec succès, osons-nous dire. Cette discussion a fait lire *l'Essai* [...].⁸”

Raymond dit à Lamennais qu'il a d'autres titres à son attention, puisqu'il a défendu, encore à l'aide de ses principes, la liberté d'enseignement :

“Toutes vos doctrines devaient trouver un écho en Canada. Les principes sur l'alliance de la liberté et de la religion, proclamés dans *l'Avenir* furent aussi les nôtres. Mais au moment où nous nous proposions de les soutenir en thèse publique, arriva l'Encyclique, que nous interprétabimes d'abord comme une condamnation de toutes les doctrines politiques de *l'Avenir*.⁹ Nous avons vu depuis plusieurs journaux catholiques soutenir le droit d'insurrection contre un pouvoir injuste [...].”

Raymond affirme encore à Lamennais que ses écrits et les lumières qu'il a répandues ont servi à modifier tout l'enseignement dispensé dans son collège. Il y a pourtant une première inquiétude dont il fait part à Lamennais :

“Cependant les paroles de votre adhésion au jugement du Souverain Pontife, nous ont laissé à ce sujet dans un doute que nous eussions désiré voir [dissiper]”.

Mais cela n'est qu'un petit nuage bientôt disparu. Et l'abbé Raymond se lance ensuite dans des confidences plus intimes :

“Qu'il me soit permis maintenant de vous exprimer mes sentiments particuliers. Vous exercez sur ma vie une influence bien marquée. Moi aussi j'ai eu en partage une âme sensible et ardente. Moi aussi catholique et prêtre j'éprouve pour la religion cet amour que vous exprimez si éloquemment [...] Oh! que ne dois-je pas à vos ouvrages [...] Je trouve le charme de ma vie dans les sublimes méditations, où je me livre avec vous à la contemplation de l'Etre éternel [...] Je ne saurais vous dire tout ce que je vous dois de ravissement, d'enchantedement [...]”.

⁶ Archives du Séminaire de Saint-Hyacinthe. L'archiviste a daté le document de 1834. Sauf erreur, cette lettre à Lamennais n'a jamais été signalée.

⁷ Au même moment, en France, se produit la réaction anticartésienne, dirigée par Lamennais, Laurentie, Doney, Ventura et Rohrbacher. Voir Jean-René Derré : *Lamennais, ses amis et le mouvement des idées à l'époque romantique (1824-1834)*. Paris, Librairie C. Klincksieck, [1962], 249.

⁸ Il s'agit des Examens publics de la fin de l'année 1833 et de la polémique qui suivit dans les journaux avec l'abbé Jacques Odelin, curé de Saint-Charles, antimennaisien.

⁹ Il s'agit des Examens publics de juillet 1832 et de l'Encyclique *Mirari Vos*.

Et l'abbé Raymond termine ainsi, s'excusant du ton de sa lettre :

“Pardonnez, Mr, la vivacité de ces paroles [...] C'est un jeune homme à qui vos écrits ont ouvert une carrière pleine d'espérance. C'est un disciple formé à vos leçons, qui comme ce jeune chrétien dont l'âme ardente est si semblable à la sienne (Mr de M.) [sic] voudrait pouvoir dire aussi qu'il s'honore de vous avoir pour maître et pour ami”.

Cette lettre, dont le ton ne trompe pas, est sans doute l'une de celles que Lamennais disait avoir reçues du Canada en 1834.¹⁰ Et voilà que quelques mois plus tard, à la fin de l'été, la condamnation des *Paroles par Grégoire XVI* oblige l'abbé Raymond à renier son maître. Le jeune prêtre ne nous a pas laissé de journal intime où nous aurions pu assister au déchirement intérieur du disciple. Mais les archives ont néanmoins conservé une profession d'orthodoxie que Raymond avait écrite sous forme d'article destiné à paraître dans un journal de Montréal, comme l'abbé Prince l'avait fait le 11 septembre.¹¹ Mgr Lartigue, à qui l'abbé Raymond fit lire le document, “ne trouva pas sa publication nécessaire”. Ce document, qui a été écrit en une seule journée, de sept heures du matin à minuit, nous révèle à quel point Raymond connaît l'oeuvre de Lamennais. Il passe en revue les principaux ouvrages du prophète depuis les *Réflexions sur l'Etat de l'Eglise* jusqu'aux *Paroles d'un Croyant*, caractérisant d'une phrase la portée de chacun et ne ménageant pas les éloges, comparant même à Fénelon l'auteur du *Guide du premier âge*. Selon Raymond, ce qui a perdu Lamennais, c'est l'orgueil, une imagination exubérante, et aussi des “esprits médiocres qui ont empoisonné ses démarches”.

Le professeur de rhétorique cesse évidemment d'enseigner les théories de Lamennais, mais il continue de penser à son maître et ne se privera pas de le citer à l'occasion de certaines polémiques.¹² Et lors de son voyage à Rome en 1843, Raymond décrira à l'abbé Désaulniers son désenchantement :

“Lorsque Rome vous apparaît sous ce jour nébuleux [...], vous sentez que le cœur d'un prêtre, ami de la beauté et de l'influence de l'Eglise, ne bat pas à l'aise dans cette atmosphère. Vous comprenez ce qui doit se passer dans l'âme d'un génie ardent, avide de réforme. A Rome la défection de Lamennais ne se justifie pas, mais elle s'explique.¹³”

Dans une lettre à Montalembert, il parlera encore de Lamennais comme “de notre ami d'autrefois”.¹⁴

* * *

¹⁰ Eugène Forques. *Lettres inédites de Lamennais à Montalembert*, Paris, Didier, Perrin et cie, 1898. Lettre du 7 août 1834, La Chenaie, 321-324. Voir aussi Paul Vulliaud: *Les Paroles d'un croyant de Lamennais*. Amiens, Edgar Malfère. MCMXXVIII, p. 28.

¹¹ *M. de la Mennais*. Manuscrit de 24 pages grand format, daté du 24 novembre 1834. L'article est signé: “un croyant catholique”. Il existe également un autre document de 4 pages, qui semble une esquisse du document précédent.

¹² *La Minerve*, 31 mars et 11 avril 1837.

¹³ Lettre de l'abbé Raymond à l'abbé Désaulniers, Rome, 17 mars 1843.

¹⁴ 19 novembre 1841.

Si le solitaire de La Chenaie a été le maître de ses vingt ans, Raymond avait pourtant connu un autre maître auparavant, alors qu'il était à peine adolescent. Dès l'âge de treize ans, il a été initié à Chateaubriand, comme il nous l'apprend dans une lettre à l'auteur de *René*:¹⁵

“A peine âgé de treize ans, je commençai à lire vos ouvrages. Le *Génie du Christianisme* habitua dès lors mon âme aux doux et tendres sentiments, à l'amour et à l'admiration de cette religion, dont vous nous disiez les charmes, à cette tristesse et à ces rêveries du cœur, délices et tourments de la vie, que vous forcez vos lecteurs à l'âme sensible à partager avec vous [...]. Mille fois j'ai bénî mon professeur de rhétorique qui me le mit entre les mains. Depuis ce temps, vos ouvrages lus et relu sans cesse m'ont inspiré pour leur auteur une admiration que l'âge n'a fait qu'accroître [...]. Je me représentais tombant dans vos bras [...]. Je me consolais en allant puiser dans vos livres de nouvelles émotions”.

Et le jeune Raymond allait pleurer enfin dans l'église paroissiale ! Devenu prêtre et professeur au Séminaire de Saint-Hyacinthe, Raymond dit à Chateaubriand qu'il a réformé l'enseignement littéraire dans son collège, qu'il a montré l'influence du *Génie du Christianisme* sur la littérature et la poésie de son temps et qu'il lui a été doux d'avoir des élèves à qui il a pu communiquer l'admiration qui ravissait son intelligence. Il termine sa lettre ainsi :

“Pardonnez, Mr la vivacité de mes paroles. C'est un chrétien qui vous doit une admiration plus vive et plus parfaite des beautés de son culte; c'est un jeune homme dont vous avez enchanté l'inspiration et mille fois ému la vive sensibilité. C'est un disciple formé à vos leçons à qui vous avez ouvert une carrière pleine d'espérance, et qui vous offre un hommage que la reconnaissance seule lui inspire”.

Si Raymond est initié à Chateaubriand par son professeur de rhétorique, nous savons encore par sa correspondance que Roch de Saint-Ours lui en prête les ouvrages. Le 18 janvier 1830, de Saint-Ours envoie à l'abbé Raymond les *Martyrs*, en deux volumes; le 10 décembre 1830, le *Génie du Christianisme*; et le 13 mars 1832, il lui offre les *Natchez*, qu'il trouve trop romanesque.¹⁶

Raymond, séparé de son jeune ami Joseph Larocque, alors étudiant en théologie à Chambly, lui parle de Chateaubriand :

“[...] Tu lis Chateaubriand. C'est donc pour toi comme pour moi une consolation dans les soucis. Oh ! combien de fois sa sensibilité a excité la mienne: elle m'a fait répandre souvent des larmes, mais c'étaient (sic) des larmes bien douces [...]”¹⁷.

Dans une autre lettre, Raymond rappelle à Larocque le souvenir d'une soirée au cours de laquelle il lui a découvert son amitié :

“Mes larmes te découvrirent mon amitié. Quels pénibles sentiments déchiraient alors mon cœur. Nous lisions cette lettre de Chateaubriand, où l'on voyait ces mots si analogues à notre situation [...]. Je n'eus plus d'ami

¹⁵ L'abbé Raymond à Chateaubriand, 4 avril 1834.

¹⁶ Lettres de Roch de Saint-Ours à l'abbé Raymond aux dates citées.

¹⁷ Lettre de l'abbé Raymond à l'abbé Joseph Larocque, 1er juillet 1831.

qui vit mes larmes et entendit mes soupirs. Et pourtant, ne crois pas que je sois malheureux ici [...]. D'ailleurs les larmes sont pour moi un plaisir, et la douleur un charme [...]. Au reste, ai-je tort? L'homme, dit Chateaubriand, n'a en propre que la douleur. C'est une ombre qui se plaint dit Lamennais¹⁸.

Lors de son voyage en France et à Rome en 1843, Raymond peut contenter le désir qu'il a de voir Chateaubriand, qui le reçoit à deux reprises. Il décrit ainsi à Larocque sa seconde visite:

“Je l'ai vu encore une fois chez lui [...]. Puis je fis mon dernier salut, j'attachai mon dernier regard sur l'homme qu'a le plus admiré mon âme, sur le plus grand de mes contemporains¹⁹”.

Mais le lendemain, invité à dîner chez l'évêque de Nancy, il se retrouve avec Chateaubriand et peut lui faire de nouveaux adieux:

“Et l'adieu, le long adieu se fit [...]. La jouissance de l'avoir vu, la certitude de ne plus le revoir me donnèrent une impression des plus extraordinaires. Je n'avais plus rien à désirer, à espérer dans mon voyage [...]. Tous mes rêves avaient été réalisés [...]. J'entrai dans une espèce de délire du cœur, que je ne sais si le plus intime de mes amis peut comprendre²⁰”.

Le jeune prêtre catholique qui a tant admiré Lamennais et Chateaubriand comme défenseur de la religion ne pouvait manquer de comprendre dans une même admiration Montalembert et Lacordaire, disciples du prêtre perdu. En 1839, il écrit à Montalembert une lettre de la même ferveur que celle qu'il avait écrite à Chateaubriand. Il lui raconte que c'est dans *l'Avenir* qu'il l'a découvert.

“Vous êtes devenu l'ami intime de mon cœur. Moi aussi alors je n'avais que vingt ans [...]. Et je sentis naître en moi la plus vive estime pour vous. Ce sentiment bientôt se transforma en une affection qui m'a donné de bien vives émotions [...]”²¹.

Montalembert lui répond et lui envoie son livre sur *sainte Elizabeth de Hongrie*. Raymond le remercie de lui avoir donné l'occasion de “lire et relire cette biographie dont la lecture donne à l'âme de si suaves émotions”.²² Et c'est un autre personnage qu'il ira voir à Paris, lors de son voyage de 1843. De sa visite à Montalembert, il dit à Larocque:

“Je ne sais si une heure de ma vie n'a jamais paru couler si vite que celle de cette conversation²³”.

Quand à Lacordaire, cet autre disciple de Lamennais, Raymond ne prend contact avec lui qu'une fois rendu en France. Lacordaire lui répond, de Nancy, le 17 décembre 1842, pour l'inviter à le venir voir dans la capitale de la Lorraine, où il s'attend d'être retenu jusqu'en

¹⁸ Rome, 1er janvier 1842.

¹⁹ Paris, 1er juillet 1843.

²⁰ Paris, 1er juillet 1843.

²¹ L'abbé Raymond à Montalembert, 16 juillet 1839.

²² L'abbé Raymond à Montalembert, 19 novembre 1840.

²³ L'abbé Raymond à l'abbé Larocque, Paris, 16 juillet 1843.

mai 1843. Raymond part tout de suite et passe le jour de l'an avec Lacordaire. Du célèbre prédicateur dominicain, voici ce qu'il écrit à son frère Rémi :

“J'ai entendu le plus grand prédicateur de la France, incontestablement le plus beau génie du clergé français, le célèbre Lacordaire, ci-devant disciple de Lamennais [...]. Jamais je n'ai éprouvé une aussi vive jouissance, un aussi vif mouvement d'exaltation qu'en entendant cet homme²⁴”.

Onze ans plus tard, Raymond écrit à Lacordaire pour lui demander l'autorisation d'entrer dans le tiers-ordre dominicain, lui qui aurait désiré rentrer dans l'ordre de saint Dominique. L'évêque de Saint-Hyacinthe voudrait d'ailleurs, selon Raymond, établir cette communauté dans sa ville épiscopale.²⁵ Il y aura encore un autre échange de lettres entre les deux, en 1857²⁶.

Au cours de son voyage, l'abbé Raymond a l'occasion de rencontrer d'autres grands catholiques français. C'est ainsi qu'il goûte de “douces et saintes jouissances” lors d'un entretien avec Dom Guéranger²⁷. Lorsqu'il songe à quitter le clergé séculier, comme il s'en est ouvert à Lacordaire, il en parle également à Dom Guéranger. Et dans cette même lettre, Raymond dit au moine bénédictin qu'il verra bientôt un enfant d'Amérique aller se jeter à ses pieds et demander à vivre guidé par sa main. Et Raymond rappelle à Guéranger ce que ce dernier lui avait dit en 1843 :

“Allez, mais revenez avec quelques uns de vos amis : nous passerons quelques années ensemble et j'irai moi-même vous établir en Canada sur la montagne au pied de la grande Croix²⁸”.

Mais le Canada manque trop de prêtres pour en laisser partir un seul et d'ailleurs l'abbé Raymond n'est pas sûr de sa vocation, comme il s'en ouvre à Dom Guéranger.

A Rome, au printemps de 1843, il rencontre l'abbé Gerbet, devant qui il verse de nouveau des larmes d'attendrissement²⁹. Il lui écrit encore une fois le 12 janvier 1846 pour le remercier chaleureusement de lui avoir fait parvenir son livre sur Rome.

On pourrait citer encore plusieurs autres noms de catholiques célèbres que l'abbé Raymond rencontre au cours d'entretiens particuliers ou dans des cercles intimes. Retenons ceux de Mgr de Forbin-Janson, qui ouvrait les portes à Raymond, pour ainsi dire, de l'abbé

²⁴ L'abbé Raymond à son frère Rémi, Lyon, 8 janvier 1843.

²⁵ L'abbé Raymond à Lacordaire, 30 avril et 1er juillet 1854; Lacordaire à l'abbé Raymond, Toulouse, 1er août 1854.

²⁶ Les 19 mars 1857 et 24 mai 1857.

²⁷ L'abbé Raymond à Dom Guéranger, 12 octobre 1844.

²⁸ *Loc. cit.*

²⁹ L'abbé Raymond à l'abbé Gerbert, 25 janvier 1844.

Laurentie, d'Ozanam, qu'il voit au Cercle Catholique³⁰. Il assiste enfin à quelques réunions de la Conférence Saint-Vincent de Paul³¹.

* * *

Voilà un prêtre de collège qui est bien de son temps. Entendons par là qu'avec les moyens réduits de l'époque, il se procure les ouvrages des plus grands écrivains du moment, il se donne entièrement à son métier de professeur et il renouvelle l'enseignement des lettres autant que celui de la philosophie dans son collège. Il n'hésite pas à écrire à ses maîtres à penser, à qui nous vaut des lettres d'un romantisme effréné, où les "larmes" ruissellent et les "jouissances" abondent, où les "charmes", les "doux et les tendres sentiments", la "tristesse et les rêveries du coeur, délices et tourments de la vie" voisinent avec le "délire du coeur" et les "suaves émotions". Et nous savons qu'il n'est pas seul en son collège à éprouver les mêmes sentiments et la même ardeur : les Larocque, les Prince, les Désaulniers partagent une ferveur pareille pour leur métier et accusent un même romantisme. Dans les autres collèges, la passion pour l'enseignement est identique, quelquefois avec la même chaleur — c'est le cas de l'abbé C.-F. Painchaud, qui écrivit une fois à Chateaubriand³² — la plupart du temps avec plus de retenue dans l'enthousiasme. Un autre aspect que nous révèlent ses relations avec les grands écrivains catholiques de 1830, c'est que l'engouement de Raymond n'est pas pure exaltation lyrique. Au contraire, chacune de ces lettres à Lamennais, Chateaubriand, Montalembert, Lacordaire ou Gerbet, affirme son désir de trouver une apologétique moderne du catholicisme.

³⁰ L'abbé Raymond à Montalembert, 29 mai 1844.

³¹ Cette correspondance de l'abbé Raymond avec les grands écrivains catholiques de l'époque comprend en tout vingt et une lettres, de 1834 à 1857, aux archives du Séminaire de Saint-Hyacinthe.

³² Lettre de M. Painchaud à Chateaubriand, 19 janvier 1826, in N.-E. Dionne : *Vie de C.-F. Painchaud*, Québec, Léger Brousseau, 1894, 373-375.

G. J. MOUNTAIN: FRONTIER BISHOP

D. C. Masters

Bishop's University

Bishop Mountain's career as a bishop (1836-1863) occurred during a period of great expansion of the Church of England in Canada. To a great extent this expansion was a result of Mountain's efforts. He was a great missionary bishop: his story is full of journeys by sea and by land amid conditions of great difficulty and privation. In a very real sense he carried the cross into many remote fastnesses of North America. Most celebrated of his missionary journeys were his visitations to Red River in 1844 and to the Magdalen Islands in 1850; but he took other lengthy journeys, many of them in the region south of the St. Lawrence and in the valley of the Ottawa.

Mountain was born on July 27, 1789, in Norwich, England. He was the son of Jacob Mountain, the first Anglican Bishop of Quebec and was consequently one of the twelve relatives who accompanied the first Bishop when he took up residence at Quebec, in 1793.¹ He was educated at home in Quebec, and subsequently in England, first with a private tutor, and afterwards at Trinity College, Cambridge. He returned to Quebec and was ordained by his father in 1812. After serving as chaplain to his father, he became the rector of Fredericton, New Brunswick in 1814. In 1816, as the result of a rearrangement of personnel in the Diocese of Quebec, Mountain returned to his father's see. In 1821, he was appointed rector of the parish of Quebec and Archdeacon of Quebec.

Bishop Jacob Mountain died in 1825 and was succeeded by Bishop Charles James Stewart. For eleven years, Stewart and Archdeacon Mountain worked harmoniously together and Mountain made extensive journeys through the diocese. Stewart's health began to deteriorate in 1836 and the Archdeacon was accordingly consecrated as his coadjutor, under the title of Bishop of Montreal.

After Stewart's death in 1837, Mountain continued as Bishop of Montreal, although in effect Bishop of Quebec. The Diocese of Toronto, comprising Upper Canada, was carved out of the Diocese of Quebec in 1839, and in 1850 Quebec was divided into two dioceses. Bishop Francis Fulford became Bishop of Montreal and Mountain became Bishop of Quebec, a position which he occupied until his death.

Mountain's portrait, in Bishop Williams Hall, at Bishop's University, shows Mountain to have been a man of aristocratic and rather

¹ Thomas R. Millman, *Jacob Mountain, First Lord Bishop of Quebec* (Toronto, 1947) p. 18.

delicate countenance. The appearance of delicacy was belied by his vigorous attention to duty during his long career. He was a man of great courage. During the cholera epidemic of 1832 and the typhus epidemic of 1847, he ministered to the sick and dying immigrants in the most selfless manner. Bishop Mountain's perseverance showed itself in his determined efforts to visit every part of his diocese at frequent intervals despite the most rigorous conditions. Mountain was described by an old Irishman to whom he was kind in 1847 as "a tall man in black, straight as a hickory." "Bedad," said the Irishman, "they shpoiled a fine cavalry man when they made a preacher ov him."²

That there was a gentle side to the Bishop's character was indicated by his correspondence with his son-in-law, Jasper Nicolls, the Principal of Bishop's University, and with his daughter, Harriet who married Jasper in 1847. The Bishop's letters to Jasper and Harriet show him to have been a gentle, kindly man.

Occasionally there were elements of humour in the Bishop's letters to Jasper. In 1854 when a man named Greenwood was being considered for the staff at Bishop's, Jasper had indulged in a whole series of puns to which the Bishop replied,

I was amused by your ingenious and facetious extractions from the name of *Greenwood*: I know not what more you might have made of it, if you had had to write, as I had last week to the Bishop of Montreal, about him and *Forest* / Rev. Charles Forest / in the same letter. It once happened to me to receive by the same mail, a letter from *Dr. Smallwood* / Dr. Charles Smallwood, the meteorologist / of St. Martin — and another from Dr. Grosbois of Chambly, which I took to be politically ominous, showing how small we Britons were becoming in Canada and how big the French Canadians.³

The happiness of the Bishop's home was always a source of great strength to him. Letters from his wife, the former Mary Hume Thomson, and from his children in Quebec, Kate and Armine, give one a picture of cheerful Victorian well-being. Fortunately for posterity, these letters were preserved in the *Nicolls Papers* which are still in the possession of Bishop's University.

In politics Mountain was a Tory of the old school. He represented the benevolent aristocracy which had evolved out of English feudalism. He believed in an ordered society in which each had his appointed position and his responsibilities. He once warned his daughter, Harriet, against allowing her maid to read novels since it might have the result "of her becoming unnerved for the station appointed for her in the providence of God."⁴ He shared all the dislikes of Canadian Toryism. He objected to "rough Yankee ways" and was contemptuous of a

² Robert Sellar, *Gleaner Tales* (Huntingdon, Quebec, 1895), p. 360.

³ *Nicolls Papers*, Bishop G. J. Mountain to Jasper Nicolls, August 7, 1854.

⁴ *Ibid.*, G. J. Mountain to Harriet Nicolls, May 3, 1851.

church in the Eastern Townships which "according to the Yankee fashion" had not been appropriated to any particular denomination. Although he liked the French-Canadian habitants and admired the discipline and order of the Roman Catholic Church, Mountain shared the dislike of the Tories for the Roman Catholic Church and suspected it of aggressive activities against the position of the Church of England.⁵ He disliked the policy of Lord Elgin, the Governor-General of Canada (1847-1854) because he regarded him as too democratically liberal. Although admitting a personal liking for Elgin, he wrote in 1854, "his political principles and acts I abominate."⁶

To Mountain, as to most of his friends and colleagues, England was still home. Yankee ways must be shunned and English habits cultivated. He once admonished Harriet, in her capacity as wife of the Principal of Bishop's College,

It is high time, in my simple judgment, that you should break through the rough Yankee ways which *necessity* may have *imposed* some years ago — I think it would do a great deal of good, in different ways, that you should have everything about you — without aiming at ostentatious style, — as *thoroughly nice & English* as circumstances will permit.⁷

Bishop Mountain took a great interest in education and always adhered to the principle that students, at whatever level, should continue to be brought up in the nurture and admonition of the Lord. He was the first principal and honorary Professor of Divinity of McGill University, a position which he held from 1823 to 1835. He never acted in his capacity as Professor of Divinity because McGill had a good many problems in organizing and only the medical faculty functioned during his tenure of office. Mountain eventually became disgusted when McGill was secularized, and about 1839, he decided to establish a college under Anglican auspices. He was supported in this idea by the shrewd and vigorous rector of Lennoxville and Sherbrooke, the Rev. Lucius Doolittle, who rallied his parishioners to press for the establishment of the college in the Eastern Townships. By offering forty acres of land and three thousand pounds, they succeeded; and Bishop's College, with ten students and an active faculty of two, opened its doors at Lennoxville, in September, 1845. Much of the work of organization and nearly all the early financing was the result of Mountain's efforts. His connections with people of wealth and influence in England, were of great importance in securing financial support for the college. During the early history of the College Mountain was a tower of strength in the formation of college policy. He and Jasper Nicolls, the first principal, worked closely together and Mountain always gave firm but moderate advice in regard to such problems as staff appointments, the main-

⁵ *Ibid.*, G. J. Mountain to Harriet Nicolls, April 13, 1848.

⁶ *Ibid.*, G. J. Mountain to Harriet Nicolls, December 21, 1854.

⁷ *Ibid.*, G. J. Mountain to Harriet Nicolls, May 31, 1858.

tenance of discipline and the granting of honorary degrees. The issuance of the royal charter to the University of Bishop's College in 1853, was largely the result of his statesmanship and that of Jasper Nicolls.

Bishop Mountain's views on Churchmanship and doctrine were of significance because he held them during a time of vigorous controversy in the Anglo-Saxon Christian world. The Wesleyan revival had run its course first in Britain and the United States and later in Canada. The Church of England was still attempting to resist the inroads of Methodism on both sides of the Atlantic, and not least in Canada. While the Methodists had left the Church of England, the Evangelical Party, whose views were regarded as similar, remained within it. The adherents of Henry Venn, Charles Simeon, William Wilberforce and Lord Shaftesbury continued to expound their views with telling effect. They preached the gospel that man is a sinner saved by grace through faith. In churchmanship they gloried in the name of Protestant. At the other extreme in churchmanship, came the Tractarians (Newman, Keble, Pusey et al) who insisted upon the Catholic character of the Church of England. They too believed that man is a sinner saved by grace, but they laid less emphasis than the Evangelicals on the role of faith and more emphasis on the place of the corporate church and the sacraments in the process of salvation. Meanwhile, a third element, the Liberals, began to be heard. Thomas Arnold, Charles Kingsley and others adopted a more rational attitude to the church and the Bible, and doubted the enthusiasm of both the other elements.

Mountain was not a complete adherent of any of the above-mentioned schools of thought. Mountain disliked the Methodists partly because he regarded their views as "the mere contagion of feelings and opinions" but even more because they had seceded from the church and were one of "the endless and still multiplying forms of schism."⁸ Quite characteristically Mountain described a Methodist missionary who had been chiefly responsible for the conversion of the Mississauga Indians as "a person of the name of Jones." In the same letter he referred to an Anglican clergyman as *Mr. M.*⁹ Mountain had considerable respect for the Roman Catholic Church. This was partly a result of the fact that he liked the docility and politeness of the French-Canadian habitants and attributed it to the order and discipline which was maintained by the Roman Catholic Church. Of the Roman Catholics, he wrote that although "decidedly corrupt and superstitious

⁸ Armine W. Mountain, *A Memoir of George Jehoshaphat Mountain* (Montreal, 1866), p. 168-9; G. J. Mountain, *Charge delivered to the Clergy of the Diocese of Quebec, July 1, 1862* (Quebec, 1862), pp. 18-19.

⁹ Armine Mountain, *Memoir*, pp. 123-4.

in doctrine and worship — with respect to discipline in the Church for the preservation of purity and order they are better off than we are.”¹⁰

With regard to the various schools of thought in the Church of England Mountain also had distinct reservations. He thoroughly disliked the Liberals who were, he said, “busy in suggesting, more than suggesting busy in recommending — the rejection piece by piece, of all which constitutes the value of the Bible.”¹¹

While Mountain appreciated the good qualities of the Evangelicals he always regarded them as ‘a party’ and what was worse a party consisting of “persons who have low and loose views of the church.”¹² He regarded the Evangelicals as smacking of dissent and referred to them in 1849 as “men whose endeavours are bent to break down the forces of authority and order, and to assimilate the Church by strained and unwarrantable expedients, to uncertain unequivocal characteristics of dissent.”¹³

Doubting the loyalty of the Evangelicals to the Church of England, Mountain failed to appreciate the essential soundness of their doctrinal position, but he recognized their devotion and tried to be fair to particular Evangelicals. He once made strong representations to have a young Evangelical named Ellis admitted to Bishop’s College after the college authorities had rejected him. Mountain wrote to Jasper Nicolls, the principal of Bishop’s,

I have clergymen in the Diocese perhaps not differing much from him / Ellis / in their views who have done more for the Church than any others within my jurisdiction, their love of their Master being genuine, and *that*, after all, is the grand secret of success in the Christian Ministry.¹⁴

Mountain had a high regard for Isaac Hellmuth, a leading Evangelical, when Hellmuth was on the staff at Bishop’s College. Mountain described Hellmuth who was a convert from Judaism, as “an *Israelite* indeed in whom is no guile” and was impressed by the fact that Hellmuth had declined the offer of a charge in the United States at a much higher stipend than he was to receive at Bishop’s College.¹⁵

Mountain’s attitude toward the Anglican Tractarians was sympathetic but critical. He regarded the Tractarians, at least during the early stage of the movement as a healthy counter to the

¹⁰ *Ibid.*, 154-5.

¹¹ G. J. Mountain, *Charge*, 1862, p. 5.

¹² Armine Mountain, *Memoir*, p. 206; G. J. Mountain, *Letter addressed to the Clergy and Laity of the Diocese of Quebec — together with some Considerations previously prepared to be addressed to the same parties*, (Quebec, 1858), p. 65.

¹³ G. J. Mountain, *Reply to an address of Anglican Evangelicals*, March 17, 1849.

¹⁴ *Nicolls Papers*, G. J. Mountain to Jasper Nicolls, April 21, 1846.

¹⁵ *Ibid.*, G. J. Mountain to Jasper Nicolls, October 16, 1845; May 5, 1846. Hellmuth was later Bishop of Huron.

Evangelicals. In April 1842, he said that they had "rendered admirable service to the Church" and had "corrected many loose and low notions which widely prevailed." He regretted the fact that so many of the Tractarians had entered the Roman Catholic Church because, as he said, it enabled the Evangelicals to "represent all maintenance of ancient order and discipline — as tending towards popery."¹⁶

By 1846, Mountain was more critical of the Tractarians. On March 19, 1846, he wrote,¹⁷

I am tolerably stiff, I believe, against low-church laxity in matters of order and half-dissenting doctrine, — but I do think that the Romeward leanings of the party in the opposite extreme have assumed a most alarming aspect and are working out results such as we have seen in the cases of Newman, Ward, Faber and others — better so, indeed, than if producing such cases as that of Pusey who under the colours of the Church of England is, I cannot avoid thinking, *deliberately*, doing the more effectively the work of the Papistical cause.

Mountain's opinion of Pusey was probably prompted by the Bishop's dislike of ritualism in any extreme form. As an old-fashioned high Churchman, Mountain was opposed to practices which are now quite widely taken for granted in the Church of England. For instance, he wrote disapprovingly in 1849, "There are men — (although we are in no danger of seeing any of them here) who would even be for bowing to the altar and lighting wax tapers as a matter of devotion in the daytime."¹⁸

In general Mountain's attitude to the Tractarians was a combination of sympathy and misgivings. This was well indicated by a letter which the Bishop wrote to Mrs. Mountain about Jasper Nicolls, the first principal of Bishop's University. Nicolls, having been an undergraduate at Oriel in Newman's time was to some extent influenced by the Tractarians. When Jasper asked for the Bishop's permission to propose marriage to his daughter Harriet, the Bishop gave his blessing to the union and wrote, "he may have some *leanings* in Religion upon particular points, acquired at Oxford, which are not in *perfect* accordance with my own views upon these points" but added that he was "a sound believer — and uncompromising Churchman."¹⁹

An analysis of Mountain's ideas on Christian doctrine indicates much with which the Evangelicals would have fervently agreed. Mountain laid great emphasis upon the sinfulness of man. He told his clergy, "We have to deal with men, in the execution of our message, not as righteous, but as sinners whom we are to call to repentance."²⁰

¹⁶ Armine Mountain, *Memoir*, p. 250.

¹⁷ *Nicolls Papers*, G. J. Mountain to Jasper Nicolls, March 19, 1846.

¹⁸ G. J. Mountain, *Reply to an address of Anglican Evangelicals*, March 17, 1849.

¹⁹ *Nicolls Papers*, G. J. Mountain to Mrs. Mountain, January 22, 1847.

²⁰ G. J. Mountain, *Charge delivered to the Clergy of the Diocese of Quebec, 1848* (Quebec, 1848) p. 20.

He wrote in his Journal that men must found their recourse to the means of grace "upon a distinct recognition of their natural helplessness and sinfulness."²¹ Like the Evangelicals, Mountain insisted that sinners must achieve salvation by the acceptance of Christ as Saviour. They must realize that they have been 'bought with a price'. Mountain regarded the clergy as simply the instruments of applying "the remedies of the physician who alone has power to heal and to save, — the remedy of his blood to wash them clean from the leprosy of their guilt."²² Like the Evangelicals Mountain denied that the clergy superseded "the *direct* recourse of the Sinner to Christ who died for him."²³ Mountain fully realized the implications of the new birth. One significant passage, although beginning with a denial that conversion is always sudden, could very well have been written by Wesley or Simeon:—

There are thousands who never experienced certain precise symptoms, — perhaps never heard of them, — who have been truly born again, and perfectly understand from the history of their own hearts the significance of the expression. They have discerned their lost estate, repented of their sins, believed to the saving of the soul, received the seed of the Word into 'an honest and good heart' and — they go on their way rejoicing, — their hope of heaven more bright, their application of the saving power of the Cross more homefelt and consoling, and their attachment to the world and the things of sense proportionably more faint.²⁴

While Mountain agreed with the Evangelicals upon the necessity of salvation, he was closer to the Tractarians in insisting upon the unique function of the Church in making possible the achievement of salvation. Mountain envisaged the Church not as any body of believers who might agree "upon this or that arrangement" but as "an Order of men" constituted to preach the word and administer its religious ordinances. It was a body whose bishops were "invested with authority to transmit this commission from age to age."²⁵ The Church was apostolic not only in doctrine but in authority.

Like the Tractarians, Mountain laid great stress upon the externals of worship as provided for in the Church of England. He wrote,

It is the *genius* of the Church of England — to clothe the exterior of her worship — with a certain grave, orderly and significant solemnity; and, where it can be reached, to stamp upon it certain grandeur of effect.²⁶

Elsewhere Mountain referred to

the solicitous provision made for reverential and solemn and touching effect in the worship of God, in the points of Architecture, Church-music, the whole conduct of our liturgical performances, the whole spirit of our regulations established for the work of the service in the house of the Lord.²⁷

²¹ Armine Mountain, *Memoir*, p. 199.

²² *Ibid.* p. 199; G. J. Mountain, *Charge*, 1848, p. 20.

²³ G. J. Mountain, *Letter addressed to the Clergy and Laity*, 1858, p. 71.

²⁴ Armine Mountain, *Memoir*, p. 170.

²⁵ G. J. Mountain, *Letter addressed to the Clergy and Laity*, 1858, p. 35.

²⁶ *Ibid.*, p. 36.

²⁷ G. J. Mountain, *Charge*, 1848, p. 32.

Mountain was what is often described as 'a sound churchman.' It was quite characteristic that while admitting that baptized Christians must be reminded of their need of salvation he nevertheless insisted that they were not heathen who had never heard the Gospels. He pointed out,

We do not address them — as if they had never been made partakers of the privileges of the covenant, but we must address them as if they had not *improved* their privileges.²⁸

In all his thinking on doctrine and Church practice Mountain was professedly following a middle course. He wrote in 1842,

I trust, however, that there is a large body of our clergy who are neither Tractarians nor low Churchmen, and who are equally prepared to make their stand against the insinuating advances of popery, and the disorganizing proceedings of schismatics and their abettors.²⁹

As a bishop Mountain was concerned with practical problems, particularly with the recruiting and most effective disposition of his clergy in a frontier community. Jasper Nicolls suggested the use of travelling missionaries, like the Methodist Circuit riders. The bishop thought that there were some difficulties which the proposed system would not remedy and wrote to Jasper,³⁰

Your *theory* about travelling missionaries is admirable. But we must use the instruments which God is pleased to place at our disposal. If we have clergymen who are inefficient, — e.g. Mr. S., we have them on our hands in the Diocese — and *wherever* they are, not gathering, they scatter. Not that I may impute it to Mr. S. that he does *no good at all*, but the charge cannot thrive nor be kept up in his hands. We must wait in such cases for the opportunity to open itself under a higher guidance and must pray for its advance.

If the travelling Missionaries will travel into matrimony, I cannot help it. And if we must have travelling missionaries who are to carry a missionary wife, volunteering for a pillion behind her husband through swamp and corderoy etc. I am afraid that we should have to wait a long time. There are, no doubt, women actually engaged in a devoted self-denying and self-sacrificing way, as helpers in the Gospel, in climes distant from their home; but a *system* which *assumes* the use of such recruits, is more, I believe, than we can venture to calculate upon introducing with success.

One commitment the Bishop was resolved not to take on. Living in a predominantly French and Roman Catholic country, he felt that no effort should be made to proselytize French Roman-Catholics. He never departed from the policy which he stated in 1837,

At present I do not think that we can gather it to be the will of Providence that any effectual impression should be made upon the Roman Catholic population of Lower Canada, and all the resources which we can command are inadequate for the spiritual instruction of our own people.³¹

²⁸ *Ibid.*, p. 20.

²⁹ Armine Mountain, *Memoir*, p. 250.

³⁰ *Nicolls Papers*, G. J. Mountain to Jasper Nicolls, October 21, 1858.

³¹ Armine Mountain, *Memoir*, p. 206.

Mountain felt that French-speaking Anglicans should be given the benefit of services in their own tongue. In accordance with this policy he ordained the Rev. D. Gavin, a Swiss, for service in a small French-speaking group at Sabrevois. He reported to his daughter, Harriet, on October 21, 1848, "You will have heard — how on Sunday last, I and four picked Frenchmen among my clergy performed an ordination at Christieville."³² The Sabrevois mission was supported by the widow of the *grand seigneur*, William Plenderleaf Christie. The Sabrevois mission was a single experiment and was not typical of Mountain's general policy. He explained to Harriet.

I have never made efforts for sending missionaries expressly to proselytize among the Canadians, for which we have not resources at command, not being able to supply our own people, and which I am disposed to view, in any case, as a questionable experiment, but here is a little body of French Protestants with their Protestant pastor ready made to our hand, wishing to be incorporated in our church and it was a happy task to receive them.³³

In 1857, when the college chapel at Bishop's University was being opened Jasper Nicolls raised the issue of having some services in French. This provided the occasion for a further elaboration of Mountain's policy toward French Canada. He wrote to Nicolls on September 11, 1857,

About the French service, you know we tried that experiment here / in Quebec city / long ago and kept it up for some years without gaining one Canadian convert. A merely aggressive organization on the part of the Church of England with the view of proselytism, I think an exceedingly questionable undertaking, and certainly we ought, if we were to form it, to be prepared for an organization by the Romish Church, with its enormous resources, expressly and avowedly to proselytize among ourselves. What we did before was to afford a service for the Jersey people, (of whom we have none here now requiring service in French) with a hope that it might please God to make the effort instrumental for conveying evangelical truth to the minds of the French population. In the case of Gavin and his congregation / at Sabrevois /, we had a body of people and a minister already prepared and desiring admission to our communion. If any case like this, can be made out in Quebec, there will be a call upon us to meet it, but we ought (as it appears to me) to have something tangible to go upon, first.³⁴

Mountain played a prominent part in the organization of synods in the Church of England in North America. He played host to an important conference of British North American Bishops at Quebec from September 24th to October 1st, 1851. Bishops Fulford of Montreal, Strachan of Toronto, Medley of Fredericton, and Feild of Newfoundland were present. They passed a significant series of resolutions urging that synod government, diocesan and provincial be organized

³² *Nicolls Papers*, G. J. Mountain to Harriet Nicolls, October 21, and 27, 1848. For an account of the Sabrevois mission see John Cooper, *The Blessed Communion*, (Montreal, 1960), Chapter V.

³³ *Nicolls Papers*, G. J. Mountain to Harriet Nicolls, October 21, 1848.

³⁴ *Ibid.*, Bishop Mountain to Jasper Nicolls, September 11, 1857.

in the colonies. In 1853, Mountain was in England to give advice on the needs of the Colonial Church in regard to self-government. After failure of a bill in the British parliament to provide for self-government in the Church beyond the seas, the Canadian Church decided to proceed by action of the Canadian legislature. As a result the legislature of the Province of Canada on May 28, 1857 passed "An Act to enable members of the United Church of England and Ireland in Canada to meet in synod." / 19-20 Vict. cap. 121 /

During the next two years Mountain was engaged in the organization of the Diocesan synod. In the process he became involved in a controversy with the Evangelicals in the diocese. The Evangelicals were anxious to secure an organization of the synod which would increase their influence in the diocese. Since Evangelicalism was stronger among the laity than among the clergy they attempted to give the laity great influence in the synod. In 1858 they organized the Church of England Lay Association and published an *Address to the Laity of the Diocese of Quebec*. Their objectives, as proclaimed in the pamphlet, were to increase lay control over the synod by excluding from the Constitution the Bishop's right of veto, the right of the clergy to vote as an order distinct from the laity, and the regulation that all lay delegates should be communicants.

Between September 1858, and the meeting of the synod in July, 1859, the Bishop was extremely concerned about the activities of the Lay Association. He wrote repeatedly to Jasper Nicolls on the subject and published a long circular letter to the clergy and laity explaining the course which he had taken.³⁵

The Bishop's fears in the end were not fulfilled. When the Quebec synod met in July, 1859, the opposition proved less formidable than the Bishop had anticipated. Discussions were long and according to Armine Mountain "not always agreeable" but in the end the Bishop's views prevailed. The two points for which he was chiefly anxious in the Constitution of the synod, recognition of the three distinct orders and the communicant qualifications for lay delegates were carried by overwhelming majorities. The synod was a personal triumph for the Bishop.³⁶

Mountain played a prominent role in the organization of the first Provincial Synod of the Ecclesiastical Province of Canada which was held at Montreal in September, 1861.³⁷ It was owing, in part, to his magnanimity that Francis Fulford, rather than himself, became the

³⁵ *A Letter addressed to the Clergy and Laity of the Diocese of Quebec*, 1858. It is also published in part in Armine Mountain, *Memoir*, pp. 353-368.

³⁶ *Ibid.*, p. 369-370.

³⁷ The ecclesiastical Province of Canada was coterminous with the political province of Canada and in 1861 included the dioceses of Quebec, Montreal, Ontario, Toronto and Huron.

first Metropolitan of ecclesiastical province. Since the British authorities had decided to appoint the senior bishop in the province as Metropolitan, the office would certainly have been offered to Mountain. Mountain, however, wrote privately to the Archbishop of Canterbury to decline in advance the honour and recommended, at the same time, the appointment of Fulford.³⁸

Most notable in Mountain's career were his episcopal visitations which took him on many journeys, short and long, throughout his diocese. In these journeys Mountain had recourse to many forms of transportation: steamers, sailing vessels and canoes on the waterways, and various types of vehicles and even ploughhorses by land. His privations included storms by sea and land; almost impassible conditions underfoot; mud, rock, mountainous formations and snow; and frequently the most primitive of living conditions. Through it all, Mountain remained calm and cheerful in the performance of duty. Everywhere he went he preached, baptized, and confirmed, often in areas which had seldom seen a clergyman, and sometimes, as in the Magdalen Islands, in country where an Anglican clergyman had never been seen prior to the Bishop's visit in 1850. Sometimes Mountain's appearance at the conclusion of a journey bore testimony to his difficulties. He returned from his first visit to Gaspé, in 1824, lame from a strain which he had encountered on the march

and tattered, a long staff made out of an old canoe-paddle in my hand, the scratches of my skin seen through the holes of my trowsers and stockings, without a neck-cloth, my clothes soiled by the march, my shoes tied with twine, and many trowsers confined at the ankle, to prevent their catching in the branches, with pins and strips of cedarbark.

"To this equipment," continued Mountain,

was afterwards added, at the instance of my friend Francois (one of the Indians), who had the promise of inheriting my trowsers, (as Jean Baptiste had already done my discarded waistcoat), and who by no means contemned the expected prize, a coloured handkerchief round one knee to prevent the enlargement of a very serious solution of continuity, to which pins had repeatedly been applied with little effect.³⁹

Mountain's journey up the Ottawa Valley, in May of 1843, indicates some of the difficulties with which he had to contend. He started on a small river steamer which broke down. After this incident, he proceeded successively by horse and canoe. Having arrived at the village of Clarendon, Mountain made arrangements for a service in a nearby church. His narrative proceeded:

the first matter to be arranged was to get information circulated along the lake shore, up and down, appointing a time for the people to meet me at the church in the afternoon, since I was a day after my original appoint-

³⁸ Armine Mountain, *Memoir*, pp. 396-398.

³⁹ Armine Mountain, *Memoir*, pp. 75-76.

ment, and to procure the means of conveyance for proceeding to the church myself, which was six miles farther in the interior. Messengers were soon found for the first object. The other was not quite so easy of accomplishment. No part of the neighborhood afforded a single vehicle of any kind upon wheels; the people using ox-sleds for drawing any articles requiring to be moved from place to place, even in summer. Men and boys were despatched in different directions, to seek for horses to ride. The first which was brought was taken from the plough, and it was no small sacrifice for his owner to make, although I believe that it was cheerfully done, for the season was precious for his labour. He had on the head-stall of a cart-harness, with its winkers and a halter underneath. The bridle-rein was a piece of rope. The saddle was in a condition just to hold together, and no more. I mounted him at once, feeling it important to push on to the church, — Mr. H. — / a local farmer / accompanied me upon a mare, far gone in foal, whom he was doubtful about taking; but he had only the choice between this animal or none.

Our way to the church was by a narrow wood-road, between high ragged pines; there were many bad places, and there was much corduroy; but the chief difficulty arose from the necessity of going round the prostrate giants of the forest, thrown down by the storm of Monday and Tuesday, and lying directly across the road, probably in not less than twenty places in the course of six miles. — In these places we had nothing for it but to fight through the younger growth and the bushes, making a circuit and so regaining the road.⁴⁰

Eventually they reached the church and the bishop held his service. He confirmed fifty-one people.

Journeys and difficulties were the authentic note of Mountain's career. The journeys were continued until almost the end of his life. As late as the spring of 1862, when ill and weak, he visited the missions on the Gulf of St. Lawrence, including the Magdalen Islands. Well might he have said, "I have fought a good fight, I have finished my course, I have kept the faith."

Mountain left the church in Canada expanded and transformed. Bishop Jacob Mountain had begun the work in 1793 with nine clergy in the whole of his diocese. At the time of the death of Bishop Stewart in 1837, the number had been raised to eighty-five. In the twenty-six years of Bishop G. J. Mountain's episcopate, his original diocese was divided into five sees with nearly four hundred clergy. The Church of England, after a slow start in Canada, had become, to a considerable extent, a frontier church. Many of its clergy had followed the settlers into the bush, much like the Methodists. Many of Mountain's travels were in the remote parts of his diocese and wherever he went, he visited Anglican clergy. Not all of the circuit riders were Methodists. In 1843, the Bishop described the work of a "travelling missionary, the Rev. R. G. Plees,

At St. Remi, which is his home, (so far as he has one) he officiates upon one Sunday and one week-day in the month. Both these are evening

⁴⁰ *Ibid.*, pp. 233-238.

services, to which he returns after labouring elsewhere. He has four other Sunday stations in his mission; eleven regular stations for appointed services in all. He officiates twenty-three or twenty-four times every month, and his monthly circuit is one of two hundred and thirty-five miles, besides all extra calls.⁴¹

The expansion and transformation of the Church had proceeded apace during Mountain's episcopate. To a considerable extent the process was the result of his leadership, moderate churchmanship and faith.

⁴¹ *Ibid.*, p. 230.

L'INSTITUTEUR LAIQUE CANADIEN FRANCAIS AU 19ème SIECLE

A. Labarrère-Paulé

Université Laval

L'éducation du peuple est une préoccupation récente. Au tournant du 19ème siècle, les bouleversements révolutionnaires, la naissance d'une économie de type moderne, l'éveil de certains pays à la vie parlementaire, en venant modifier ou transformer radicalement les structures sociales posent la question de l'instruction publique. Doit-elle être le domaine exclusif de l'Eglise ou de l'Etat? Le débat est ouvert au début du 19ème siècle en Europe comme au Canada français. L'Institution royale née de la loi de 1801 affirme les droits de l'Etat. La loi scolaire de 1829 met l'école sous le contrôle des députés tandis que périclitent les écoles de Fabrique. Ce n'est que par les lois de 1841 et 1846 que s'affirme le caractère confessionnel de l'enseignement, ce qui ne signifie pas nécessairement le contrôle exclusif de l'Eglise. Tout au long du 19ème siècle, l'Eglise va peu à peu conquérir le domaine de l'enseignement primaire. Sa victoire ne sera totale qu'au début du 20ème siècle. Les événements de France des années 1880 - 1905 ne sont nullement étrangers à ce triomphe. Aussi est-il passionnant d'étudier dans ce contexte très particulier la place et le rôle de l'instituteur laïque. Le terme même d'instituteur — né en France en pleine révolution de 1789 — apparaît au Canada français entre 1822 et 1825; il est officialisé par les journaux de la Chambre d'Assemblée en 1835 - 1836.¹

Nous allons examiner brièvement les différentes étapes qui marquent la place et le rôle des instituteurs laïques au Canada français de 1836 à 1900:

de 1836 à 1845, le temps des incertitudes. L'instituteur laïque voit des écoles élémentaires se fermer et en même temps s'ouvrir des écoles normales.

de 1845 à 1854, c'est l'éveil des instituteurs laïques avec la naissance de leurs associations.

de 1855 à 1857, le temps des grandes espérances commence avec Pierre-Joseph-Olivier Chauveau qui donne un rôle de premier plan à l'instituteur laïque.

de 1857 à 1875, c'est l'élan avec la fondation d'une presse pédagogique et la mise en vigueur de nombreuses améliorations.

de 1875 à 1888, les instituteurs passent par les crises de l'adolescence. Ils sont accusés d'être les apôtres du laïcisme.

¹ Michel Bibaud, *Bibliothèque canadienne*, 1825, p. 124, Journaux de la Chambre d'Assemblée du Bas-Canada 1835-1836.

de 1888 à 1900, nous pouvons constater la naissance d'une carrière pour les instituteurs en même temps qu'une soumission, parfois intelligente, à l'Eglise.

De 1836 à 1845, les instituteurs laïques au Canada français sont en proie aux incertitudes d'une profession inorganisée, déconsidérée socialement. L'année 1836 s'ouvre sur une contradiction fondamentale. Le Conseil législatif refuse de renouveler la loi des écoles élémentaires. Au même moment, la Législature approuve la fondation d'écoles normales pour former des maîtres. De toutes façons, l'intérêt soulevé par les questions d'éducation de 1836 à 1845 est considérable. Trois sources principales d'information nous aident à préciser cet intérêt. D'abord, les résultats de l'enquête menée par les parlementaires du *Comité permanent pour l'éducation et les écoles* formé en 1835 - 1836.² Cette enquête très documentée nous donne une image peu flatteuse de l'enseignement primaire dans les campagnes. Les abus sont fréquents : manque d'assiduité des élèves, visites faites irrégulièrement, détournements de fonds. Les écoles sont un excellent moyen de patronage politique pour les députés. Le problème central est celui de la compétence des maîtres : en général, peu capables, ces derniers n'ont aucun intérêt à se perfectionner vu les salaires misérables qu'ils reçoivent. Bas salaires et incompétence sont étroitement liés. Pourtant, de nombreuses réformes sont proposées. Certains vont même jusqu'à demander l'uniformité et la gratuité de l'enseignement : ces suggestions — qui cinquante ans plus tard soulèveront la fureur des ultramontains — sont bien accueillies. Les députés, dans cette enquête, ont peut-être embelli certains aspects afin de se disculper. Nous devons donc étudier une seconde enquête, faite dans un esprit totalement différent, celle de Lord Durham.³ Lord Durham n'aborde l'éducation qu'occasionnellement pour souligner le manque d'écoles, l'incompétence des maîtres, le système du patronage des députés et l'opposition du clergé catholique à ce que l'état lui enlève le domaine de l'éducation. De plus, Lord Durham voit tous les problèmes du Canada à travers l'opposition entre Canadiens français et Canadiens anglais : c'est une lutte non de principes mais de races. Arthur Buller, dans une annexe au rapport Durham étudie la situation de l'enseignement.⁴ Il note les mêmes défaillances que les députés et propose un plan de réforme scolaire dont le but est l'anglicisation des Canadiens français. Pour Buller, la législature et les habitants doivent soutenir financièrement à parts égales les écoles. L'instituteur ne doit avoir aucune activité politique. L'enseignement doit être très centralisé sous la direction d'un Surintendant de l'Instruction publique. L'uniformisation des méthodes d'enseignement est égale-

² Journaux de la Chambre d'Assemblée du Bas-Canada, 1835-1836, appendice 0.0.

³ C. P. Lucas, *Lord Durham's report on the affairs of british north America*.

⁴ *Report of the commissioner of inquiry into the state of education in lower Canada*, reproduit dans C. P. Lucas, *op. cit.* tome III, appendice D.

ment demandée. Cet intérêt pour l'enseignement ne se limite pas aux sphères officielles et politiques. Une troisième source d'informations nous est aussi offerte par les journaux.⁵ De nombreuses polémiques y opposent partisans et adversaires de la taxe d'éducation. Les qualités et les défauts des instituteurs laïques y sont longuement exposés. Le refus de renouvellement de la loi des écoles élémentaires en 1836 n'entraîne pas automatiquement la fermeture de toutes les écoles comme le clament certains journaux de l'époque. Dans de nombreux cas, grâce à l'appui financier des habitants, les écoles continuent. Mais l'attitude de la Législature crée un climat d'incertitude au moment même où apparaît la première tentative de fondation des écoles normales. La loi de 1836⁶ organise pour les garçons des écoles normales laïques sans considération ni de langue ni de religion. L'Etat prend en charge le financement et la marche de ces établissements et y reçoit gratuitement les candidats à l'enseignement et les maîtres qui veulent se perfectionner. Laïcité, gratuité, organisation pédagogique sur le modèle américain, direction confiée à des européens : autant de thèmes délicats qui peuvent soulever des difficultés. Il ne semble pas cependant que les écoles normales vont devenir le champ clos des rivalités entre les Canadiens des deux races. La formation des institutrices est par contre confiée aux couvents catholiques des Ursulines et de la Congrégation de Notre-Dame. De 1836 à 1842, les trois couvents ont formé directement pour l'enseignement 23 jeunes filles. Le projet d'une école normale de garçons à Québec n'a jamais été réalisé. A défaut de documents, nous ne pouvons que suggérer comme causes de cet échec la jalouse pédagogique d'établissements privés rivaux déjà existants et l'opposition entre protestants et catholiques. Par contre, l'école normale de garçons de Montréal a fonctionné sous la direction du Français Regnaud, malgré les difficultés politiques de 1837 - 1838.⁷ Dix-neuf normaliens ont plus ou moins régulièrement suivi les cours de 1837 à 1842. Quatre seulement ont obtenu un certificat de capacité. Ces résultats très minimes ne sont pas cependant négligeables. Que des maîtres aient la préoccupation de se former est un pas en avant. Mais ceci ne veut pas dire que la race des instituteurs improvisés soit éteinte. Pourtant, depuis 1822 un manuel pédagogique rédigé par Joseph-François Perrault⁸ nous montre ce qu'on attend de l'instituteur idéal. Avec la méthode d'enseignement mutuel de Lancaster, le maître pourra diriger une école de plusieurs centaines d'enfants. Tout marche au commandement. Le rythme d'assimilation et de compréhension est réglé avec une précision effarante.

⁵ *La Minerve, Le Canadien, Le Populaire* (1836-1838).

⁶ *L'Acte pour pourvoir à l'établissement des écoles normales* sanctionné le 21 mars 1836 est devenu la loi 6 *Guill. IV, chap. 12.*

⁷ Nous avons trouvé des documents originaux sur le fonctionnement de cette école normale aux Archives du Séminaire de Québec, *Fonds Viger-Verreau* carton 98, numéro 77.

⁸ Joseph-François Perrault, *Cours d'éducation élémentaire à l'usage de l'école gratuite établie dans la cité de Québec en 1821.*

Cet instituteur idéal a existé mais il n'a vraisemblablement pas émigré en dehors des villes. La ligne de clivage la plus nette entre instituteurs de 1836 - 1845 ne se situe pas dans la distinction entre hommes et femmes mais se trouve dans leur répartition entre instituteurs des villes et instituteurs des campagnes. Les instituteurs des villes de Québec, Montréal et Trois-Rivières sont en général compétents, dirigent des écoles réputées et contribuent à la formation de maîtres. Leur situation matérielle ne laisse pas toujours à désirer. Ils sont rarement logés à l'école, ce qui les laisse plus libres de leurs mouvements. Leur emploi paraît stable. Les salaires sont souvent de 100 livres par an pour les hommes mais ils diminuent de moitié pour les femmes : nous trouvons ici la racine du mal qui au cours du 19ème siècle va entraîner la féminisation du corps enseignant. Pour former l'aristocratie de l'enseignement, nous pouvons ajouter aux instituteurs des villes ceux qui ont reçu une formation professionnelle, ceux qui viennent d'Europe, ceux qui polémiquent dans les journaux et ceux qui sont au service de familles privées. Nous négligeons quelques personnes cultivées, le plus souvent de notaires et des avocats, qui se dévouent pour enseigner ; mais elles n'épousent ni les inquiétudes ni les déceptions des maîtres d'école. Cette catégorie tend peu à peu à disparaître. Nous pouvons évaluer l'importance numérique de l'aristocratie enseignante de 100 à 150. La grande majorité des maîtres exerce dans les campagnes. En l'absence de statistiques précises, nous estimons que 1300 à 1500 instituteurs enseignent en 1836. Le nombre des religieux enseignants est infime, environ 60. Ainsi en 1836, 96% du personnel enseignant primaire est laïque.⁹ De 1836 à 1845, qu'il y ait une loi d'éducation ou qu'il n'y en ait pas, le sort de l'instituteur est toujours aussi précaire. Pourtant quelques instituteurs aiment leur profession et ils vont le prouver. En 1845, c'est l'éveil.

Le 15 mars 1845 naissent les premières associations d'instituteurs laïques du Canada français. Les documents sont rares, ayant pour la plupart disparu dans un incendie.¹⁰ L'association de Montréal compte 53 membres. Celle de Québec a débuté avec 60 membres et a atteint le chiffre de 130. Les travaux de ces associations peuvent se diviser en deux parties : discussions pédagogiques, améliorations à apporter à la situation de l'instituteur. Parmi les requêtes les plus importantes citons les écoles normales, une caisse d'économie, un journal pédagogique, l'uniformité de l'enseignement. Ces associations ont porté devant l'opinion publique les problèmes de l'instituteur. Elles sont à la base de tous les progrès futurs des enseignants. L'éveil des instituteurs laïques se marque aussi par deux manuels pédagogiques écrits l'un par

⁹ Nous avons prouvé ces chiffres dans notre thèse de doctorat ès lettres sur *Les instituteurs et les institutrices laïques au Canada français au 19ème siècle*.

¹⁰ Des renseignements sont donnés par trois journaux : *Le Castor* (1844-1845), *La Semaine* (1864), *Le Journal de l'Instruction publique* (1857-1879).

Félix-Emmanuel Juneau en 1847 et l'autre par Valade en 1850.¹¹ Ainsi, des hommes de métier exposent une méthode à la lumière de leur expérience pratique. Mais les institutrices ne participent pas à cet éveil. Elles sont une entrave aux progrès de la classe enseignante au moment où la législation scolaire de 1846 s'intéresse enfin aux maîtres. Des bureaux d'examineurs sont créés à Montréal et Québec. Tous les instituteurs laïques devant passer un examen de capacité avant le 1er juillet 1856. Seuls les religieux et les femmes en sont dispensés : cette restriction est lourde de conséquences pour la composition future du personnel enseignant. En 1846, dispenser les religieux apparaît normal car ils sont peu nombreux et en général bien préparés. Quant aux femmes, cela se comprend beaucoup moins bien. Malgré ces restrictions, l'institution des bureaux d'examineurs est un grand pas sur la voie du progrès. Le nouveau Surintendant de l'Instruction publique, Jean-Baptiste Meilleur, conçoit la fonction de l'instituteur comme très large. Il doit être un véritable éducateur connaissant la psychologie et le caractère de l'enfant et assumant en entier la tâche de le former. D'autres innovations viennent améliorer la situation du maître : en 1849, son salaire ne dépendra plus du nombre d'enfants présents à l'école ; en 1851, la fondation d'écoles normales est envisagée ainsi que la nomination d'inspecteurs d'école. Ceux-ci au nombre de 23 entrent en fonctions immédiatement. Un comité spécial nommé par l'Assemblée législative le 22 février 1853 pour s'enquérir de l'état de l'éducation nous donne, grâce aux rapports des inspecteurs d'école, une idée intéressante de la situation des instituteurs laïques au milieu du 19ème siècle.¹² Le président du comité, Sicotte déclare que "laissez-faire est le principe dominant de toute l'organisation scolaire". La principale cause du retard est la jeunesse et l'incompétence de la plupart des enseignants. Pour remédier à cette situation, les solutions proposées sont aussi simples qu'importantes : le domaine de l'instruction doit être indépendant de la politique, la participation financière de l'Etat doit être considérablement augmentée, les méthodes d'enseignement doivent être uniformisées, les instituteurs doivent avoir un salaire minimum et le droit à la retraite. Le rapport du Surintendant de l'Instruction publique, Jean-Baptiste Meilleur, pour l'année 1853 donne, à notre connaissance les premières statistiques sur la répartition du personnel enseignant entre hommes et femmes¹³ : 36.52% de personnel masculin et 63.48% de personnel féminin. La féminisation de l'enseignement, nettement affirmée depuis 1846, est due à l'inorganisation de la profession, à la politique des commissaires et surtout aux bas salaires que

¹¹ Félix-Emmanuel Juneau, *Dissertation sur l'instruction primaire par laquelle on propose de réunir à la fois les avantages pratiques de l'enseignement mutuel, du simultané et de l'individuel*, 1847, F. X. Valade, *Guide de l'instituteur*, 1850.

¹² Rapport Sicotte, *Journaux de l'Assemblée législative de la Province du Canada*, session 1852-1853, appendice J.J, #5 du 11ème volume.

¹³ Rapport du Surintendant de l'Instruction publique 1853, *Journaux de l'Assemblée législative de la Province du Canada* 1854-1855, appendice B.

les femmes acceptent. Le personnel masculin ne comprend que 10% de religieux. Dans l'ensemble, les laïques représentent un pourcentage écrasant du corps enseignant au milieu du 19ème siècle. Pauvre, négligé, victime de l'arrogance et du mépris, l'instituteur — surtout celui des campagnes — n'a que peu d'influence. Selon l'inspecteur John Bruce, "il faut travailler pour éléver nos instituteurs tant en respectabilité qu'en intelligence". La racine du mal est dans la faiblesse des salaires : dans toute l'Amérique du nord, seul l'instituteur de l'Ohio est aussi mal traité que celui du Bas-Canada.¹⁴ Aussi, aucun jeune homme d'un peu d'énergie ne voudra devenir instituteur à moins qu'il n'ait la vocation chevillée au corps. La profession d'instituteur au Bas-Canada va-t-elle, dès sa naissance, devenir la proie des infirmes, des incapables et des femmes ? Va-t-elle tomber en quenouille malgré l'éveil de quelques instituteurs et les premiers efforts vers la compétence ? Mais en 1855, Pierre-Joseph-Olivier Chauveau est nommé Surintendant de l'Instruction publique.

La forte personnalité de Chauveau va beaucoup aider à donner aux instituteurs confiance en leur métier et dans leur rôle social. Chauveau est le type même de l'homme cultivé, aux vives réparties, aux connaissances universelles dont l'action ne manque ni de solidité ni d'efficacité.¹⁵ Il a mené plusieurs carrières en même temps : journaliste, poète, romancier, historien, bibliophile, orateur, homme politique, administrateur, éducateur. Mais c'est comme éducateur que Chauveau nous intéresse. Pour lui, le but de l'éducation ne doit pas être de former seulement des professionnels mais surtout des marchands et des industriels. Dans son rapport sur l'instruction publique en 1855¹⁶, Chauveau souligne quatre réformes indispensables et qui font l'unanimité de l'opinion : amélioration du corps enseignant, uniformité dans les livres d'école, centralisation plus grande au département de l'Instruction publique, établissement dans chaque comté d'une académie et dans chaque municipalité d'une école modèle. Pour l'amélioration du corps enseignant, Chauveau propose une série de mesures très importantes : la fondation d'écoles normales, l'établissement d'un salaire minimum, la publication d'un journal pédagogique, les associations d'instituteurs, des cours de perfectionnement des maîtres l'été, la distribution de manuels d'enseignement, l'octroi de primes aux enseignants selon les résultats obtenus par les élèves. Il va rapidement mettre en pratique ses suggestions d'autant plus que l'Assemblée législative dans sa session de 1856 est le théâtre de vives polémiques autour des problèmes de l'instruction publique. Trois écoles normales sont fondées en 1857. Aux écoles normales de 1836 neutres, bilingues et réservées aux garçons succèdent les écoles de 1857 confessionnelles, séparées, "nationales", destinées aux garçons

¹⁴ L, *Renewed remarks on the state of education in the province of Canada*, p. 24.

¹⁵ André Labarrère-Paulé, *P. J. O. Chauveau*.

¹⁶ *Rapport du Surintendant de l'Instruction publique du Bas-Canada*, 1856.

et aux filles. Pour les Canadiens anglais, l'école normale McGill mixte est un département de l'Université du même nom. Les Canadiens français ont une école normale à Montréal et une autre à Québec. Seule, cette dernière a réussi à organiser une section féminine. L'inauguration solennelle de ces écoles, avec les plus hautes personnalités du pays, est le jour de gloire de l'instituteur laïque: son rôle est exalté, il est le héros des temps modernes. L'organisation pédagogique des écoles est remarquable, peut-être un tantinet trop encyclopédique. Une centaine d'élèves les fréquentent dès l'ouverture. La fondation des écoles normales s'accompagne d'une plus grande sévérité pour la qualification des instituteurs en place. Une loi¹⁷ met fin à une distinction désastreuse en obligeant également les femmes à passer devant les bureaux d'examineurs. Six nouveaux bureaux d'examineurs sont formés. En 1857, 59% du personnel enseignant laïque est diplômé — les religieux sont dispensés de tout examen. Le nombre des institutrices a diminué car les incapables ont été renvoyées. Ainsi, la compétence du corps enseignant fait quelques progrès et les écoles normales ne pourront que les accélérer. Pour aider les institutrices et les instituteurs malades, vieux ou infirmes, une caisse d'économie est fondée le 22 décembre 1856.¹⁸ L'Etat et les instituteurs participent au financement. La pension sera payée au prorata des sommes en caisse. La loi lie ainsi la réussite de la caisse d'économie à l'enthousiasme des maîtres d'école. Or, en 1857, 5.81% seulement des maîtres cotisent à la caisse d'économie. Cependant le fonds de pension existe. C'est un espoir d'être aidé. Il suffit d'obtenir une amélioration des ressources en caisse. Les nouvelles associations d'instituteurs fondées en 1857 vont peut-être s'en occuper. D'inspiration officielle, ces associations sont conçues principalement comme un supplément de formation pédagogique et comme devant aider à l'amélioration de la situation de l'instituteur. Ainsi, les grandes espérances de 1855-1857 sont fondées mais l'instituteur est mis sous la tutelle du Surintendant de l'Instruction publique. Cet instituteur loué, encensé, va-t-on en profiter pour mieux le tenir en laisse? La fondation de la presse pédagogique va-t-elle l'aider à s'exprimer ou au contraire lui fournir des idées toutes faites et favoriser chez lui une paresse qui n'est déjà que trop grande?

Cependant, la parution du *Journal de l'Instruction publique* en 1857¹⁹ marque le début de l'élan des instituteurs laïques. Journal officiel, la publication de Chauveau veut être un véritable journal des familles où l'instituteur comme Monsieur Tout le Monde pourront trouver des articles qui les passionnent. Les collaborateurs du journal

¹⁷ *Loi 19 Vict, chap. 14, art. 6.*

¹⁸ *Règlement pour la formation et la gestion du fonds de pension pour les instituteurs trop âgés ou trop épuisés par le travail pour continuer à se livrer à l'enseignement, dans Journal de l'Instruction publique, 1857, p. 27.*

¹⁹ André Labarrère-Paulé, *Les laïques et la presse pédagogique au Canada français (1836-1900)*.

sont des intellectuels distingués qui risquent ne pas comprendre les véritables problèmes du maître d'école. Ce dernier se trouve très vite dépassé par les hautes préoccupations du *Journal de l'Instruction publique*. Aussi trois instituteurs laïques fondent en 1864 le journal le plus original de toute la presse pédagogique canadienne française *La Semaine*. Il ne dure qu'un an. Mais *La Semaine* est un jalon de plus sur la route suivie par l'élite des instituteurs au service de la classe enseignante. Revue de combat, elle propose des réformes détaillées et pratiques. Ses rédacteurs — Joseph Létourneau, Norbert Thibault et C.-J.-L. Lafrance — font preuve d'une grande liberté vis-à-vis du clergé. Ils ne nient pas l'importance de la religion mais ils pensent que l'Eglise n'a pas juridiction sur tout: certains domaines spécialisés ne sont pas de sa compétence. Ce sont des laïques qui enseignent, c'est donc à eux de régler toutes les questions professionnelles. Publication aux idées avancées, elle propose des solutions aux problèmes des enseignants et expose des plans de réforme. Tout est centré sur l'amélioration de la condition sociale de l'instituteur. C'est un véritable journal syndicaliste au sens moderne du terme. A la pointe de la lutte, *La Semaine* est un exemple de ce que peuvent faire trois instituteurs décidés et compétents. La revue meurt après un an d'existence. 1864 nous apparaît comme l'année apothéose des maîtres laïques indépendants et compétents. Immédiatement après commence le grignotage de leurs positions par l'Eglise. En 1865 paraît le premier manuel pédagogique écrit par un ecclésiastique, l'abbé Jean Langevin²⁰. Il nous présente une image de l'instituteur idéal. Mais, chose nouvelle, le maître considéré comme fonctionnaire public doit être en même temps très soumis au curé. Ne peut-on voir là un aspect de l'évolution du Canada français qui, surtout depuis 1857, donne une place de plus en plus importante à l'Eglise mais cette place n'est pas encore primordiale. Au moment où le maître laïque prend conscience de ses responsabilités, on essaie de lui donner un tuteur, le curé. Cela en irrite plusieurs. Tous les instituteurs ne sont pas prêts à la soumission au prêtre. L'élan se brise peu à peu. Ce sont les premières déceptions. Les résultats des écoles normales sont décevants. Les salaires n'ont pas augmenté et la caisse d'économie est un fiasco. Aussi, assiste-t-on à une féminisation du corps enseignant :

	Personnel masculin	Personnel féminin
1854	36.52%	63.48%
1874	18.68%	81.32%

²⁰ Jean Langevin, *Cours de pédagogie ou principes d'éducation*.

A cette féminisation, correspond une cléricalisation du personnel masculin.

	Religieux	Laïques
1853	10.52%	89.48%
1874	22.03%	77.97%

La proportion des laïques reste cependant encore très forte en 1874: près de 78% du corps enseignant. Cependant les hommes désertent l'enseignement non seulement parce que cette profession est encore méprisée mais aussi à cause de la concurrence des femmes et des religieux qui se contentent de salaires à bon marché.

Beaucoup plus grave est la confusion qui se fait jour dans certains esprits entre laïque et athée. *Laïque* devient un mot de combat. De 1875 à 1888, la Province de Québec connaît des jours agités. En 1876, un procès est tenu à La Malbaie contre l'influence indue du clergé dans le domaine politique. Partout les ultramontains voient se glisser le serpent du libéralisme. La peur de la situation française hante les esprits. Des religieux français chassés de leur pays viennent au Canada français où ils voient partout des Jules Ferry. Les instituteurs laïques canadiens français sont, selon eux, des émules de leurs collègues d'outre-mer. C'est dans cette atmosphère fiévreuse que les enseignants laïques affirment leur personnalité. La presse pédagogique est le premier bastion dont ils s'emparent. Le *Journal de l'Instruction publique* est devenu de plus en plus indigeste et ne répond pas aux besoins des enseignants. L'arrêt de la subvention gouvernementale en 1879 le condamne à disparaître. Les instituteurs sont prêts à prendre la relève. Trois journaux pédagogiques naissent en 1880: à Québec le *Journal d'éducation* et *l'Ecole primaire*, à Montréal le *Journal de l'éducation*. Le *Journal d'éducation* insiste sur la soumission de l'instituteur aux autorités mais il meurt au bout de deux ans. Deux journaux se retrouvent face à face: *L'Ecole primaire* qui devient *L'Enseignement primaire* et le *Journal de l'instruction publique* (titre nouveau du *Journal de l'Education*). Ces deux publications, très pratiques, défendent les intérêts des instituteurs et, chose nouvelle, des institutrices. Elles se heurtent à l'opposition des Frères des écoles chrétiennes²¹. La presse pédagogique est attaquée car, porte-parole des instituteurs laïques, elle apparaît à certains comme très dangereuse. Les simplifications hâties triomphent: le ciel est bleu, l'enfer est rouge. L'instituteur laïque est suspect parce que laïque. Selon les ultramontains, les instituteurs laïques ne peuvent que s'opposer aux

²¹ *L'Enseignement primaire*, 1885, p. 14.

instituteurs religieux. Deux partis sont en présence. D'un côté, les maîtres laïques soutenus par la plupart des libéraux et même par certains prêtres comme l'abbé Hospice-Anthelme Verreau principal de l'école normale Jacques-Cartier. Honoré Mercier, candidat libéral dans le comté de Saint-Hyacinthe, après avoir vanté les bienfaits de la Révolution de 1789, réclame l'enseignement obligatoire et insiste sur le rôle essentiel de l'Etat dans l'éducation²². Les ultramontains s'opposent à toute intervention de l'Etat: les enfants appartiennent aux parents. Enseignement obligatoire et opposition à l'Eglise vont de pair. Selon eux, tout le département de l'Instruction publique est un foyer de laïcisme; le Conseil de l'Instruction publique, malgré la présence des évêques, leur est suspect parce que présidé par un laïque. Les inspecteurs d'école sont des agents de laïcisation, les écoles normales, la Commission scolaire de Montréal ne sont pas sûres. Les ultramontains mettent dans le même sac le Surintendant Ouimet, l'abbé Verreau et Honoré Mercier. Parmi les ultramontains qui intéressent directement notre sujet, citons: Monseigneur Laflèche, évêque de Trois-Rivières, les Frères des écoles chrétiennes et principalement le Frère Réticius, le sénateur Trudel et l'immense majorité des curés de campagnes. Du côté des instituteurs laïques, signalons Monseigneur Taschereau et l'abbé Verreau. De 1875 à 1888, la lutte va se poursuivre sur deux plans s'imbriquant d'ailleurs fréquemment l'un dans l'autre: attaque contre les cadres institutionnels de l'instruction publique, polémiques violentes autour de l'influence des instituteurs laïques. En 1875, le ministère de l'Instruction publique est supprimé: il rappelait trop le rôle de l'Etat dans l'éducation. Les maîtres laïques, attaqués de toute part, adressent en février 1881 un Mémoire aux évêques de la Province de Québec²³. Respectueusement insolent, ce Mémoire insiste sur "le sentiment de malaise et de défiance qui existe contre les instituteurs laïques d'autant plus regrettable qu'il semble s'accroître au lieu de disparaître". Pour plusieurs membres du clergé, il semblerait que l'organisation scolaire est anticléricale et que les maîtres laïques sont des impies. Selon le Mémoire, l'Etat doit se charger de l'enseignement et la religion doit seule être sous la responsabilité directe des évêques. De quoi faire bondir l'ultramontain le moins déchaîné! L'ère des grandes polémiques est ouverte. C'est dans un climat passionné que vont se dérouler de 1880 à 1886 plusieurs débats autour de l'enseignement. Plus tard, Pie X recevant un pèlerin canadien

²² Honoré Mercier, *Le candidat libéral du comté de Saint-Hyacinthe, son passé et son présent*, p. 15-16.

²³ Mémoire présenté par les instituteurs laïques catholiques de la Province de Québec à leurs Seigneurs les Evêques de ladite province, faisant partie du Conseil de l'Instruction publique.

s'écrie : "Canada? Ah oui... Chicane... chicane..." Nous ne pouvons ici que signaler les trois principales polémiques :

- la polémique entre l'abbé Verreau et le Frère Réticius, visiteur de la Communauté, à la fin de 1880²⁴

- la polémique autour des écoles normales entre l'abbé Verreau et Monseigneur Laflèche en 1881²⁵

- la polémique autour de la Commission scolaire de Montréal de 1882 à 1886.

Toutes ces polémiques sont en définitive tournées contre les maîtres laïques. On les accuse de vouloir bouter l'Eglise hors de l'école. Cette agitation ne vient que s'ajouter aux problèmes permanents du personnel enseignant et agraver la crise de qualité des instituteurs. Car le maître déjà mal apprécié sur le plan professionnel est de plus suspect. Il lui faut de l'héroïsme pour rester dans l'enseignement. Aussi beaucoup démissionnent car si l'on menace toujours de fermer les écoles normales et d'interdire l'enseignement aux laïques, il vaut mieux se chercher une autre carrière. La féminisation s'accentue de 1876 à 1888 :

	Hommes	Femmes
1876	19.37%	80.63%
1888	16.48%	83.52%

Mais, fait nouveau, il y a un effort très net de cléricalisation de l'enseignement primaire. A partir de 1881, "on commence dans plusieurs écoles à remplacer les laïques par des religieux. On a vu même des personnes remercier l'instituteur laïque en donnant pour raison que tout enseignement appartient à l'Eglise, en vertu de ces paroles: ite et docete"²⁶. Le clergé séculier et les congrégations font un effort considérable de 1885 à 1887 pour supplanter les maîtres laïques :

²⁴ Frère Réticius, *Réponse aux cinq lettres du R. M. Verreau*.

²⁵ H. A. Verreau, *Mémoire en réponse à mgr Laflèche du 22 février 1881*.

Monseigneur Laflèche, *Réponse au mémoire de l'abbé H.-A. Verreau*.

Abbé Verreau, *Réplique au second mémoire de Mgr l'évêque de Trois-Rivières*.

²⁶ H. A. Verreau, *Etats de service de l'école normale Jacques-Cartier 1857-1884*, p. 22-23.

Instituteurs laïques ou religieux	1885-1886	1886-1887	Augmentation	Diminution
Prêtres séculiers	146	345	199	—
Frères des écoles chrétiennes	127	224	97	—
Clercs de Saint-Viateur	101	140	39	—
Laïques	310	296	—	14

La cléricalisation est moins forte chez les femmes. Cependant, les laïques restent encore la majorité dans l'enseignement mais de 1876 à 1888, leur importance a diminué considérablement et ceci en relations directes avec les polémiques attaquant le maître laïque.

	1876-1877	1884-1885	1886-1887	1887-1888
Laïques	65.30%	61.0%	54.05%	52.51%
Religieux	34.70%	39.0%	45.95%	47.49%

Cette concurrence religieuse n'est pas uniquement le résultat des bons sentiments des commissaires voulant arracher les enfants des mains des maîtres laïques. Il entre en jeu une considération beaucoup plus matérielle : les instituteurs religieux, soutenus par leurs communautés, se contentent de salaires beaucoup plus faibles que les laïques. La situation du maître s'aggrave : bas salaires, incertitudes de la loi des pensions. Seuls restent dans l'enseignement ceux qui ont la vocation. Dans toutes ces luttes, leur personnalité s'affirme et de 1888 à 1900, on assiste à la naissance de la carrière d'instituteur.

De 1888 à 1900, le fossé se creuse entre les maîtres actifs, compétents et les incapables. C. J. Magnan devient le chef de file des instituteurs progressistes. Il insiste sur le rôle de l'instituteur laïque mais se soumet à l'Eglise sans enlever à l'Etat une part de responsabilité dans l'éducation. "L'Eglise et l'Etat doivent être dans l'école, l'Eglise occupant la première place, l'Etat servant cette dernière"²⁷. La position du laïque envers les ultramontains est très délicate. Ceux-ci ne doivent pas le soupçonner. Aussi les instituteurs laïques tournent tous leurs

²⁷ Magnan - Tardivel, *Polémique à propos d'enseignement*, p. 60.

efforts vers l'organisation de leur profession. D'abord, ils s'attaquent au problème de la compétence. En 1896, les 24 bureaux d'examineurs sont enfin remplacés par un bureau unique de dix membres qui aura seul avec les écoles normales le droit d'accorder des brevets après un examen très sérieux. Des conférences pédagogiques sont spécialement organisées pour les institutrices. En 1898, *L'Enseignement primaire*, devenu le seul journal pédagogique de la Province, est envoyé gratuitement à tous les enseignants. Les associations d'instituteurs sont très actives. Le fonds de pension fonctionne convenablement. Mais les instituteurs n'arrivent pas à obtenir la fixation d'un minimum de salaire. Cet effort d'organisation de la profession arrête la féminisation et la cléricalisation du corps enseignant : les hommes représentent 19.42% des enseignants en 1892 et 20.19% en 1900. En 1900, le pourcentage des religieux a diminué par rapport à 1888 : il est passé de 47.49% à 43.65%. La carrière d'instituteur est née mais elle offre encore peu d'avantages.

Nous voudrions pour terminer faire ressortir quelques thèmes majeurs :

Le laïque est le véritable créateur et organisateur de l'enseignement primaire au Canada français au 19ème siècle. Jusqu'en 1880, date à partir de laquelle la majorité des ecclésiastiques l'ont combattu, il n'est nullement en retard sur ses collègues des Etats-Unis et d'Europe. Trois manuels pédagogiques écrits par des laïques paraissent avec une avance de 15 à 43 ans sur le premier manuel pédagogique rédigé par un ecclésiastique. Il faut attendre 1900 pour que naîsse le premier journal pédagogique fondé par des religieux, alors que durant tout le 19ème siècle la presse enseignante laïque fait preuve d'une grande vitalité ;

— le laïque est le véritable fondateur d'une pédagogie inspirée par la mentalité et les besoins des Canadiens français. *La Semaine*, *l'Ecole primaire*, *l'Enseignement Primaire*, *Le Journal d'Education*, *Le Journal de l'Education*, *Le Journal de l'Instruction publique* donnent par leurs articles une idée très avantageuse de la pensée pédagogique canadienne-française. Les religieux, venus le plus souvent de France, font beaucoup moins effort d'originalité ;

— la supériorité pédagogique du laïque s'accompagne d'une supériorité numérique qui, si elle diminue au cours du siècle, ne se dément pas :

- en 1836, 96% de laïques contre 4% de religieux
- en 1900, 57% de laïques contre 43% de religieux ;

— les laïques ont par leur association d'instituteurs formé une véritable classe enseignante ;

— le mythe de l'instituteur laïque, clé de voûte de la société est très répandu au cours du 19ème siècle, mais peu à peu son rôle est grignoté par le prêtre;

— la majorité des curés de campagne n'ont pas aidé l'école primaire tenue par des laïques mais l'ont au contraire combattue surtout à partir de 1880;

— les années 1880 ont vu s'affronter les ultramontains et les laïques. Si l'importance du laïcisme a été exagérée par les ultramontains, elle n'est cependant pas négligeable. A notre avis, l'issue des combats autour de l'éducation entre l'Eglise et l'Etat n'est certaine qu'à l'extrême fin du siècle;

— l'Eglise a intérêt durant le dernier quart du 19ème siècle à voir s'affaiblir l'instituteur laïque. Elle le combat directement en donnant à l'école primaire des religieux qui peuvent se contenter de bas salaires. Indirectement, elle favorise la féminisation du personnel enseignant. Les jeunes filles sont plus maniables. Leur incompétence même est un gage de tranquillité;

— l'Eglise en favorisant la confusion laïques — ennemis de la religion a sapé l'influence du maître d'école;

— à la fin du siècle, le maître laïque tombe victime à la fois d'une profession qui commence à peine à devenir une carrière, de l'Eglise, des événements de France et du Manitoba;

— l'histoire de l'instituteur laïque au Canada français ne peut se comprendre sans l'obsession et la peur de l'exemple français;

— la victoire de l'Eglise est fort tardive. L'arrivée massive des religieux chassés de France au début du XXème siècle va la rendre complète.

Le XIXème siècle canadien-français est un siècle vigoureux, rempli de polémiques. Les laïques n'ont pas encore abdiqué. La Province de Québec est parcourue par tous les grands courants du monde contemporain. L'Eglise y est un élément important certes, mais non point unique. Tout ne tourne pas autour d'elle. La théocratie ne sera victorieuse qu'à la fin du siècle. Cette victoire voit la défaite ou du moins l'effacement du laïque. C'est à la fin du 19ème siècle que se développera la peur des responsabilités du laïcat canadien-français et son complexe d'infériorité et de culpabilité.

THE COMMERCIAL UNIONISTS IN CANADA AND THE UNITED STATES

R. C. Brown

University of Alberta, Calgary

When William McDougall said that Commercial Union spread across Canada "as spontaneously as the light of the morning"¹ he set a pattern for exaggeration of the Commercial Union movement that has been followed by many historians. Both the extent of its appeal and the spontaneity might well be questioned. Its appeal was actually quite limited and its spontaneity was carefully contrived by leaders of the Commercial Union movement on both sides of the border. The five premiers at the Inter-provincial Conference in Quebec in 1887 adopted a resolution in favour of "unrestricted reciprocity". But these august gentlemen were concerned with "better terms" and "provincial rights" rather than the trade problems of the Dominion and only adopted the resolution as an after-thought after being favoured with a speech on the subject by Erastus Wiman, the New York financier who was a leading figure in the Commercial Union movement.²

The *Halifax Morning Chronicle*, would have had its readers believe there was overwhelming support for Commercial Union in the Maritime provinces. But J. W. Longley, Attorney-General of Nova Scotia and one of the leading figures in the movement in Canada, thought differently. "Nearly every person believes in reciprocity with the United States and but few persons seem to care enough about the subject to take any active measures to bring it about," he complained to Goldwin Smith. "I have had large and attentive audiences, but I have seen no healthy political agitation follow my remarks."³ Quebec's response might be quite safely judged from the fact that the chief Canadian proponent of the movement, Goldwin Smith, saw in it a means to accomplish the assimilation of French Canada proposed by Durham nearly a half century before. "French Canada may be ultimately absorbed in the English-speaking population of a vast Continent," he wrote, but "the forces of Canada alone are not sufficient to assimilate the French element."⁴ As late as March, 1890, Erastus Wiman wrote to a friend in Winnipeg that "up to this time we have not had much communication

¹ Cited, W. R. Graham, *Sir Richard Cartwright and the Liberal Party* (Ph.D. thesis, University of Toronto, 1950), p. 154.

² Minutes of the Proceedings of the Interprovincial Conference held at the City of Quebec, from the 20th to the 28th October, 1887, inclusively.

³ Cornell University, Mann Library, *Smith Papers*, Longley to Smith, May 14, 1889.

⁴ G. Smith, *Canada and the Canadian Question* (Toronto: Hunter Rose, 1892), pp. 234, 275.

from the far west.”⁵ And from British Columbia, D’Alton McCarthy learned that “Commercial Union is not thought of — Annexation treated with contempt.”⁶ In short, the appeal of Commercial Union was centered in Ontario and, more particularly, within the region which had been the seedbed of radical agrarian political sentiment in an earlier day, the western Ontario peninsula.

During the depression of the late 1880’s the farmers of the peninsula momentarily responded to this proposal for absolute free trade between Canada and the United States, the assimilation of the tariff rates of both countries against the outside world, the assimilation of internal revenue taxes and some method of pooling and distributing receipts and customs.⁷ The disparity between Canada’s economic troubles and prosperity in the United States, said Erastus Wiman, was caused by the high tariff wall between the two countries. Break down that wall and American prosperity would flood Canada. Beside material motives, higher sentiments appeared to motivate the Commercial Unionists. All good social Darwinists agreed with Wiman that “the world moves as the Anglo-Saxon civilization progresses.” For the benefit of the world, the “great schism” in Anglo-Saxon unity had to be restored and “Anglo-Saxon unity on the ground of unrestricted trade” would be forwarded “enormously” by the adaption of Commercial Union.⁸ Again, nature could always be appealed to for proof of the Commercial Union argument. “Sir John Macdonald and the Canadian Parliament have decreed that the people of Manitoba shall sell their wheat in Montreal or Toronto, and trade with Ontario and Quebec,” wrote Longley. “God and Nature have decreed that they shall sell their wheat in and trade with St. Paul, Minneapolis and other contiguous western cities.”⁹ S. J. Ritchie, an Ohio businessman with extensive Canadian business interests, put the argument even more succinctly: “What God and nature hath joined together, let not politicians keep assunder.”¹⁰

As appealing as these arguments may have been, the farmers of Ontario were not wholly convinced of their validity. It is clear that at local meetings of the Farmers’ Institute there was much confusion over Commercial Union, extended commercial relations, a large measure of reciprocity or Unrestricted Reciprocity. In addition, at these carefully organized meetings serious debate of the merits of the proposal was often avoided by omission of opposition speakers from the program. And at two meeting of the Central Farmers’ Institute in the spring

⁵ P.A.C., *Denison Papers*, 4, copy, Wiman to Dwight, March 17, 1890.

⁶ P.A.C., *McCarthy Papers*, E. Crease to McCarthy, December 13, 1888.

⁷ Thomas Shaw, “A Farmer’s View of Commercial Union”, *Handbook of Commercial Union* (Toronto: Hunter Rose: 1888), p. 54.

⁸ *Handbook of Commercial Union*, pp. 35-40.

⁹ *Ibid.*, p. 113.

¹⁰ *Smith Papers*, Ritchie to Smith, February 9, 1888.

of 1888 attempts at discussion of Commercial Union were prevented by the majority of delegates who shied away from what they believed to be a political question. Even more interesting was the adoption at the earlier of the two meetings of a resolution in favor of an Imperial preference on Canadian foodstuffs. A student of this problem writes that "from this time forward, the Farmers' Institutes more and more confined themselves to business of a strictly agricultural nature."¹¹

South of the border, the appeal of Commercial Union was even more limited. And in contrast to the free trade sympathies of the Canadian farmers, the American Commercial Unionists were generally businessmen who favoured a high protective tariff. "The support of this plan is very marked from high protective sources," noted Secretary of State Bayard. "Blaine's fugleman Hitt, of Illinois, has been very prominent in favouring a Commercial Union with Canada."¹² The American Commercial Unionists frankly admitted theirs was a protectionist, not a free trade scheme. Representative Benjamin Butterworth told the Canadian Club in New York City in May, 1887, that Commercial Union was an American plan, a New World plan. "As against the old world, both Americans and Canadians may invoke the protective system; but as between Canadians and Americans it has no proper place."¹³

Some support was given to Commercial Union by a few Republican Congressmen. But their counsels were badly divided. Ritchie reported that Senator John Sherman of Ohio and Senator William Frye of Maine apparently supported Commercial Union but disagreed as to how it might be accomplished. Sherman was of the opinion that "the only proper way" was for the British Minister in Washington to initiate negotiations with the State Department for a treaty. Frye thought that "England never would consent to Canada enjoying more favourable trade relations with the United States than she herself would enjoy" and seemed to favour some form of Canadian-American agreement that would preclude working through the Foreign Office.¹⁴ Representative Charles Baker from Rochester, New York, sought to force Commercial Union upon Canada by introducing a bill in 1889 calling for duties on some agricultural imports from Canada.¹⁵ Representative Butterworth of Ohio seemed to be interested in better trade relations between Canada and the United States on any terms and was not necessarily committed

¹¹ I. A. Hodson, "Commercial Union, Unrestricted Reciprocity and the Background to the Election of 1891" (M.A. thesis, University of Western Ontario, 1952), p. 100.

¹² C. C. Tansill, *Canadian-American Relations, 1875-1911* (New Haven: Yale University Press, 1943), cited, p. 396.

¹³ P.A.O., Pamphlet Collection, B. Butterworth, "Commercial Union between Canada and the United States" (New York: Erastus Wiman, 1887), p. 4.

¹⁴ P.A.C., *Macdonald Papers*, 44, Ritchie to Macdonald, December 12, 1886.

¹⁵ *Ibid.*, 45, Ritchie to Macdonald, February 18, 1889.

to Commercial Union *per se*. "He is willing to accept either a partial or a complete reciprocity between Canada and the United States," Ritchie told Sir John Macdonald, "and I am sure would vote tomorrow for a restoration of the treaty of 1854."¹⁶ Moreover, it is clear that Congressional support was minimal. Representative Robert Hitt complained to Goldwin Smith that "I have little expectation of being able hereafter, as I have not been able heretofore, to get [Speaker Reed] to permit the Canada resolution from the Committee on Foreign Affairs . . . to be taken up and considered by the House."¹⁷ It is true that under the then existing House rules, Reed did have nearly dictatorial control of the subjects for debate. But it should be added that if Commercial Union had the exaggerated amount of public appeal in the United States that many Canadians thought existed, neither Reed nor anyone else could have stopped full-scale debate on the measure. In fact, Commercial Union, despite its vociferous supporters, was not an important political question in the United States.

The appeal of Commercial Union on both sides of the border was carefully forwarded by the leaders of the movement. Without question the most outstanding Commercial Unionist on the United States side was Erastus Wiman. Wiman was a cousin of the old Clear Grit, William McDougall, and worked for him on the *North American*. He went to the *Globe* with McDougall and became its commercial editor. In 1860 he gained control of the Ontario branch of the Dun Mercantile Agency, moved on to Montreal and then New York City where he eventually became a full partner in the organization. He maintained interest in Canada principally as president of the Great North Western Telegraph Company and perhaps would have profited in this way from the adoption of Commercial Union. Actually, more tangible benefits would have come from other Wiman enterprises. In 1887 he was a member of an international combination seeking to control the known iron ore deposits of Canada. Along with Senator Payne of Ohio, S. J. Ritchie, James MacLaren of Ottawa, A. B. Boardmen and others in New York City, he realized that the abolition of mineral duties in the United States and duties on iron products in Canada would greatly forward the plans of the syndicate.¹⁸ Again, Wiman had a personal interest in abolishing the transportation competition of the Canadian Pacific Railway with eastern American trunk lines, or, more exactly, in the integration of the whole North American transport system. He owned extensive transport and dock facilities on Staten Island and these would profit if the trade from the middle and north west, stolen away by the differential rates on the Canadian Pacific, could be restored to the eastern American railways.

¹⁶ *Ibid.*, Ritchie to Macdonald, April 21, 1890.

¹⁷ *Smith Papers*, Hitt to Smith, June 30, 1890.

¹⁸ Hodson, "Commercial Union", pp. 32-41.

Wiman was a tireless worker for Commercial Union, seizing every opportunity to expound his favourite doctrine on the platform or in print in both countries or before Congressional Committees. Just before the 1891 Canadian general election he printed a letter to be sent to influential persons throughout the United States urging them to write to their Senator or Representative expressing approval of Commercial Union.¹⁹ Wiman drew a somewhat laboured distinction between economic and political union. Unquestionably he would not have opposed the full measure of continental integration but he seemed to be totally absorbed in the trade question and feared that annexationists would destroy the movement for economic union. Writing to E. W. Thomson in February, 1890, of his plans for a speech in Montreal, he said his object was "especially to show the progress of the question and the gradual elimination of the Annexation element on both sides of the Line, reiterating the conviction that it now stands on a trade basis of its own merit."²⁰

This problem never bothered Canada's most distinguished advocate of Commercial Union, Goldwin Smith. Anti-imperial and Anglo-Saxon in his heart of hearts, Smith believed that the Dominion was simply an abortive political and military contrivance to maintain British imperialism and that eventually and inevitably Canada would become a State or a number of States in the Republic. Throughout his life he promoted this cause, using whatever argument seemed most appropriate at any particular time. In the late 1880's that argument was Commercial Union. It was not the goal, but at least it was a move in the right direction. S. J. Ritchie called Smith "one of the Daniels", "a gallant master and leader" of the movement.²¹ Smith founded the Commercial Union Club in Canada and was the power behind consideration of the question by the Farmers' Institute as well as a frequent speaker on the Institute circuit. He served as the middle man and interpreter between the Commercial Unionists in Canada and the United States. Despite his vigorous efforts, Smith had the painful task of admitting to John Charlton that "the absence of response to the call of the C. U. Club for pecuniary aid was undoubtedly disappointing, especially on the part of those who had themselves a large interest in the success of the movement."²²

Goldwin Smith, unlike Wiman or many other Commercial Unionists, had nothing to gain materially from the adoption of Commercial Union. He championed the cause on principle, because he thought it would benefit the people of Canada. Like all other causes to which he

¹⁹ New York Public Library, *Misc. Collection*, Erastus Wiman, Wiman to, February 19, 1891. (printed).

²⁰ *Denison Papers*, 4, copy, Wiman to Thomson, February 12, 1890.

²¹ *Smith Papers*, Ritchie to Smith, February 8, 1888.

²² *Ibid.*, Smith to Charlton, May 9 (?), 1890.

gave his time and effort, his leadership was primarily academic in character. His greatest effort was devoted to putting the stamp of scholarly approval on the movement. The result was his lengthy and well known argument for Commercial Union in *Canada and the Canadian Question*, perhaps the most thorough and devastating attack on Confederation that has ever been penned.

Though the results of the Commercial Union campaign could hardly be called other than disappointing, the leaders of the movement continued to work for economic integration of the continent until after the 1891 election. Then, gradually, Commercial Union sentiment gave way to a desire for political union. Goldwin Smith had vaguely expressed this hope in a letter to Andrew Carnegie in September, 1891.²³ In the United States Wiman's predominance slipped away and Francis Wayland Glen became the moving force behind a newly organized Continental Union Association. "The powerful influences of a desire for acquisition of country will stand in the way of closer trade relations," Wiman wrote with despair. "The effort of the Continental Union League so far as it is at present controlled would certainly be against any change in the tariff as far as Canada is concerned."²⁴ There was little resemblance between the personnel of the old Commercial Unionists and the new Continental Unionists. Involved with the latter were such influential persons as Carnegie, Charles A. Dana of the *New York Sun* and Representative W. Bourke Cochran.

In Canada the same shift of emphasis from economic to political union occurred. William Dymond Gregory explained the reason for this change of front.

The transformation of supporters of Commercial Union into supporters of political union was not unnatural. There was a good deal of feeling in favor of political union expressed before the election of 1891, but Goldwin Smith said that nothing should be done in this direction until the election was over as a movement of this kind might injure the Liberal chances. There was, I think, a feeling that commercial union would not accomplish what we hoped, for the great difficulty was that commercial union would have to be effected by treaty or concurrent legislation. How then could manufacturers build up their enterprises here, if by a stroke of a pen 13/14 of continental customers might be taken away... This was an unanswerable argument... when the Liberals were defeated in 1891, the movement for continental union which had been discussed before, took definite form. No pressure however, was brought by Goldwin Smith himself to induce anyone to take part in this movement. It was wholly voluntary... I regarded it... as putting Canada in a much more honorable position than it occupied as a colony. To be part of a great North American union with equal rights with all other members of the union seemed to me a much higher and more

²³ New York Public Library, *Carnegie Autograph Collection*, Smith to Carnegie, September 30, 1891.

²⁴ P.A.C., *Laurier Papers*, 7, Wiman to Laurier, January 17, 1893.

honorable position than being a dependency for another country in which we could not exercise national powers.²⁵

Since the summer of 1891 Wilfrid Laurier had received letters from Smith telling of the growth of political union sentiment, again, particularly in the western Ontario peninsula. In October, 1892 the Continental Union Association in Canada was formed with John Morison as President, T. M. White as Secretary and Gregory as Treasurer.

With the formation of these organizations for political union, the last vestige of Commercial Union sentiment passed from the scene. Sir John Macdonald would have said that the true colours of the Commercial Unionists had at last appeared. And, as far as the Canadians were concerned this was certainly true for many of the Commercial Unionists. Of Goldwin Smith there was no question but that Commercial union was only a convenient stopping place on the road to political union. And when queried about annexation sympathies, Longley evasively replied, "I know of no rule in political life which compels a public man to declare every hour in the day what he is aiming at. Is it not quite sufficient that he should be continent of his own thought?"²⁶ But for Erastus Wiman Sir John's judgment remains questionable. Throughout the Commercial Union campaign Wiman argued against the impression that economic union was a prelude to political union. And the absence of Wiman from the rolls of the American Continental Unionists is significant. It may fairly be said of Wiman that for him Commercial Union was an end in itself.

Much of the confusion, and the exaggeration of the Commercial Union movement has resulted, I believe, from the failure of historians to distinguish between Commercial Union and the Canadian Liberal Party's policy of Unrestricted Reciprocity. Certainly, Liberal Party spokesmen did not help future historians when they often used the two terms interchangeably. But Unrestricted Reciprocity was not Commercial Union. Theoretically, Unrestricted Reciprocity, like Commercial Union, meant complete freedom of interchange of all the products of Canada and the United States. But, there would be no pooling and distribution of revenues, no common internal taxation, and no common tariff against the outside world. In short, Unrestricted Reciprocity called for Canadian-American free trade but not economic union. And for that matter, many prominent Liberals were not even willing to go as far as Canadian-American free trade. David Mills wrote that "Unrestricted Reciprocity with me means a large measure of reciprocity — negotiations not confined to natural products... leaving many things

²⁵ Douglas Library Archives, Queen's University, *Gregory Papers*, Autobiography, pp. 104-05.

²⁶ *Smith Papers*, Longley to Smith, September 11, 1890. Longley told a meeting in Boston on 28 December, 1887 that he was "both a Commercial Unionist and an annexationist." Tansill, *Canadian-American Relations*, p. 401.

still subjects of taxation.”²⁷ And though Laurier used Commercial Union and Unrestricted Reciprocity without distinction long after the party had adopted the latter, he told Edward Blake “you are pressing the point too far when you understand that Unrestricted Reciprocity meant a treaty including absolute interchange of all products of the two countries, without any exception at all.”²⁸ Seen in this light it is perhaps fair to suggest that the Liberal trade policy was a political rather than an economic policy that borrowed an idea from the Commercial Unionists to defeat the Conservatives. Macdonald and Company wanted reciprocity in natural products with the United States (limited reciprocity); the Liberals wanted a broader, but not necessarily all inclusive agreement (Unrestricted Reciprocity). W. T. R. Preston later wrote: “The idea of Reciprocity meant an exchange on the basis of natural products. Unrestricted Reciprocity would include *certain* manufactured products.”²⁹

The circumstances surrounding the adoption of Unrestricted Reciprocity by the Liberals seem to make this point even clearer. Sir Richard Cartwright and Louis Davies were Laurier’s principal confidants in working out the details of Liberal trade policy. And Cartwright’s enthusiasm for Unrestricted Reciprocity or Commercial Union — he saw little or no difference between the terms³⁰ — was matched by Davies hesitation. “I don’t advocate the policy because I believe it to be the best possible *attainable* one. I would prefer Geo. Brown’s treaty of 1874 and would even be satisfied with the old treaty of ’54.”³¹ But one thing was agreed by all three men. Blake’s “National Policy if necessary, but not necessarily National Policy” trade policy had been singularly ineffective. Defeated three times running by the wily old man of Canadian politics, torn by dissension in their own ranks, and faced with the problem of new and inexperienced leadership, the Liberals, as Cartwright said, “must make a new departure.”³² In fact, no better summation of the motivation behind the adoption of Unrestricted Reciprocity can be found than Cartwright’s confession “that as a political organization we simply had no alternative. We had to adopt this project or go to pieces.”³³

The Commercial Unionists fought a game but futile battle. Other than a few Republican Congressmen and even fewer American businessmen, they failed to convince Americans of the worthiness of their

²⁷ P.A.O., *Blake Papers*, Mills to Blake, March 29, 1892.

²⁸ *Ibid.*, Laurier to Blake, April 29, 1892.

²⁹ W. T. R. Preston, *My Generation of Politics and Politicians* (Toronto: D. A. Rose, 1927), p. 181. (Stress mine).

³⁰ W. R. Graham, “Sir Richard Cartwright, Wilfrid Laurier, and Liberal Party Trade Policy, 1887” *Canadian Historical Review*, XXXIII, March, 1952, p. 14.

³¹ *Laurier Papers*, 737, Davies to Laurier, November 8, 1888.

³² *Ibid.*, Cartwright to Laurier, January 2, 1888.

³³ *Ibid.*, Cartwright to Laurier, September 17, 1888.

cause. What success they had in Canada was fleeting. Too many Canadians recognized the contradictions in talk of free trade in Canada and protection in the United States. Too many Canadians correctly guessed at the annexation proclivities of Goldwin Smith. And even if they missed these points, when they heard Smith and his co-workers proclaim that Canada's "natural industries" would prosper, only the artificially protected ones would be sacrificed, they recalled again Sir Leonard Tiley's rhetorical question, "the time has arrived when we are to decide whether we will be simply hewers of wood and drawers of water . . . or will rise to the position, which, I believe Providence has destined us to occupy."³⁴ James Young, Liberal M.P. from Galt, provided the most fitting epitaph for Commercial Union. The Commercial Union agitation, he wrote,

really proved to Canada a blessing in disguise. It taught us as a people some needed lessons. In a special way it brought the question of the Dominion's national future — at least so far as the United States is concerned — squarely before us for examination and debate. All sensible Canadians soon discovered that a reciprocity treaty such as Lord Elgin negotiated in 1854 was one thing, Commercial Union quite another...³⁵

³⁴ Canada, Parliament, House of Commons, *Official Report of Debates*, March 14, 1879, p. 429.

³⁵ James Young, *Public Men and Public Life in Canada* (Toronto: William Briggs, 1912), vol. 2, p. 405.

JULES-PAUL TARDIVEL, UN ULTRAMONTAIN DEVANT LES PROBLEMES ET LES HOMMES DE SON TEMPS

P. Savard

Université Laval

Les ultramontains ont joué un rôle capital dans l'évolution politico-religieuse du Canada français au XIXe siècle. La carrière et le caractère de l'un d'eux, Jules-Paul Tardivel, offre un intérêt particulier. Imperméable à l'esprit de parti qui tient les Canadiens français de l'époque, sans excepter la plupart des ultramontains, il nous présente le cas peu répandus d'un "ultramontain pur" dont le comportement semble presque exclusivement commandé par des motivations d'ordre religieux. La richesse exceptionnelle de la documentation sur Tardivel permet aussi de connaître l'homme mieux sans doute que bien des contemporains. A part l'hebdomadaire qu'il rédige presque seul pendant près d'un quart de siècle, une abondante correspondance avec son guide, le père jésuite Joseph Grenier, révèle bien des aspects insoupçonnés de la personnalité du journaliste. Nous voudrions ici tenter de dégager la physionomie de l'ultramontain Tardivel à partir de ses positions devant les grands problèmes de son temps et de son attitude devant ses contemporains qui incarnent des idées analogues ou opposées aux siennes. Enfin nous essaierons d'expliquer l'action de cet homme qui s'identifia, comme peu d'hommes l'ont fait aussi intensément, aux tendances les plus traditionalistes de l'âme canadienne-française.

Le pontificat de Pie IX voit, lors du Concile du Vatican en 1870, l'écrasement du gallicanisme, ce courant tendant à limiter le pouvoir spirituel du Souverain Pontife. Quelques années auparavant, le Pape, dans l'encyclique *Quanta Cura* et dans le *Syllabus*, a donné un coup d'arrêt à ceux qui prétendaient réconcilier l'Eglise catholique avec le monde moderne au prix de concessions jugées inacceptables. Ces deux gestes lourds de conséquences ne sont pas sans liaison. Les plus fervents "infaillibilistes" au Concile se retrouvent parmi les adversaires des concessions au monde nouveau issu des bouleversements consécutifs à la Révolution française. Ils qualifient volontiers ceux qui ne partagent pas leur ardeur, de catholiques libéraux, les assimilant en quelque sorte aux pires ennemis de l'Eglise. Les catholiques libéraux, à leur tour, dénoncent sous le nom d'ultramontains ceux qui à leurs yeux exagèrent l'autorité et la pensée pontificales. Le débat s'étend partout dans le monde catholique. Le Canada français a ses ultramontains groupés d'abord autour du vénérable évêque Bourget puis de son héritier spirituel Mgr Laflèche. Les membres du parti conservateur, les anciens zouaves pontificaux, la majorité du clergé paroissial se retrouvent en

règle générale dans le camp ultramontain. Les catholiques libéraux gagnent du terrain surtout à partir de 1875. Mgr Taschereau, l'archevêque de Québec et les professeurs de l'Université Laval leur sont sympathiques. Les libéraux en politique se font aussi les champions de cette tendance pour faire échec à leurs adversaires.

Jules-Paul Tardivel est profondément engagé dans l'ultramontanisme quand il lance son journal *La Vérité* en juillet 1881. Le titre d'ailleurs est un programme. Les ultramontains brandissent alors le mot vérité en face du mot liberté, leitmotiv des libéraux. Comme la plupart des esprits de sa tendance, Tardivel accepte de fort bon gré d'être classé au nombre des ultramontains. Ses adversaires voient dans ce vocable une injure; Tardivel y trouve un hommage. Les catholiques ultramontains, écrit-il, ne sont autres que "les catholiques sans épithète qui professent sans arrière-pensée toutes les doctrines romaines et qui cherchent à appliquer ces doctrines autant que les circonstances de temps et de lieux le permettent."¹ Plus tard, Tardivel emploie plutôt le mot intégriste, qui se répand et connaîtra une grande faveur au temps de Pie X. Mais la réalité reste la même. Les catholiques sont de deux types: "les catholiques intégristes qui acceptent franchement le *Syllabus*, et les catholiques libéraux qui cherchent toujours à se soustraire aux coups que ce document pontifical leur a portés."²

L'ultramontain se distingue à certaines règles d'action dont Tardivel ne fait pas mystère. Surtout, il prend garde de céder à l'illusion de la modération. A un contradicteur qui lui rappelle l'adage *in medio stat virtus* Tardivel rétorque: "(ce principe) a servi et sert encore comme prétexte à une foule de lâchetés et de faiblesses."³ D'ailleurs à quoi bon la modération puisque le libéral moderne "ne craint que le fer rouge et le fouet."⁴ Dans une lettre à un ami, Tardivel précise sa pensée: "Ce qui nous perd, c'est le "conciliationisme" qui s'accommode des petits empiétements des méchants et qui, pour éviter le combat, accepte des concordats bâtards finissant toujours par enterrer la justice. Subissons ce que nous ne pouvons pas éviter, mais protestons fermement; ne nous bornons pas à dire: Ce n'est pas l'idéal. C'est parce qu'on néglige d'exposer les principes aux yeux des hommes que l'erreur finit par s'imposer. Tout cela est du libéralisme, le plus dangereux de tous, le libéralisme endormeur qui laisse entrer les voleurs dans la maison et emporter le butin faute de crier: Au voleur."⁵

Avec cette intransigeance au service de la vérité, ce qui caractérise le plus Tardivel, comme les autres ultramontains, c'est l'attachement et

¹ *La Vérité*, 31 mai 1884.

² *La Vérité*, 15 mai 1889.

³ *La Vérité*, 14 juillet 1883.

⁴ *La Vérité*, 25 juillet 1891.

⁵ Lettre sans date publiée par Jérôme Aubry (le Dr J.-E. Couture) dans la *Vérité* du 28 avril 1906.

la soumission au Saint-Siège. Les encycliques et autres actes pontificaux occupent la place d'honneur dans la *Vérité*. Les moindres déclarations pontificales y sont reçues avec respect et obéissance sinon toujours avec enthousiasme. Quand Tardivel va en Europe, Rome pour lui est plus qu'une étape, c'est la Ville par excellence. Et comme Veuillot son modèle, le journaliste canadien n'espère rien plus qu'une approbation du Souverain Pontife pour tenir tête à tous les catholiques libéraux. L'exemple le plus éclairant de l'esprit "pontifical" de Tardivel est celui de l'encyclique *Affari Vos* de 1897. Tardivel, qui a farouchement prôné la résistance, s'incline à l'ébahissement de ses amis conservateurs devant la politique conciliatrice de Rome.⁶ Son absence d'esprit de parti le garde aussi de l'erreur courante de son temps qui consiste à identifier trop facilement libéraux en politique et libéraux en religion: "Combattre le libéralisme chez les libéraux, écrit-il en 1886, et le favoriser par son silence chez les soi-disant conservateurs, c'est désobéir à Léon XIII qui ne veut pas qu'on mette la religion au service des partis politiques."⁷

L'attachement à la Papauté a pour corollaire chez Tardivel une grande indépendance vis-à-vis de son évêque, indépendance dont il est fort jaloux. Comme Veuillot s'était appuyé constamment sur la Papauté pour lutter contre le libéralisme de Mgr Dupanloup, Tardivel oppose volontiers les directives pontificales à celles de Mgr Taschereau. Avec ses amis les ultramontains il dénonce maintes fois son évêque à Rome. C'est pour lui un droit que seul le gallicanisme sauraitnier.⁸ Mais le témoignage que le Saint-Siège rend à Mgr Taschereau en l'élevant au cardinalat en 1886 et la politique conciliante de Léon XIII freinent l'activité de Tardivel dans ce domaine.

La grande tâche des ultramontains au XIXe siècle consiste d'abord dans la lutte contre le gallicanisme qui tend à soumettre l'Eglise au pouvoir civil d'ailleurs souvent hostile à celle-ci. Pour Tardivel "le gallicanisme" ou césarisme qui veut l'omnipotence de l'Etat⁹ constitue une menace sérieuse au Canada français et ce, principalement dans le domaine de l'éducation. C'est ainsi qu'il lutte toute sa vie contre l'obli-

⁶ Tardivel explique son attitude dans la *Vérité* du 19 mars 1898. Il s'est toujours fait un devoir de conformer sa pensée et sa volonté à celle du Saint-Siège; n'étant inféodé à aucun parti politique, il peut se soumettre plus aisément sans réserve; les idées de l'encyclique s'accordent assez bien avec ce pour quoi il a combattu.

⁷ *La Vérité*, 24 décembre 1886. On est au temps du mouvement rielliste; Tardivel dénonce les conservateurs qui utilisent la religion contre les nationaux.

⁸ *La Vérité*, 2 août 1884. Allusion à la situation française où les relations entre le Saint-Siège et les fidèles sont réglementées par les *Articles organiques*, d'inspiration gallicane.

⁹ *La Vérité*, 14 janvier 1882. On retrouve la même méfiance profonde de l'Etat chez Mgr Lafleche. Au sujet de la loi des asiles en 1885, l'évêque des Trois-Rivières rappelle que "C'est avec ce funeste principe de l'omnipotence de l'Etat que la révolution a bouleversé les institutions religieuses de notre mère-patrie." (Rumilly, *Histoire de la Province de Québec*, t. V, p. 35).

gation scolaire qui, pour lui, entraîne irrésistiblement la neutralité.¹⁰ D'ailleurs, l'instruction obligatoire, écrit-il carrément en 1882 "n'opère que la ruine morale des peuples assez aveugles pour l'adopter."¹¹ Quant à la gratuité, c'est un leurre, car "tout ce que fait le gouvernement coûte toujours plus cher qu'il ne devrait coûter."¹² Non seulement Tardivel craint l'accroissement de la mainmise de l'Etat sur l'éducation mais à ses yeux, cette mainmise est déjà trop poussée et désastreuse. Il écrit en 1901 : "Les Canadiens français d'il y a soixante ans ne méritaient pas les reproches qu'on croit devoir adresser aux Canadiens français d'aujourd'hui." Cela est dû au fait "qu'avec tous les prétendus progrès de l'instruction populaire, avec les soi-disant bienfaits de l'organisation scolaire par l'Etat, nous reculons au lieu d'avancer dans la voie de la véritable civilisation chrétienne."¹³ Lorsque Mercier souhaite que soit rendu obligatoire pour tous, y compris les religieux, l'examen préalable de capacité pour l'enseignement, Tardivel proteste vivement et compare Mercier à Jules Ferry.¹⁴

Le libéralisme constitue, avec le gallicanisme, la cible préférée des ultramontains. Le libéralisme à leurs yeux consiste non seulement "à soustraire la politique à toute influence religieuse"¹⁵, mais s'applique à toute démarche tendant à séparer le religieux du profane. C'est ainsi que Tardivel poussera à l'extrême l'association du national et du religieux. Il compte parmi les plus ardents apôtres du drapeau national "portant l'image du Sacré-Coeur sur fond d'azur, avec croix blanche, fleur de lys et feuille d'étable"¹⁶ comme étendard de la nation canadienne-française.

Une des manifestations les plus pernicieuses du libéralisme consiste dans la séparation de l'Eglise et de l'Etat, condamnée d'ailleurs par la cinquante-cinquième proposition du *Syllabus*. Tardivel combat cette erreur avec d'autant plus de persévérance que les catholiques libéraux français et canadiens ne cessent de louer à l'envi le catholicisme américain et son développement extraordinaire, fruit à leurs yeux du fait de l'Eglise libre dans l'Etat libre. Tardivel consacre de nombreux articles jusqu'à sa mort pour combattre cette interprétation. Son ouvrage, *La Situation religieuse aux Etats-Unis, Illusion et réalité*¹⁷ regrette la "liberté imparfaite" de l'Eglise aux Etats-Unis comme un moindre mal et, donnant dans l'excès contraire, exagère les pertes de

¹⁰ *La Vérité*, 11 février 1905.

¹¹ *La Vérité*, 28 janvier 1882.

¹² *La Vérité*, 10 janvier 1903.

¹³ *La Vérité*, 28 décembre 1901.

¹⁴ *La Vérité*, 8 juillet 1893.

¹⁵ *La Vérité*, 14 janvier 1882.

¹⁶ Par exemple *la Vérité*, 14 janvier 1905.

¹⁷ Montréal, Librairie Saint-Joseph, Cadieux et Derome, 1900.

l'Eglise catholique américaine qu'il faut attribuer "en grande partie" au fait de la séparation de l'Eglise et de l'Etat.¹⁸

La méfiance que Tardivel nourrit à l'égard de l'intervention de l'Etat commande aussi son attitude devant les problèmes sociaux. Il va chercher ses directives dans le domaine économico-social chez les partisans de l'école d'Angers, chez Mgr Freppel et Charles Périn, c'est-à-dire dans la faction la plus conservatrice des penseurs catholiques d'Europe.¹⁹ Quelques mois avant sa mort, devant les revendications nouvelles des milieux ouvriers, Tardivel reste sur la défensive. Un chef ouvrier de Montréal demande que l'Etat fasse plus pour l'éducation et intervienne pour lutter contre les trusts. "Ce serait se jeter à la rivière pour éviter un orage" répond le directeur de la *Vérité*.²⁰

L'Eglise catholique et la science n'ont pas toujours semblé faire bon ménage au XIX siècle. Les anticléricaux dénoncent volontiers l'obscurantisme catholique et les ultramontains, pour les combattre, en viennent à couvrir de leur réprobation la science elle-même et ses applications.²¹ L'idée de progrès devient pour les premiers un mythe bienfaisant, pour les autres, un épouvantail. En 1884, se tient à Montréal le congrès scientifique de la *British Association*. Tardivel proteste avec véhémence même si deux jésuites et des délégués de l'Université Laval y participent. Cette association groupe, au dire de Tardivel, à peu près uniquement des libre-penseurs et des indifférents et surtout il rappelle que dans le passé les congrès scientifiques ont souvent été le paravent de réunions politiques subversives et antireligieuses.²²

En 1889, un théologien français, le père Hilaire de Paris, en mal de réconcilier les données de la théologie et celles de l'astronomie, attaque vigoureusement les théories coperniciennes. Tardivel est séduit par l'explication²³ et engage même une vigoureuse polémique avec un jésuite français qui a osé mettre en doute des affirmations du capucin.²⁴

¹⁸ *La Vérité*, 16 février 1904. Tardivel évalue à au moins dix millions le total des pertes. (*La Situation religieuse aux Etats-Unis* (...) p. 259.) Ce diagnostic pessimiste a été réfuté par l'étude du père Gerald Shaughnessy, S.M., publiée en 1925 *Has the Immigrant Kept the Faith?* (New York) : on n'a aucune preuve de défections massives (deux, trois ou cinq millions) et il est fort probable que les défections ne furent pas plus nombreuses que dans les autres milieux catholiques.

¹⁹ Voir particulièrement *la Vérité*, 2 janvier 1892, 26 août 1893, 5 juin 1897. Sur ces penseurs voir Henri Rollet, *L'action sociale des catholiques en France (1871-1901)* (Paris, 1947), p. 111, pp. 135-136.

²⁰ *La Vérité*, 18 février 1905.

²¹ Sur le mépris de Veuillot pour la science et le progrès matériel voir Emmanuel Gautier, *Le génie satirique de Louis Veuillot* (Paris-Lyon s.d.), pp. 188-203.

²² *La Vérité*, 9 août, 23 août, 13 septembre 1894. En Italie sous le pontificat de Grégoire XVI (1830-1846) des congrès scientifiques groupent autant de révolutionnaires que de savants et le pape interdit aux Catholiques d'y participer. (Jean Leflon, *La crise révolutionnaire 1789-1846* (Paris, 1949), p. 438.)

²³ *La Vérité*, 30 novembre 1889.

²⁴ *La Vérité*, 22 mars et 2 août 1890. Il s'agit du R.P. Poulain, d'Angers, collaborateurs aux *Etudes religieuses*.

Il faut savoir que le père Hilaire compte parmi les ultramontains les plus farouches. Un de ceux-ci l'appelle, non sans exagération, "le grand théologien de France au XIXe siècle."²⁵

La mauvaise humeur de Tardivel s'exerce à l'occasion contre le progrès matériel souvent vanté par ses contemporains, il est vrai, de façon dithyrambique. Un navire chargé de dynamite saute-il dans un port espagnol, le directeur de la *Vérité* commente: "La dynamite est un produit du *progrès moderne*; et comme beaucoup de produits similaires, elle paraît plutôt nuisible qu'utile au genre humain."²⁶ Lorsqu'il entend parler de l'expérimentation du premier sous-marin américain, il note sèchement: "joli engin de destruction . . . Décidément le monde progresse!"²⁷ Les tirades de Veuillot contre les chemins de fer sont célèbres; on en retrouve comme un écho dans la *Vérité* de 1894, au moment où on parle de doter la ville de Québec de tramways électriques. Tardivel se hérissé contre ces "machines abominables qui fonctionnent d'une façon si meurtrière à Montréal" et il ajoute: "Il vaut mieux aller moins vite mais plus sûrement. Le vrai progrès ne consiste pas à multiplier les engins de destruction."²⁸

La science et la technique n'intéressent au fond que médiocrement Tardivel.²⁹ C'est contre la décadence morale qu'il réserve ses foudres; son rigorisme comme celui des autres ultramontains est proverbial. Et ses adversaires ne manquent pas de le railler tel le spirituel Edmond Paré de l'*Union Libérale* qui écrit: "Le carême est terminé et j'en suis bien content. Je le dis hautement quoiqu'en puissent penser M. Tardivel, le Cercle Catholique et le Grand Vicaire."³⁰ Le Pape Léon XIII en 1890 a laissé à la discrétion des ordinaires le soin de maintenir ou d'adoucir les exigences du Carême. Quatre ans plus tard, l'*Electeur* se demande si on ne devrait pas diminuer ces exigences chez nous. Tardivel protest avec indignation.³¹ La tenue du carnaval d'hiver est l'objet des récriminations périodiques du journaliste. Ainsi en 1894 il dénonce ces fêtes mal à propos, sans signification patriotique et "dont l'origine et l'esprit sont nettement antichrétiens et, par conséquent, antisociaux."³² On sent revivre dans ces propos les tirades du jeune Veuillot contre la vanité de ce type de manifestation.³³

²⁵ Mgr Justin Fèvre, *Vie et Travaux de J.-P. Tardivel* (...) (Paris, 1906), p. 227. Sur le père Hilaire voir le *Dictionnaire de Théologie Catholique*, s.v. *Hilaire de Paris*.

²⁶ *La Vérité*, 11 novembre 1893.

²⁷ *La Vérité*, 21 avril 1900.

²⁸ *La Vérité*, 12 mai 1894.

²⁹ Après 1900, Tardivel se rapproche de l'Université Laval et ouvre à l'occasion ses colonnes à des chroniques scientifiques de l'abbé J.-C.-K. Laflamme.

³⁰ Lettre citée au début de l'ouvrage et reproduite par Tardivel dans la *Vérité* libéraux surnommé le sénateur François-Xavier-Anselme Trudel "le Grand Vicaire." Sur le Cercle Catholique voir *infra*, note 81.

³¹ *La Vérité*, 27 janvier 1894.

³² *La Vérité*, 10 février 1894. Aussi *La Vérité*, 3 février 1883, 18 novembre 1893.

³³ Le carnaval (article du 8 mars 1832), *Oeuvres Complètes*, t. XXVII, pp. 25-28.

Tout en déclarant qu'on ne peut supprimer *in toto* la fabrication des spiritueux, Tardivel est, à ses débuts, carrément opposé à la vente des liqueurs enivrantes au verre. Les buvettes lui apparaissent comme "un mal sans mélange de bien", aussi faudrait-il les supprimer.³⁴

Ses diatribes contre le théâtre et le roman sont aussi célèbres. Veuillot, pour qui le théâtre mine les fondements de la famille et de la société, a écrit un ouvrage, *Molière et Bourdaloue*, dans lequel il a souligné la nocivité de l'oeuvre de l'auteur de *Tartufe* qu'on a représenté à tort comme un réformateur social. Tardivel s'inscrit dans la tradition veuillotiste. Il dénonce sans ménagement aucun acteurs et pièces. Depuis une violente charge contre Sarah Bernhardt, alors qu'il est journaliste au *Canadien* en 1880,³⁵ jusqu'à sa mort, il ne cesse de protester contre ce qui lui apparaît comme une école d'immoralité sans mélange.

Plus dangereux encore, parce que plus accessible par les journaux, apparaît à Tardivel le roman. Veuillot a souligné "la condition redoutable du roman (...) [qui] est de peindre le vice et de lui laisser son éloquence."³⁶ Tardivel, après avoir lu et analysé un grand nombre de feuilletons, déclare carrément: "Le roman qu'on lit dans nos journaux, règle générale, est une véritable tribune de Satan, ni plus ni moins. Le démon y prône tous les péchés et y flétrit toutes les vertus. . ."³⁷ M. Séraphin Marion a déjà montré que les jugements de Tardivel pèchent plutôt par excès de sévérité.³⁸ Il nous semble que c'est l'essence même du roman que le journaliste attaque, comme l'a fait Veuillot. Aussi, en 1895, quand Tardivel livre au public un roman, prend-il soin de justifier sa démarche. Il déclare dans son avant-propos que s'il utilise le roman, d'origine satanique, c'est "pour la raison qu'il est permis de s'emparer des machines de guerre de l'ennemi et de les faire servir à battre en brèche les remparts qu'on assiège."³⁹

Le gaumisme de Tardivel fait bon ménage avec son rigorisme moral. Tardivel est gaumiste depuis son passage au Séminaire de St-Hyacinthe où, encore en 1875, cette tendance est fort en honneur.⁴⁰ Dans un des premiers articles de la *Vérité* sur l'éducation, il suggère qu'on préfère les auteurs païens aux auteurs chrétiens.⁴¹ Dans une lettre à son guide, le père Joseph Grenier, Tardivel rattache le gaumisme

³⁴ *La Vérité*, 28 avril 1883; *La Vérité*, 17 décembre 1881.

³⁵ *Le Canadien*, 27 décembre 1880.

³⁶ *Oeuvres Complètes*, t. XXXIII, p. 399.

³⁷ *La Vérité*, 11 février 1893.

³⁸ Séraphin Marion, *Lettres canadiennes d'autrefois*, t. VIII, (Hull-Ottawa, 1958), p. 104.

³⁹ J.-P. Tardivel, *Pour la Patrie. Roman du XXe siècle (...)* (Montréal, Cadieux et Derome, 1895), p. 3.

⁴⁰ Dans le numéro du 11 juin 1875 du *Collégien*, périodique de l'institution, on trouve un historique sympathique de l'implantation du gaumisme à St-Hyacinthe.

⁴¹ *La Vérité*, 28 septembre 1881.

à l'ultramontanisme en rappelant que "si Bossuet avait moins lu Cicéron il n'aurait peut-être pas (eu) la tâche d'être le père du gallicanisme."⁴² Mais le journaliste n'insiste pas. Son conseiller, comme les éducateurs de sa Compagnie, est résolument hostile à la tendance et d'ailleurs la querelle semble avoir fait son temps.⁴³

L'attitude de Tardivel devant ses ainés ou ses contemporains nous révèle beaucoup sur ses convictions et ses tendances. C'est surtout devant les catholiques que son ultramontanisme se révèle sans ambages. Parmi ceux-ci, seuls les ultramontains sans faille trouvent grâce à ses yeux. Il les admire sans réserve et les défend avec opiniâtreté. Deux figures ultramontaines attirent particulièrement Tardivel : le journaliste français Louis Veuillot et l'homme politique sud-américain Garcia Moreno.

Les contemporains n'ont pas manqué de comparer le journaliste canadien à son illustre aîné de France. Déjà en 1883 le *Courrier des Etats-Unis* appelait Tardivel le "Veuillot canadien."⁴⁴ Il est indéniable que Tardivel s'est nourri de la pensée et des procédés du journaliste français, son "auteur favori," déclare-t-il.⁴⁵ Il lui arrive souvent de reprendre les thèmes de Veuillot dans une optique similaire. A Rome, dans ses *Notes de Voyage*, il cite abondamment l'auteur du *Parfum de Rome* qu'il a lu et relu.⁴⁶ Le récit de l'audience accordée par Léon XIII à Tardivel en 1896 rappelle de façon frappante la lettre de Veuillot à sa soeur sur l'audience de Pie IX en 1853.⁴⁷

Tardivel n'invoque pas très souvent directement l'autorité de Veuillot ; question de tactique, car ses adversaires sont trop prévenus contre le journaliste français. Mais le soin qu'il porte à garder vivant le souvenir de l'écrivain, la lutte qu'il mène vigoureusement contre ses détracteurs et l'ardeur qu'il met à dénoncer les ci-devant veuillotistes témoignent de son attachement au directeur de *l'Univers*.

La Vérité garde fidèlement ses lecteurs au courant des manifestations par lesquelles on entretient le culte de Veuillot. Par exemple, en 1888, l'hebdomadaire donne à ses lecteurs le récit des fêtes qui accom-

⁴² Tardivel à Grenier, 20 janvier 1888. *Archives du Collège Ste-Marie. Fonds de l'Immaculée Conception*, 1462. (Désormais ACSM-FIC.)

⁴³ Les Jésuites défenseurs de leur mode d'éducation s'étaient retrouvés aux côtés de Mgr Dupanloup contre Veuillot lors de la célèbre querelle.

⁴⁴ Cité dans *la Vérité*, 16 juin 1883.

⁴⁵ *La Vérité*, 19 août 1882. A Tardivel alors en Europe, le père Grenier recommande en 1888 d'acheter à tout prix les *Mélanges* de Veuillot, "un moule à faire des journalistes tels qu'il nous faut." (Grenier à Tardivel, 27 décembre 1888, ACSM-FIC, 4245-44.)

⁴⁶ J.-P. Tardivel, *Notes de voyage en France, Italie, Espagne, Irlande, Angleterre, Belgique et Hollande* (...) (Montréal, Senécal, 1890), pp. 333, 335, 337, 345, 356.

⁴⁷ J.-P. Tardivel, *Mélanges ou Recueil d'Etudes Religieuses, Sociales, Politiques et Littéraires* (...) Première série, t. 3 (Québec 1903), p. XLIII-XLVII. Lettre de Louis Veuillot à Elise Veuillot, Rome, avril 1853 dans *Oeuvres Complètes*, t. XVIII, pp. 59-67.

pagnent le dévoilement de l'inscription du monument à Veuillot dans l'église de Saint-André *delle Fratte*.⁴⁸ Lorsque dix ans plus tard Lemaître invoque contre les études classiques, l'exemple de Veuillot qui écrivait bien le français sans savoir ni grec ni latin, la *Vérité* reproduit un article de l'*Univers* qui rappelle que Veuillot a appris le latin par lui-même.⁴⁹

Laurier compte parmi ceux dont les tendances n'ont rien de favorable à Veuillot. En 1893, dans un discours prononcé au banquet de la fête de St-Jean-Baptiste, l'orateur souligne au passage l'aversion exagérée de Veuillot pour les idées et le progrès moderne. Sommé par Tardivel de prouver ses avancées, Laurier envoie une longue lettre à la *Vérité*, dans laquelle il montre qu'il connaît bien son sujet. Piqué au vif, Tardivel lui sert en réponse cinq articles totalisant une vingtaine de colonnes de texte qui justifient l'attitude intransigeante de Veuillot.⁵⁰ Ce n'est là qu'un exemple du soin que Tardivel met à défendre la mémoire de son maître à penser.⁵¹

Pour Tardivel, "le nom de Veuillot est la pierre de touche par laquelle on peut distinguer les catholiques *tout court* d'avec les catholiques libéraux."⁵² Malheur donc aux anti-veuillotistes et plus encore aux anciens veuillotistes qui ont passé à l'ennemi. Le juge Routhier a vu son zèle ultramontain se refroidir ; il devient une des cibles préférées de Tardivel.⁵³ Quant à Israël Tarte, avec lequel Tardivel lisait Veuillot au temps du *Canadien*, il est dénoncé dans la *Vérité* avec les expressions les plus méprisantes. Tardivel aime à opposer Tarte l'Ancien, l'ultramontain, l'homme aux principes sûrs et solides, à Tarte le Jeune, l'opportuniste libéral. Dans son roman *Pour la Patrie*, c'est sans aucun doute Tarte qu'il dépeint sous les traits d'Hercule Saint-Simon, le journaliste qui s'est enrichi scandaleusement en faisant fi de ses principes.⁵⁴

Dans un article à l'occasion de la mort de Chapleau, Tardivel regrette que le Canada français n'ait pas de figures comparables à celle de Windthorst, de Mallinckodt ou de Garcia Moreno.⁵⁵ Les deux premiers, anciens chefs du centre catholique allemand, ne peuvent manquer d'intéresser Tardivel, préoccupé depuis quelques années par la formation d'un parti catholique canadien. Mais Moreno surtout excite son admiration. Connu et déjà célèbre au Canada français

⁴⁸ *La Vérité* du 3 mars 1888. Reproduit un article de l'*Univers* du 27 janvier, signé Eugène Veuillot.

⁴⁹ *La Vérité*, 30 juillet 1898. Article signé par Eugène Veuillot.

⁵⁰ *La Vérité*, du 15 juillet au 2 septembre 1893.

⁵¹ Voir surtout la *Vérité* du 7 septembre 1889, et dans le numéro du 14 avril 1883, l'article nécrologique à la mort de Veuillot.

⁵² *La Vérité*, 8 mars 1884.

⁵³ Voir par exemple la *Vérité* du 24 décembre 1887.

⁵⁴ J.-P. Tardivel, *Pour la Patrie*, pp. 30-33, pp. 124-139.

⁵⁵ *La Vérité*, 18 juin 1898.

de son vivant, c'est après son assassinat que le président catholique de l'Equateur devient, pour les ultramontains du Canada français comme pour ceux de France, le modèle du chef d'Etat chrétien. En mai 1887 paraît à Paris un volume de 800 pages, intitulé *Garcia Moreno, président de la république de l'Equateur, vengeur et martyr du droit chrétien*.⁵⁶ L'auteur, le père rédemptoriste Auguste Berthe, est un grand admirateur de Pie IX, du cardinal Pie et de Louis Veuillot.⁵⁷ Son intention déclarée est de publier "un livre à thèse, une oeuvre d'historien et de philosophe anti-libéral."⁵⁸ L'ouvrage connaît un succès prodigieux, surtout dans les maisons d'enseignement.⁵⁹ Dans une lettre au biographe, reproduite en avant-propos, Dom Couturier, abbé de Solesmes, rappelle que la vie de Moreno apparaît comme la "démonstration très complète par le fait que l'Etat chrétien n'est pas une utopie, que nous pourrons encore demander un gouvernement où le Christ soit vraiment roi et l'Eglise reconnue comme reine."⁶⁰

La biographie de Moreno connaît un vif succès au Canada; on en voit même apparaître une édition trifluvienne.⁶¹ *La Semaine Religieuse de Québec* et *l'Etendard* défendent Moreno des accusations de fanatisme et d'obscurantisme lancées par la *Patrie* et ils recommandent la lecture de la biographie du père Berthe particulièrement aux journalistes et aux hommes politiques.⁶² Déjà à l'été de 1887 Tardivel publie des bonnes feuilles de la biographie à paraître,⁶³ puis la lettre de dom Couturier à l'auteur.⁶⁴ Quelques mois plus tard, Tardivel a le bonheur de rencontrer en Europe le biographe, le père Berthe, "un intégriste de la plus belle eau" avec lequel il s'entend à merveille.⁶⁵ Ultramontains de France comme ceux du Nouveau Monde rêvent d'un Garcia Moreno.

Pour Tardivel comme pour les ultramontains en général, les catholiques libéraux, ce sont ceux qui introduisent les ennemis dans la place. Leurs positions doctrinales sinon leur conduite sont souvent suspectes, tandis que leur politique de concessions ne peut que faire perdre du terrain à l'Eglise. Aussi doit-on être sans ménagement pour

⁵⁶ Bray et Retaux.

⁵⁷ *L'Univers*, 7 décembre 1907, cité dans Alphonse, R.P., *Apôtre par la parole et par la plume. Le R.P. Auguste Berthe, rédemptoriste (...)* (Paris, 1927), p. 372.

⁵⁸ Alphonse, *op. cit.*, p. 164.

⁵⁹ En 1889 on en a déjà vendu vingt mille exemplaires. (*Id. ibid.*, p. 167.)

⁶⁰ Lettre cité au début de l'ouvrage et reproduite par Tardivel dans la *Vérité* du 24 septembre 1887.

⁶¹ Berthe, R.P. A., *Garcia Moreno, président de l'Equateur et martyr du droit chrétien* (1821-1875). (Trois-Rivières, Ayotte, s. d.), 744 p.

⁶² *l'Etendard*, 23 décembre 1889. Les ultramontains se sont déjà proposé de faire lire la biographie à Mercier (Grenier à Tardivel, 10 avril 1888, ACSM-FIC, 4245-14).

⁶³ *La Vérité*, 2 juillet au 4 août 1887. La biographie, parue en mai, sans doute n'est pas encore arrivée au Canada.

⁶⁴ *La Vérité*, 24 septembre 1887.

⁶⁵ Tardivel, J.P., *Notes de voyage (...)*, p. 108-109. Lettre datée du 10 octobre 1888.

ces gens qui admirent trop l'état de chose de leur temps, se complaisent dans l'hypothèse sans aucunement travailler à l'avènement de la thèse.⁶⁶ Sur ce chapitre, c'est surtout dans son attitude envers Laurier et Mercier que l'on voit bien se manifester l'intransigeance du directeur de la *Vérité*.

Pendant toute sa carrière, Tardivel se montre un ennemi irréductible de Laurier. "M. Laurier, sous des dehors doucereux et modérés, est un des plus fiers radicaux au pays," écrit-il en 1883.⁶⁷ Plus tard il reprend une expression lancée par une feuille radicale qui qualifie Laurier de "Cavour canadien." Sous la plume de Tardivel c'est le blâme suprême que d'assimiler Laurier à Cavour, l'artisan de l'unité italienne, l'agent de la spoliation des Etats Pontificaux. Tardivel remarque aussi durement: "Ceux qui haïssent le prêtre, aiment Laurier."⁶⁸

L'appui réservé que Tardivel accordera à Mercier puis son acharnement à le combattre sont également explicables par la méfiance que le journaliste nourrit à l'égard de celui qui, à ses yeux, a toujours été un libéral. L'affaire Riel pousse Tardivel malgré lui à favoriser la politique "nationale". Le père Grenier, ardent merciériste et qui aux Trois-Rivières tente en vain de convertir à ses idées Mgr Lafleche⁶⁹, rassure de son mieux Tardivel. Le père jésuite, qui a connu Mercier comme élève au Collège Ste-Marie, croit que le premier ministre, bien entouré et bien suivi, pourrait se garder des erreurs libérales.⁷⁰ Mais Mercier déçoit Tardivel avec la loi sur la pension des instituteurs et la faible indemnité donnée pour les Biens des Jésuites.⁷¹ Aussi la *Vérité* se retrouve-t-elle vite parmi les plus violents des dénonciateurs du premier ministre lorsque éclate la série de scandales qui vont amener la chute de ce dernier en mars 1892. Par la suite, Tardivel continue de combattre sans faire quartier la politique de Mercier, surtout ses visées annexionistes.⁷²

La *Vérité* fait écho à toutes les attaques ultramontaines venant d'Europe contre les catholiques libéraux. Montalembert exerce une grande fascination sur les catholiques canadiens. Mercier et Laurier se

⁶⁶ *La Vérité*, 19 avril 1890. Allusion à la distinction lancée dans le monde catholique après *Quanta Cura* et le *Syllabus* entre la situation idéale telle que le Pape l'a décrite et celle, concrète, qu'il faut souvent accepter comme un moindre mal.

⁶⁷ *La Vérité*, 23 juin 1883.

⁶⁸ *La Vérité*, 18 juillet 1896. L'expression est du *Réveil*.

⁶⁹ Rumilly, *op. cit.*, t. V, p. 218. Les pères jésuites seront "chassés" des Trois-Rivières en 1889. Le père Grenier est envoyé "en exil" dans les missions du nord-ouest du Québec et de l'Ontario-Nord.

⁷⁰ Grenier à Tardivel, 8 juin 1888. ACSM-FIC, 4245-31.

⁷¹ Aussi, lorsqu'un ecclésiastique compare Mercier à Moreno, Tardivel s'empresse de publier un extrait de la biographie du père Berthe pour montrer qu'entre Moreno et Mercier "il n'y a que des contrastes désastreux pour ce dernier." *La Vérité*, 13 juin 1891.

⁷² Par exemple, la *Vérité* du 4 mars 1893.

réclament volontiers de l'école de Montalembert, qu'ils opposent à celle de Veuillot. Tardivel après les ultramontains français reproduit la lettre publiée dans la *Gazette de France* du 7 mars 1870 et dans laquelle Montalembert dénonce les outrances des "théologiens laïcs (ultramontains)" qui viennent "immoler la justice et la vérité, la raison et l'histoire, en holocauste à l'idole qu'ils se sont érigée au Vatican." Tardivel commente et ne manque pas de souligner ce qu'il appelle "la fin lamentable" de Montalembert quinze jours plus tard, "la rage au cœur, cette rage qui a entraîné tant d'esprits d'élite mais orgueilleux dans le schisme et l'hérésie."⁷³

Tardivel n'est pas tendre non plus pour la mémoire de Mgr Dupanloup, un des grands adversaires de Veuillot. En 1883 et 1884 Paraît à Paris une *Vie de Mgr Dupanloup, évêque d'Orléans*, un panégyrique et une apologie, par l'abbé Lagrange, très lié à l'évêque.⁷⁴ Un chanoine poitevin, Ulysse Maynard, de l'école de Mgr Pie, publie alors dans l'*Univers* une série d'articles violents contre l'évêque d'Orléans, articles qui provoquent même des interventions épiscopales. Tardivel, prétextant qu'on cherche à répandre l'ouvrage de Lagrange au Canada, "livre (sic) dangereux puisque c'est une glorification sans restriction et sans réserve de Mgr Dupanloup, ancien chef de l'école catholique libérale"⁷⁵, reproduit les articles de Maynard dans la *Vérité*.⁷⁶ Des biographies élogieuses de Mgr Darboy et de Mgr Maret, personnages ecclésiastiques du Second Empire à la réputation entachée de gallicanisme, sont également dénoncés dans la *Vérité* peu après leur parution.⁷⁷

Les catholiques libéraux anglo-saxons ne trouvent pas davantage grâce devant le rédacteur de la *Vérité*. Aux Etats-Unis, le cardinal Gibbons et Mgr Ireland lui apparaissent foncièrement libéraux; leur attitude dans la crise américainiste ne lui semble que le développement normal de ces tendances. Chez les Britanniques, s'il admire sans réserve le cardinal Manning, ultramontain irréductible, Newman pour lui compte peu, étant donné qu'il "a eu le malheur d'être inopportuniste au Concile."⁷⁸

La documentation dont nous disposons sur Tardivel et son temps invite à tenter de remonter aux sources de l'ultramontanisme de ce

⁷³ *La Vérité*, 26 août 1893. Même son de cloche dans la *Vérité* du 31 janvier 1885. Sur le sens de cette lettre, voir le R.P. Lecanuet, *Montalembert* (Paris, 1902), t. III, p. 470.

⁷⁴ Trois volumes, Paris 1883-84.

⁷⁵ *La Vérité*, 10 mai 1884.

⁷⁶ Du 17 mai au 11 octobre 1884.

⁷⁷ *La Vérité*, 18 mai 1889. (Une biographie de Mgr Darboy par Mgr Foulon et l'autre par l'abbé Guillermín); *La Vérité*, 26 mars au 9 avril 1892 (biographie de Mgr Maret). Les deux critiques consistent en des articles tirés des *Etudes religieuses*, périodique de la Compagnie de Jésus.

⁷⁸ *La Vérité*, 8 mars 1890. En réponse à un périodique catholique de Toronto qui se réclame de Newman plutôt que de Veuillot.

dernier, à essayer d'expliquer le comportement du rédacteur de la *Vérité* et un peu aussi celui de ses contemporains qui logent à la même enseigne.

Il semble qu'il faille voir dans les grands conflits religieux du dernier tiers du XIXe siècle au Canada français non seulement des luttes d'écoles religieuses renforcées par les options politiques et les intérêts matériels mais aussi un conflit de générations.⁷⁹ Tardivel appartient à la génération du *Syllabus* et des zouaves pontificaux. Il arrive au Séminaire de St-Hyacinthe quatre ans après la publication de *Quanta Cura* et voit plusieurs de ses condisciples partir pour la défense de la Papauté.⁸⁰ Au collège de Saint-Hyacinthe on est alors farouchement ultramontain.

Puis, Tardivel se lance dans le journalisme, au lendemain du *Programme Catholique*. Au *Canadien* de 1873 à 1878, il apprend le métier d'un maître-journaliste, Israël Tarte, alors "veuillotiste" jusqu'à la moelle. Le journaliste s'inscrit au Cercle Catholique, groupement d'hommes pieux, charitables et ultramontains intransigeants.⁸¹

La conjoncture politico-religieuse de l'Europe n'offre alors rien d'encourageant pour l'Eglise catholique attaquée sur tous les fronts. Les dernières années du pontificat de Pie IX et le règne de Léon XIII voient les assauts redoublés du laïcisme anticlérical particulièrement en France et en Italie, deux pays vers lesquels sont constamment tournées les regards des catholiques canadiens. Les ultramontains tirent leurs renseignements des feuilles européennes les plus conservatrices qui noircissent le tableau à souhait. Et ils rattachent promptement la moindre manifestation indigène suspecte à leurs yeux, au libéralisme condamné d'Europe. Malgré les dénégations par des voix autorisées comme celle du Grand Vicaire Raymond en 1872 ou celle de Mgr Taschereau l'année suivante,⁸² les rapprochements sont quotidiens dans les feuilles conservatrices entre libéraux canadiens et libéraux français. Des ouvrages comme celui du chanoine Labis, *Le Libéralisme, la franc-maçonnerie et l'Eglise catholique* (. . .),⁸³ qui procède par affirmations grossières contre les catholiques soupçonnés de modération, deviennent familiers aux lecteurs de ces journaux et on s'empresse d'appliquer au

⁷⁹ On notera que les prêtres amis du directeur de la *Vérité* se recrutent le plus souvent dans les membres du clergé formés avant la scission dans l'épiscopat entre Mgr Taschereau et le groupe de Mgr Bourget, tels le curé Cinq-Mars de Portneuf et le curé Martel de Grondines. Le cardinal Taschereau semble au contraire s'appuyer sur le jeune clergé.

⁸⁰ Dix-neuf étudiants mascoutains partent pour Rome pendant le séjour de Tardivel au Séminaire. (*Le Collégien*, 24 décembre 1910) Tardivel comptera plusieurs anciens zouaves parmi ses fidèles amis, tels les Barnard, les Guilbault, les Couture.

⁸¹ Il quittera plus tard parce qu'il trouve les membres du Cercle trop liés au parti conservateur.

⁸² Rumilly, *Mgr Laflèche et son temps*, (Montréal, 1938), pp. 72-73 et p. 81.

⁸³ Bruxelles, Devaux, 1870 (2ième éd.), XXI + 363 p.

contexte canadien les dénonciations du théologien intransigeant.⁸⁴ En 1876, une brochure publiée à Montréal établit la "parfaite identité" du libéralisme européen et du libéralisme canadien. On y trouve une charge contre les principes de 1789 dans le plus pur style "Contre-Révolution" et la brochure est truffée de dénonciations des libéraux catholiques du Vieux Monde surtout tirées de récentes allocutions de Pie IX.⁸⁵ Les ultramontains canadiens marchent aussi dans le sillage de la *Revue catholiques des Institutions et du Droit*, refuge des esprits catholiques français les plus conservateurs. Faut-il ajouter que cette génération s'est nourrie des ouvrages de l'historien Rohrbacher,⁸⁶ du canoniste Bouix, du journaliste Louis Veuillot, prêts à tout immoler sur l'autel de leurs convictions ultramontaines.

L'entourage de Tardivel semble avoir exercé sur lui une influence capitale dans le renforcement de ses tendances. Comme Veuillot, son maître à penser et à vivre, Tardivel s'isole volontiers et ne compte qu'un groupe restreint d'amis envers lesquels il manifeste d'ailleurs la plus grande fidélité. Veuillot écrivit un jour : "Je suis plus faible que je n'en ai l'air et je ne conserve ma liberté qu'en faisant un petit désert autour de moi. Si j'avais vu beaucoup de monde, les plus forts et les plus utiles articles de l'*Univers* n'auraient jamais paru."⁸⁷ Tardivel tient le même langage dans sa correspondance avec le père Grenier : "Comme vous le dites : le journaliste catholique ne peut guère accepter aucune invitation. Il doit se faire *ours* . . . car pour conserver sa liberté d'action il devra toujours se refuser comme faisait Veuillot, certaines fréquentations d'ailleurs agréables."⁸⁸ Au moment du règlement de la question des Biens des Jésuites, Mercier souhaite rencontrer Tardivel au sujet de son discours. Le journaliste préfère rester à l'écart. "Familiarity breeds contempt," écrit-il alors.⁸⁹ Des adversaires du rédacteur-propriétaire de la *Vérité* l'ont surnommé "l'ermite de Sainte-Foy."

Les ennemis de Tardivel lui reprochent son isolement et l'accusent de ne se fier qu'à ses lumières. A la vérité celui-ci consulte beaucoup ses intimes et il entretient une correspondance considérable. Les docteurs Boulet et Couture surtout le conseillent et au besoin prennent la plume.⁹⁰

⁸⁴ La brochure de Tarte, *Le clergé, ses droits, nos devoirs*, (Québec, 1880) rappelle le titre de la deuxième partie de l'ouvrage de Labis: *L'Eglise, ses droits, nos devoirs*.

⁸⁵ (Anonyme) *Coup d'oeil sur le libéralisme européen et le libéralisme canadien. Démonstration de leur parfaite identité*. (Montréal, Le Franc-Parleur).

⁸⁶ Mgr Lafleche avoue que c'est la lecture de Rohrbacher qui l'a converti à l'ultramontanisme. Rumilly, *Mgr Lafleche et son temps*, p. 17.

⁸⁷ A Monsieur le comte de la Tour, 11 juin 1849 dans *Oeuvres Complètes*, t. XVII, p. 52.

⁸⁸ Tardivel à Grenier, 10 mars 1902. ASCM-FIC, 2115.

⁸⁹ Tardivel à Grenier, 16 avril 1888. ASCM-FIC, 1509.

⁹⁰ Le Dr Boulet rédige la *Vérité* pendant le premier voyage de Tardivel en Europe en 1888-89. Le Dr Couture publie surtout à partir de 1900 des chroniques de politique étrangère sous le pseudonyme de Jérôme Aubry.

Tardivel est aussi lié avec des pères jésuites de Québec, et correspond beaucoup avec le curé Cinq-Mars de Portneuf, le docteur Bourgeois des Trois-Rivières, le sénateur F.-X.-A. Trudel, le docteur Alphonse Desjardins . . . Bien entendu ces esprits sont d'un ultramontanisme à l'abri de tout soupçon et ce ne sont pas eux qui portent le journaliste aux concessions.

Si Tardivel a plusieurs conseillers, il n'a qu'un guide.⁹¹ Ce guide c'est le père Joseph Grenier, jésuite avec lequel il entretient une correspondance suivie depuis 1882 jusqu'à 1905, année de sa mort. L'influence discrète du père jésuite sur les ultramontains du dernier tiers du siècle et sur Tardivel en particulier ne saurait être exagérée. Pendant des années, le père Grenier fournit à Tardivel des conseils doctrinaux et moraux, des programmes d'étude, voire des articles complets pour le journal. "Austère partisan du catholicisme intégral, adversaire irréductible du libéralisme doctrinal,"⁹² il ancrera Tardivel dans ses tendances. La correspondance du directeur de la *Vérité* avec le père jésuite nous révèle la parfaite identité de vue du journaliste et du prêtre et l'ascendant puissant du jésuite énergique sur un Tardivel qui doute de lui-même et de la validité de son oeuvre. A part l'appui moral qu'il apporte à Tardivel, le père Grenier lui aide aussi matériellement. C'est lui qui décide le journaliste à aller se reposer et s'instruire en Europe en 1888,⁹³ et il recueille des fonds pour le voyage. L'année suivante, le jésuite compte parmi les principaux organisateurs de la souscription qui dotera Tardivel d'une maison.⁹⁴

La formation de Tardivel et le milieu dans lequel il évolue aident sans doute à mieux comprendre son ultramontanisme. Mais c'est peut-être à la psychologie religieuse qu'il appartient d'apporter l'explication la plus satisfaisante du phénomène Tardivel. Le psychologue ne tarderait pas à diagnostiquer à la base de l'action de Tardivel une réaction affective d'allure névrotique.⁹⁵ Toute la vie du journaliste apparaît comme un long combat douloureux contre ceux qu'il dénonce, et plus encore contre lui-même. Les seuls doutes qui l'ont jamais effleuré sont des doutes au sujet de la validité de son oeuvre, doutes terribles et quasi permanents.⁹⁶ D'où le besoin d'être constamment rassuré sur lui-même et sur son oeuvre et le recours incessant à l'autorité du Souverain Pontife pour se justifier, autant que pour écraser l'adversaire. Mgr

⁹¹ Tardivel à Grenier, 5 mars 1888, ASCM-FIC, 1495.

⁹² *Le Devoir*, 5 mai 1913.

⁹³ Tardivel à Grenier, 16 avril 1888. ASCM-FIC, 1509.

⁹⁴ C'est le Dr Desjardins qui a formé le projet que le père Grenier encourage de son mieux. Grenier à Tardivel, 6 août 1889. ASCM-FIC, 4246-17.

⁹⁵ Riche d'hypothèses intéressantes pour expliquer le cas de Tardivel nous apparaît l'article de M. Marc Oraison, *La peur en psychologie religieuse*, dans le *Supplément de la Vie Spirituelle*, t. V, 1952, no 22 (15 septembre 1952), pp. 276-301.

⁹⁶ Tardivel parle du découragement comme son "épreuve personnelle et chronique". A. Grenier, 6 mars 1894, ASCM-FIC, 1720. Voir aussi le témoignage de son fils M. Paul Tardivel dans la *Vérité* du 29 avril 1905.

Laflèche connaissait bien l'âme torturée de Tardivel. Après que celui-ci aura "passé à l'ennemi" à la suite de l'affaire Riel, l'évêque se gardera de juger trop sévèrement son ancien compagnon d'armes. Il se contentera de dire: "Pauvre Tardivel, plus à plaindre qu'à blâmer."⁹⁷ L'historien qui suit la carrière de Tardivel à travers sa correspondance la plus intime ne peut, devant une vie à la fois si assoiffée d'absolu et si douloureuse, que souscrire au jugement de ce témoin.

Nous avons essayé dans ces quelques lignes de dégager les constantes du tempérament d'un homme dont l'action s'étend sur plus d'un quart de siècle. Une étude moins brève ferait état de tel recul passager ou de tel raidissement inattendu. Le Tardivel du temps de l'encyclique *Affari Vos* qui se retrouve avec les catholiques libéraux contre Mgr Laflèche n'est plus celui qui combattait si âprement l'idée de la division du diocèse trifluvien quelques douze ans plus tôt. De même, le Tardivel des années 1900 a perdu beaucoup de sa sympathie pour les royalistes français, souvent réfractaires à la consigne du ralliement. Mais à tout prendre, la vie du "Louis Veuillot canadien," comme celle de son émule français, frappe par sa continuité et son unité. Unité toute faite d'une défense de la foi catholique sous sa forme la plus rigoureuse, la plus exigeante et pas toujours la plus attentive aux possibilités et aux aspirations de son temps.

⁹⁷ Robert Rumilly, *Mgr Laflèche et son temps*, p. 421.

* L'auteur de ce texte prépare une thèse de doctorat sur *La France et les Etats-Unis dans la vie et l'œuvre de Jules-Paul Tardivel (1851-1905)*. Il tient à remercier particulièrement ici le R.P. Léon Pouliot, s.j. sous-archiviste du Collège Ste-Marie de Montréal, qui lui a révélé les richesses de la correspondance échangée entre Tardivel et le père jésuite Joseph Grenier.

THE FISHERMEN'S PROTECTIVE UNION OF NEWFOUNDLAND AND THE FARMERS' ORGANIZATIONS IN WESTERN CANADA

G. E. Panting
Memorial University

Professor Vernon Fowke has written: "The clearest and most significant uniformity regarding Canadian agriculture for more than three hundred years has been its deliberate and consistent use as a basis for economic and political empire."¹ The late Harold A. Innis has explained how economic and political empire has been built upon the codfish, as well.² This paper is an attempt to set out some comparisons between organizations which arose among some of the farmers and fishermen who have provided support for those empires.

For the North Atlantic region, a period of economic growth closed out the nineteenth century and ushered in the twentieth. Steam, petroleum and electricity, when combined with iron and steel, produced the great industrial and urban areas which constituted markets for raw foods and raw materials. As primary producers, Western Canadian farmers and Newfoundland fishermen were caught up in this expansion of modern industrial techniques. A world-wide movement toward the cultivation of new grain growing territory³ created a frontier of investment⁴ in the Canadian West. In Newfoundland, mining and forestry operations provided a field for new investment. The first two decades of the new century, with which this paper is concerned, fell within this period of expanding markets.

At the opening of the twentieth century, Newfoundland society, although changing slowly, still bore the impress of the long established fisheries. Not only the prosecution of the inshore fishery but also the distribution of the returns among the fishermen were carried out by custom. Few fishermen reached the station of merchant because the accumulation of capital was a slow and arduous process. In the local

¹ Vernon C. Fowke, *Canadian Agricultural Policy: The Historical Pattern* (Toronto: The University of Toronto Press, 1946) p. 3.

² Harold A. Innis, *The Cod Fisheries, The History Of An International Economy* (Toronto: The University of Toronto Press, 1954).

³ Wilfred Malenbaum, *The World Wheat Economy, 1885-1939* (Cambridge, Mass.: Harvard University Press, 1953) pp. 29-30, 150-1.

⁴ See Fowke, *Agricultural Policy* (1946) pp. 107-8, 118 for a discussion of the idea of a "frontier of investment."

fish trade, a credit system was deeply entrenched.⁵ It was at the level of the great Water Street mercantile establishments in St. John's that the fish trade meshed with the spheres of banking and international trade. Following the Newfoundland bank crash of 1894, Canadian banks, independent of the Water Street merchants, entered the island. This disturbance of the "conventional"⁶ society of Newfoundland was carried further by new techniques in transportation and industry. Steam, applied to shipping, led to a concentration of ownership in the carrying trade and the seal fishery. The railway opened the way to the exploitation of forest resources by British enterprise, while North American enterprise linked Bell Island iron ore to Cape Breton smelters.⁷

If tradition shaped Newfoundland, growth and buoyancy were the characteristics of Western Canada. People, machines and money were attracted to North America's last agrarian frontier. Farmers acquired such items as mechanical reapers and threshers as well as steam and gasoline tractors, and made a substantial collective investment in land, despite the provisions for free homesteads.⁸ A burst of railway building began and with it came the construction of the country and terminal elevators required to handle the swelling grain harvest. Farm implement companies, wholesale houses, commercial banks, loan companies and mortgage companies established themselves in the new market centres growing up along the spreading railway lines.

Although differences in their social surroundings existed, there were fundamental similarities in the relationship of farmers and fishermen to production and marketing activities. Both inshore fishing berths and grain farms were carried on with family labor. Those prosecuting the inshore fishery received shares of the catch rather than fixed wages. This was not the position of wage workers in industry who were supplied with raw materials and equipment; required to turn out a finished product under supervision; and received a fixed scale of wages.⁹ Indeed, farmers, and skippers among the fishermen, had to

⁵ On the economy of a fishing village, see the short description by J. R. Smallwood, "Life In Newfoundland," in Smallwood, ed., *The Book of Newfoundland*, 2 vols. (St. John's: Newfoundland Book Publishers, Ltd., 1937) Vol. I, pp. 12-8. For the credit system and its effects, see *Report of the Newfoundland Royal Commission, 1933* (London: His Majesty's Stationery Office, 1933) pp. 78-80.

⁶ Burton Seely Keirstead, *Capital, Interest and Profits* (Oxford: Basil Blackwell, 1959) pp. 126-7 describes Newfoundland as a "conventional" society in economic terms. See the definition of the term on p. 85.

⁷ For these changes, see Innis, *The Cod Fisheries* (1954) pp. 459-60, 462-3; R. A. MacKay *Newfoundland, Economic, Diplomatic, and Strategic Studies* (Toronto: Oxford University Press, 1946) pp. 61-2; *Newfoundland Report* (1933) pp. 23-8; and Captain Abram Kean, *Old and Young Ahead* (London: Heath Cranton, Ltd., 1935) pp. 134, 141-3.

⁸ Kenneth Buckley, *Capital Formation In Canada, 1896-1930* (Toronto: University of Toronto Press, 1955) p. 13.

⁹ But, see Harald S. Patton, *Grain Growers' Cooperation In Western-Canada* (Cambridge, Mass.: Harvard University Press, 1928) p. 19, for the opposite viewpoint.

make some decisions about production and marketing like other businessmen.¹⁰ But, unlike most businessmen, farmers and fishermen labored physically and faced erratic natural conditions which affected their products. Therefore, in modern industrial terms, they were neither wage workers nor businessmen.

Grain growing had reached Western Canada after a migration across North America. As a concomitant of this movement, a series of organizations arose which bequeathed to the sectionally conscious Canadian West a tradition of revolt. From such soil the grain growers' associations grew. In Newfoundland, one can see some evidence for sectional consciousness as well as a possible working model of organization for the inshore fishermen. Despite the dispersal of the population among the fishing settlements on the northeastern coast, the inshore cod fishery formed an economic whole with the Labrador fishery and the seal fishery. A predominantly Protestant population carried on all three activities. Because denominational ties were important,¹¹ and because there was a similarity between the formal proceedings and ceremonial regalia of the Orange Order and of the Fishermen's Protective Union (F.P.U.), it has been suggested that the former provided a model for the latter. Certainly, the founder of the F.P.U. was an Orangeman.¹²

Seemingly, among the Newfoundland fishermen, leaders were scarce, respite the attempt to provide for a higher level of education in the fishing settlements which began in 1893.¹³ William F. Coaker, the organizer of the F.P.U., was not a fisherman. After growing up in St. John's, he came into contact with the fishermen of the northeastern shore while acting as agent for a firm of merchants. In addition, he had organized a telegraphers' union. While spending eighteen years as a farmer, he had thought through the problems of organization in

¹⁰ Smallwood, "Life In Newfoundland," (1937) I, pp. 12-4, deals with the operation of the inshore fishery. See also Smallwood, *Coaker of Newfoundland* (London: Labour Publishing Company, Ltd., 1927) pp. 11-2, 50. Sealers went out on speculation.

¹¹ *Newfoundland Report* (1933) p. 88.

¹² For a discussion of these points, see John Feltham, "The Development of the F.P.U. In Newfoundland (1908-1923)" (Unpublished Master's Thesis, Memorial University of Newfoundland, St. John's, 1959) pp. 10-1, 27-8 and especially pp. 29-30, 130-1 on the Orange connection. The Protestant population is dealt with on pp. 36-7. See also the statement by W. F. Coaker in *Proceedings Of the House of Assembly and Legislative Council, 1914* (St. John's: Robinson and Company Press, Ltd., 1914) p. 159, concerning the training in speaking received by F.P.U. members who were also Orangemen.

¹³ F. W. Rowe, *The History of Education In Newfoundland* (Toronto: The Ryerson Press, 1952) pp. 102-3. See also the comment, about the stirring of "intellectual life among the toilers of the deep," in Reverend Moses Harvey, *Newfoundland In 1900* (St. John's: S. E. Garland, 1900) p. 152.

order to become a leader.¹⁴ Other potential leaders may have been those new local merchants who emerged following the bank crash of 1894.¹⁵ Because the grain growers' associations of Western Canada were part of a series of similar farmers' movements, they could find experienced leaders. From a growing society, they could develop others.

These Western agrarian leaders inherited the view that the rest of society gained its wealth from the products of the farmer. Similarly, a committee of F.P.U. members noted that "the fishermen of the Colony . . . produce four fifths of its wealth."¹⁶ Although ready to pay for the services of trading groups, farmers and fishermen could still ask whether the toll paid was commensurate with the service performed. After the hectic grain shipping seasons of 1901 and 1902, the grain growers' associations were formed to focus attention upon the services provided by the grain dealers and the Canadian Pacific Railway.¹⁷ In Newfoundland, the credit system created hostility between fishermen and merchants.¹⁸ At the same time, the traditional society of the outports linked them together. This conflict was resolved when the adverse culling or grading by the agents of the fish merchants, in the Black Fall of 1908, was followed by the appearance of the F.P.U. In 1909, W. F. Coaker expressed his suspicion of the Newfoundland Board of Trade, and in 1911, he spoke of his desire to destroy the credit system in the fish trade.¹⁹

It was evident that farmers and fishermen were to be something other than another organized business interest. Once organization began, Coaker had the F.P.U. incorporated as a trade union because he wished to bind together the "toiling masses" — *i.e.* the fishermen, sealers and loggers. In 1911, Union local councils were allowed to request "any member engaged in business" to withdraw.²⁰ Similarly, in Western

¹⁴ For this biographical note on Coaker, see Hon. Sir W. F. Coaker, K.B.E., comp., *Twenty Years Of The Fishermen's Protective Union From 1909-1929. Containing The Records Of The Supreme Council Since The Union's Inception, And Other Matter Of Interest To Members Of This Great Organization* (St. John's: Advocate Publishing Company, Ltd., 1930) pp. 147; P. K. Devine "Memories Of The F.P.U. In The Early Days Of Its Organization," in *ibid.*, p. 141; and T.E.C., "The F.P.U. And Its Leader," in *ibid.* p. 182.

¹⁵ See the statement by W. F. Coaker on the rise of these new merchants, in *Proceedings of the House, 1914*, pp. 559-60.

¹⁶ Coaker, comp., *Twenty Years Of The F.P.U.* (1930) p. 42. See also *ibid.* p. 87 for the statement by a committee dealing with the sealing disaster of 1914.

¹⁷ The protests of the farmers against the railways and grain dealers, as listed in the report of the Saskatchewan Elevator Commission of 1910, are set out in S. M. Lipset, *Agrarian Socialism, The Cooperative Commonwealth Federation In Saskatchewan* (Berkeley and Los Angeles: University of California Press, 1950) pp. 49-51.

¹⁸ *Newfoundland Report* (1933) pp. 80-1.

¹⁹ For Coaker's remarks on the Black Fall, see Coaker, comp., *Twenty Years of the F.P.U.*, p. 9. For the other points, see *ibid.* pp. 2, 16, 33.

²⁰ Coaker, *ibid.* p. 16, 39 and Sir W. F. Coaker, K.B.E., *Past, Present, and Future, Being A Series Of Articles Contributed To The Fishermen's Advocate* (1932) unpaginated.

Canada, the Territorial Grain Growers' Association refused to accept government sponsored agricultural societies as local associations while the Manitoba Grain Growers' Association (M.G.G.A.) excluded all but actual grain farmers from its executive body.²¹ Because it was believed that the existing newspapers stated only the viewpoint of the established commercial and financial people, the *Grain Growers' Guide* was founded, in 1908, and the *Fishermen's Advocate*, in 1910.

Along with agitation, the organized primary producers took up trading in produce and supplies. In Western Canada, the appearance of the Grain Growers' Grain Company (G.G.G.C.) in 1906, was followed by ventures into elevator operation, the handling of farm supplies and equipment, and the buying of livestock.²² In Newfoundland, the distribution of supplies by F.P.U. local councils was followed by the incorporation of the Union Trading Company (U.T.C.) with local stores selling for cash; and of a fish exporting company, in order to "make every fisherman his own importer, trader and exporter."²³ Because these commercial ventures were to be cooperatives, it followed that control of them should be retained by farmers and fishermen. Only farmers could hold shares, and therefore, voting rights, in the farmers' companies.²⁴ F.P.U. members were expected to buy the bulk of the shares in their enterprises, even though some outside capital might be required to supplement the carefully hoarded savings of the fishermen.²⁵

Potentially, the new companies were a means of replacing the orthodox trading system. The mass membership of the producers' organizations seemed to guarantee to the producers' companies a mass patronage. Sensing this threat to the whole commercial system based upon staple products, the existing traders reacted sharply. Between 1906 and 1910, the G.G.G.C. had to fight the Winnipeg Grain Exchange over the patronage dividend and grain commissions in order to become established in the grain trade. As late as 1915, the Retail Merchants' Association of Saskatchewan felt that co-operative trading was disturb-

²¹ *Brandon Sun*, March 12, 1903, and the *Virden Advance*, March 12, 1903. Members of the Grain Exchange and the Grain Dealers' Association were explicitly excluded from membership in the M.G.G.A. On the Territorial Grain Growers' Association, see Patton, *Grain Growers' Cooperation* (1928) pp. 36-7.

²² These commercial operations are discussed in Patton, pp. 41-152.

²³ Coaker, *comp.*, *Twenty Years of the F.P.U.* (1930) p. 83. See Feltham, "Development Of The F.P.U." (1959) pp. 83-8 for the development of the "cash stores."

²⁴ See Patton, *Grain Growers' Cooperation* (1928) pp. 422-8 for the act incorporating the Saskatchewan Co-Operative Elevator Company and pp. 45-6 for a discussion of the structure of the Grain Growers' Grain Company. On the Alberta company, see pp. 119-122 in Patton and the discussion in L. G. Thomas, *The Liberal Party In Alberta* (Toronto: University of Toronto Press, 1959) pp. 135-6. Fowke, *The National Policy and the Wheat Economy* (University of Toronto Press, 1957) pp. 137-8, 146-9 discusses the farmers' companies.

²⁵ Coaker, *comp.*, *Twenty Years Of The F.P.U.* (1930) pp. 83, 101, 106. Coaker exhorted fishermen to invest rather than bank money. The tendency to hoard cash and use credit is noted in *Newfoundland Report* (1933) p. 29.

ing trade conditions.²⁶ W. F. Coaker, when seeking business premises in St. John's, had difficulty in obtaining them. As he said, "The whole body of businessmen are bitterly hostile to the Union." Speaking of wholesalers' discounts, he noted that they would come "out of the large retail firms' pockets who trade at St. John's and the outports."²⁷ Because they represented an unorthodox kind of business venture, the organized producers, acting as traders, collided with the established system.

Another aspect of the organizations of farmers and fishermen which appeared to threaten the established order, was the close connection between the commercial and educational bodies. Coaker was both President of the F.P.U. and head of the F.P.U. business concerns. Clerks of the U.T.C. were made eligible for office in local and district councils of the F.P.U. so that they could help with administration.²⁸ In Western Canada, there was considerable interlocking of both leadership and membership between educational and commercial organizations.²⁹ Both the G.G.G.C. and its successor, the United Grain Growers (U.G.G.), gave financial aid to the farmers' associations. Now, the F.P.U. and the farmers' associations provided forums in which discussion focussed attention upon the grievances of farmers and fishermen, thereby creating self-conscious mass pressure groups. Demands for the redress of grievances were distilled into legislative programs. The Bonavista Platform of the F.P.U., which appeared in 1912, and the Farmers' Platform of the Canadian Council of Agriculture which evolved during the years 1910 to 1919, were the results. Besides calling for measures which would benefit their own business activities, the farmers and fishermen also called for such political reforms as direct democracy, and for public control of transportation.³⁰ Believing themselves to be confronted by a community of interest which allied commerce, press and politics, the leaders of farmers and fishermen created movements in which these spheres of activity were even more closely allied.

By World War I, the F.P.U. had become a political machine, almost indistinguishable from its creation, the Union Party. This entry

²⁶ On the struggle with the Grain Exchange, see Fowke, *National Policy* (1957) pp. 137-8 and Patton, *Grain Growers' Cooperation* (1928) pp. 50-61, 73-6. On the question of co-operative trading in Saskatchewan, see J. Castell Hopkins, F.S.S., F.R.G.S., comp., *The Canadian Annual Review of Public Affairs*, 1915 (Toronto: The Annual Review Publishing Company, Ltd., 1916) pp. 684-5.

²⁷ Coaker, *Past, Present and Future* (1932) unpaginated, and Coaker, comp., *Twenty Years Of The F.P.U.* (1930) pp. 4-5, 17.

²⁸ Coaker, comp., *Twenty Years Of The F.P.U.* (1930) p. 46.

²⁹ For example, see the structure of the Canadian Council of Agriculture set out in Patton, *Grain Growers' Cooperation* (1928) p. 420.

³⁰ The Bonavista Platform appears in Coaker, comp., *Twenty Years Of The F.P.U.* (1930) p. 50 while its evolution is discussed pp. 2, 40. The evolution of the Farmers' Platform is noted in W. L. Morton, *The Progressive Party in Canada* (Toronto: The University of Toronto Press, 1950) pp. 297-305.

into politics was necessary because the sole centre of political power in Newfoundland was in St. John's. The Members of the House of Assembly, especially those on the government side, formed an important link between the structure of parliamentary government in St. John's and the traditional economic and religious society of the outports. In these fishing settlements, the school funds were distributed through the church organizations. There were some local road boards to handle funds allocated by the authorities in St. John's.³¹ Therefore, in order to acquire any kind of political power beyond that of dependent local boards, the F.P.U. had to take the step from pressure group to political party. But, after 1914, the F.P.U. made no headway beyond its predominantly Protestant strongholds on the northeastern coast. The venture into politics demonstrated the sectional nature of the support for the F.P.U. by providing a denominational issue.³² Although the political activities of the Union Party cannot be dealt with here,³³ it should be noted that even as part of the opposition, the members obtained greater powers for the local boards, which the F.P.U. could control, as well as legislation to provide for better conditions aboard sealing ships and in logging camps, where F.P.U. members sought part-time employment.³⁴

Unlike the F.P.U., the farmers' associations could continue to act as pressure groups. In local rural politics, the interests of farmers were paramount. Provincial governments were sympathetic to farmers from whom they derived both electoral support and personnel and upon whom the development of the provincial economies rested. Under pressure, the Manitoba government operated a line of country elevators. In Alberta and Saskatchewan, the farmers received aid from governments when establishing co-operative elevator companies. The Saskatchewan government took steps to protect farmers from the questionable practices of implement companies. All three prairie governments obtained legislation to provide for a supply of money, at low interest rates, for farm mortgages.³⁵ In addition, the Dominion government,

³¹ For local government during this period, see J. C. Crosbie, "Local Government in Newfoundland," *Canadian Journal of Economics and Political Science*, Vol. 22, No. 3 (August 1956) p. 38.

³² Feltham, "Development Of The F.P.U." (1959) p. 37 and Coaker, *comp.*, *Twenty Years Of The F.P.U.* (1930) pp. 68, 70. Coaker spoke of this issue in *Proceedings of the House, 1914* p. 34.

³³ The development of the Union Party is discussed in Feltham, "Development Of The F.P.U." (1959) pp. 60-81, 102-118, as well as in Smallwood, *Coaker of Newfoundland* (1927) pp. 34-46, 65-90 and in Alfred B. Morine, "Second Draft of Morine's History of Newfoundland," (Unfinished and unpublished manuscript in the *Papers of Alfred Bishop Morine*, Provincial Archives of Newfoundland, undated) chapter 13, *passim*.

³⁴ Smallwood, *Coaker of Newfoundland* (1927) pp. 40-1.

³⁵ Hopkins, *Annual Review 1912* pp. 109-10, 552; *ibid.* 1914 pp. 619-20, 628, 658; *ibid.* 1915 p. 655; *ibid.* 1917 pp. 730-1, 750, 797; and Paul F. Sharp, *The Agrarian Revolt In Western Canada, A Survey Showing American Parallels* (Minneapolis: University of Minnesota Press, 1948) p. 69.

by 1912, had demonstrated a willingness to give favorable consideration to the wishes of the grain farmers in such matters as railway rates and the regulation of the grain trade, because grain production was the driving force behind the Canadian national economy.³⁶

Beginning as vehicles for education and indoctrination, the F.P.U. and the farmers' associations had launched commercial ventures and had taken on political activities. During World War I, prices on the international markets were rising³⁷ and the commercial ventures were thriving until 1920.³⁸ Indeed, these companies, formed to challenge the established order, began to take on some of the characteristics of their orthodox counterparts. The farmers' grain companies came to accept the premises and the practices of the established grain trade as well as to exert a powerful influence upon it.³⁹ From 1908-9, the Home Bank in Winnipeg was linked through mutual directors to the G.G.G.C. Besides this investment, the U.G.G., itself a merger which absorbed the Alberta co-operative elevator company, had such subsidiaries as a sawmill operation in British Columbia and the Public Press.⁴⁰ As for the F.P.U., a committee, in 1911, could "see no reason why the shareholders should not benefit considerably and receive a fair return upon their investment," in the U.T.C.⁴¹ Coaker's business adviser, from 1912 to 1916, was Alfred B. Morine, former legal counsel to the Reid Newfoundland Company,⁴² which operated the transinsular railway and had large holdings of forest lands. During this period, Coaker progressed from the idea that fish prices responded to the interplay of supply and demand to the opinion that "investing money . . . creates progress and industry." On behalf of the U.T.C., he requested and received financial aid from a group of St. John's businessmen, in 1918.⁴³ The *Fishermen's Advocate* expanded into a publishing venture and the settlement of Port Union, established on Trinity Bay as a base for the F.P.U. enterprises, was

³⁶ Fowke, *Agricultural Policy* (1946) p. 245 and Fowke, *National Policy* (1957) p. 93.

³⁷ Patton, *Grain Growers' Cooperation* (1928) p. 413 and *Report Of The Commission Of Enquiry Investigating The Seafisheries Of Newfoundland And Labrador Other Than The Sealfishery* (1937) in *Newfoundland Economic Bulletin (Fisheries)* 1931-41 (St. John's: Newfoundland Fishery Research Commission) p. 25.

³⁸ Patton, *Grain Growers' Cooperation* (1928) p. 327; Morine, "Second Draft", chapter 13 p. 12 and Coaker, *Past, Present, and Future* (1932) unpaginated.

³⁹ Fowke, *National Policy* (1957) pp. 149-50.

⁴⁰ Patton, *Grain Growers' Cooperation* (1928) pp. 66-7, 66 n. 1, 173-7, 335-6, 335 n. 2 and 3.

⁴¹ Coaker, *Twenty Years Of The F.P.U.* (1930) p. 36.

⁴² Morine, "Second Draft," chapter 13, p. 28 for his connection with Coaker. For Morine's connection with the Reid Newfoundland Company, see his "The Railway Contract, 1898, And Afterwards, 1883-1933," (photostatic copy in *Papers of Alfred Bishop Morine*, Provincial Archives of Newfoundland,) p. 33.

⁴³ Coaker, *Twenty Years Of The F.P.U.* (1930) pp. 30, 109; Coaker, *Past, Present, and Future* (1932). The date may have been 1917 rather than 1918.

an analogue of Grand Falls, in the Exploits Valley, created as a base for the Anglo-Newfoundland Development Company.⁴⁴

From this situation came a conflict of interest between the producing and trading sides of the movements of farmers and fishermen. Not all the members of either the farmers' associations or the F.P.U. could afford to be, or chose to be, shareholders in the trading operations. Some were merely patrons and for a number of reasons, the companies had not adopted the patronage dividend. Therefore, while shareholders did receive dividends, the patrons received only the beneficial results of competition with established firms through higher prices for produce and lower prices for supplies. The relations of these two groups to the producers' companies were different, and therefore, their interests could conflict. Coaker constantly had to defend himself against charges that he was profit seeking and had to exhort the F.P.U. members to stand together and support the fishermen's companies.⁴⁵ In Western Canada, the leaders came under fire because it was charged that the farmers' grain companies were "big business" with a "capitalistic structure."⁴⁶

As producers, the farmers and fishermen continued to operate by the old individualistic methods, but, as traders, they had created large-scale enterprises. These enterprises had made a partial accommodation with the existing marketing system. An alternative to both the commercial system and the producers' companies was to organize all producers and create a trading monopoly, which was another trend within the orthodox economic system.⁴⁷ As early as 1907, Fred W. Green, secretary of the Saskatchewan Grain Growers' Association, stated that the whole grain trade should be brought under one agency, controlled by the farmers, which could "market the entire product in the best interests of the whole."⁴⁸ One of the aims of the F.P.U. was to obtain the standardization of fish grades. Writing later about this period, W. F. Coaker noted the lack of "a pooling arrangement" or "compulsory regulating of shipments of fish."⁴⁹ The rising prices on the international markets during the war years, raised the question of centralized marketing and focussed attention upon these issues of long standing. Britain, France and Italy began joint purchasing of grain, in 1916, while the Italian government began the centralized buying of fish, in 1918. Between 1917 and 1920, the Canadian government

⁴⁴ For Port Union, see *ibid.* and Coaker, *Twenty Years Of The F.P.U.* p. 106. For Grand Falls, see P. T. McGrath, *Newfoundland In 1911* (London: White-Morris and Company, Ltd., 1911) pp. 84-5, 88.

⁴⁵ Coaker, *Twenty Years Of The F.P.U.* (1930) pp. 46, 83, 100, 121.

⁴⁶ Patton, *Grain Growers' Cooperation* (1928) p. 191 n. 2 cites letters in the *Grain Growers' Guide*, April 14, 1915 and January 17, 1917.

⁴⁷ See Fowke, *National Policy* (1957) pp. 100-1 concerning industrial monopolies.

⁴⁸ Quoted in J. F. C. Wright, *Saskatchewan: The Story Of A Province* (McClelland and Stewart, Ltd., 1955) pp. 197-8.

⁴⁹ Coaker, *Twenty Years Of The F.P.U.* (1930) pp. 68, 109 and Coaker, *Past, Present, and Future* (1932).

responded with centralized selling. In Newfoundland, W. F. Coaker, as Minister of Marine and Fisheries, imposed regulations for the selling of fish, in 1919; obtained legislation drafted by members of the Board of Trade, in 1920; and was forced to relinquish regulation of fish sales because of the resistance of some fish exporters, in 1921.⁵⁰ Although the voluntary wheat pools followed the disappearance of the Canadian Wheat Board, the old individualistic system continued to operate in Newfoundland.

Both farmers and fishermen had been tied to the commercial systems of metropolitan centres for more than a century. On the one hand, the expansion of metropolitan areas, coupled with the desire to perpetuate an agricultural society, had driven grain growing across the North American continent and forced the farmers to adopt both a commercial outlook⁵¹ and mechanical equipment. On the other hand, the fishing settlements of Newfoundland had gone through a long painful struggle in order to exist at all, because originally, they were not considered necessary for the production of fish. Therefore, the techniques of the wider community of cities, mechanized industry and high finance had a different significance for the two groups of producers. Whereas steam and gasoline were accepted by the farmers as aids to increased production, their use in the Labrador fishery made members of the F.P.U. uneasy.⁵² At the same time, however, the gasoline engine was adopted, as a labor saving device, in the inshore fishery where that could be done. Railways, reaching out from metropolitan areas, were essential to the farmers of Western Canada, while in Newfoundland, they signified a search for alternative resources to those of the fisheries. Hence, on the one hand the F.P.U., by fostering trading operations which introduced the fishermen to the techniques and the attitudes of an urbanized commercial system, accelerated the disruption of the traditional ways of the fishing settlements which was in progress. On the other hand, the Western agrarian associations gathered together the farmers and heightened their awareness of the unfolding economic and social possibilities of a buoyant and growing society.

Yet, both farmers and fishermen were a pre-industrial form of labor. Their callings originated in forms of society which pre-dated the rise of modern industrial society. Despite their dependence upon the wider world for markets and supplies, these primary producers, during the early years of the twentieth century, were organized to protect against their relationship to that wider community. The Farmers' Platform of 1910 contained an attack upon the protective tariff because

⁵⁰ On the fish regulations in Newfoundland, see *ibid.* and Morine, "Second Draft," chapter 13, pp. 24-6.

⁵¹ Buckley, *Capital Formation* (1955) pp. 19-20 and W. A. Mackintosh, *Economic Problems Of The Prairie Provinces* (Toronto: The Macmillan Company of Canada, Ltd., At St. Martin's House, 1935) pp. 3-5.

⁵² Coaker, *Twenty Years Of The F.P.U.* (1930) p. 101.

it tended to draw people into "great centres of population" whereas the greatest problem was declared to be the retention "of our people on the soil."⁵³ The organized farmers did not wish to provide an investment frontier which in turn would provide the foundation for a transcontinental nation-state cast in an urban and industrial mold. In Newfoundland, while the government drew its sustenance from the fisheries, revenues were used to support the exploitation of forest resources and mines. As W. F. Coaker put the case for the fishermen, in 1910: "Too much attention is being paid by our rulers to matters in connection with the [sic] speculations and interior development and too little attention given to reforms and requirements of the out-ports and fisheries."⁵⁴ The Farmers' Platform and the F.P.U. leader were giving voice to protests against the use of grain farming and the fisheries "as a basis for economic and political empire."

⁵³ Quoted in W. L. Morton, *Progressive Party* (1950) p. 298.

⁵⁴ Coaker, *Twenty Years Of The F.P.U.* (1930) p. 18. Keirstead, *Capital, Interest and Profits* (1959) p. 130, points out that the new enterprises were "alien" to the island.

LA MISE EN CULTURE DE TERRES NOUVELLES DANS LA FRANCE MEDIEVALE: PROBLEMES DE METHODE

R. Sanfaçon

Université Laval

La magistrale synthèse toute récente de Georges Duby sur *l'économie rurale et la vie des campagnes dans l'Occident médiéval*¹ nous donne les hauts et les bas de l'évolution démographique du moyen âge. Robert S. Lopez dans son livre sur *la naissance de l'Europe* a même étendu notre vision à tout le continent eurasiatique et établi des parallèles entre les épidémies qui ont ravagé et la population de l'Empire romain et celle de la Chine de la fin du II^e siècle au milieu du VIII^e siècle². Mais dès le X^e siècle, un renouveau démographique se fait sentir en Europe, probablement favorisé par l'arrêt des invasions scandinaves, hongroises ou sarrasines. Cet essor démographique a été particulièrement étudié pour les villes³, qui, anciennes ou neuves, prennent alors dans leur développement une configuration et une orientation qu'elles gardent encore de nos jours très souvent. Cet essor démographique, on l'a aussi remarqué dans les anciens villages qui se dédoublent ou s'agrandissent notamment autour des châteaux ou des grands monastères⁴. A la fin du XIII^e siècle et au début du XIV^e, la population de la France était à peu près celle d'avant la révolution de 1789⁵.

On a expliqué ce déploiement sans précédent de la vie humaine en Europe par des innovations techniques. L'utilisation de meilleurs attelages, le recours à des rotations plus savantes des cultures, à des labours plus fréquents, ont sans doute permis d'obtenir des anciens sols cultivés de la nourriture supplémentaire pour les nouvelles bouches⁶. D'ailleurs, des études personnelles sur le Haut Poitou m'ont permis de constater que dans de larges terroirs où toutes les terres avaient été vraisemblablement cultivées dès l'antiquité, la population avait peut-être doublé du X^e au XIII^e siècle⁷. On a voulu observer de près la production des

¹ Paris, Aubier, 1962, 2 vol. ("Collection historique" dirigée par Paul Lemerle).

² Paris, A. Colin, 1962. ("Destins du Monde", t. 6), pp. 37 et 89.

³ On verra notamment François-Louis Ganshof, *Etudes sur le développement des villes entre Loire et Rhin au moyen âge*, Paris et Bruxelles, 1943.

⁴ Voir notamment Gabriel Fournier, *Le peuplement rural en Basse Auvergne durant le haut moyen âge*, Paris, P.U.F., 1962. Nous avons fait des études analogues pour le Haut Poitou dans un travail à paraître bientôt.

⁵ R. S. Lopez, *op. cit.*, p. 401. Nous avons dénombré aussi dans un censier du début du XIV^e siècle une population alors aussi dense que de nos jours dans quelques villages poitevins, R. Sanfaçon, *Une dépendance de l'abbaye bénédictine de Nouaillé en Poitou, la seigneurie de Jouarenne du VIII^e au X^e siècle*, dans *Bulletin de la Société des Antiquaires de l'Ouest*, 4^e série, VI, 1961, p. 175.

⁶ G. Duby, *op. cit.*, pp. 170 à 202.

⁷ Thèse présentée à l'Ecole pratique des Hautes Etudes de Paris sur *les défrichements en Haut Poitou du X^e au XIII^e siècle*. A paraître.

sols. Le paysan carolingien aurait été heureux d'une récolte qui aurait tout au plus doublé sa semence, tandis que les traités d'agriculture anglais du XIII^e siècle parlent de rendements allant jusqu'à quatre, cinq ou huit fois la semence. En réalité, s'il y eut progrès, il semble qu'il ne faudrait rien exagérer et que le paysan moyen du XIII^e siècle ne pouvait guère s'attendre à récolter plus de trois ou quatre fois sa semence, en général⁸.

Dans ces circonstances, c'est donc surtout en ouvrant de nouvelles terres à la culture qu'on est arrivé à nourrir une population montante. Bien plus, les défrichements des régions boisées, l'assèchement de terres continuellement ou chroniquement inondées auraient été non pas une cause, mais une conséquence de la poussée démographique. Des problèmes nombreux se posent alors. Quels furent les initiateurs des défrichements? Peut-on parler d'une réelle amélioration du niveau de vie? Ce sont là autant de questions complexes qui méritent d'être traitées en elles-mêmes.

Etant donné le bref laps de temps qui est mis à notre disposition, nous avons cru bon de limiter l'objet de la présente communication à l'étude de l'extension matérielle des cultures dans la France du X^e au XIII^e siècle. Bien plus, M. Duby ayant déjà donné dans son livre de bonnes indications sur la dimension des terroirs réellement mis en culture du XI^e au XIII^e siècle en France⁹, nous sommes justifié de penser surtout aux recherches à venir et d'essayer de déterminer de quelle façon et dans quelle direction, surtout, ces recherches devraient être conduites.

Dès le départ, on conçoit qu'aucune méthode d'investigation ne doit être négligée. Nous les passerons donc toutes en revue les unes après les autres, en essayant de préciser chaque fois, autant que possible d'après nos expériences personnelles, ce que l'on peut attendre des unes et des autres.

1. *La toponymie*

Des travaux très sérieux sur l'histoire du peuplement ont été publiés en France, qui tiennent compte surtout de la toponymie. Le plus célèbre est certainement celui d'André Déléage sur la Bourgogne¹⁰.

⁸ G. Duby, *op. cit.*, pp. 85 et 184 à 191. Des travaux en cours sur les documents précis de l'évêché de Winchester en Angleterre devraient peut-être nous donner une image encore plus juste des choses.

⁹ *Op. cit.* Quelques travaux anciens, pourtant très intéressants, ont été oubliés cependant dans la bibliographie relative à la France. Citons, en tout cas, Etienne Clouzot, *Les marais de la Sèvre niortaise et du Lay du X^e à la fin du XVI^e siècle*, dans *Mémoires de la Société des Antiquaires de l'Ouest*, 2^e série XXVII, 1903. D'autres travaux sont parus depuis: G. Fournier, *Op. cit.* Roger Livet, *Habitat rural et structures agraires en Basse Provence*, Aix-en-Provence, Ophrys, 1962. (Publications des Annales de la Faculté des Lettres).

¹⁰ *La vie économique et sociale de la Bourgogne dans le haut moyen âge*, Mâcon, Protat, 1941, 3 vol.

En faisant une étude exhaustive de tous les noms de lieu de la Bourgogne, cet érudit trop vite disparu est arrivé à des conclusions fort intéressantes sur l'état du peuplement pendant l'antiquité et le haut moyen âge. De même, Georges Duby a relevé un grand nombre de toponymes médiévaux autour de la forêt de Rambouillet et a pu conclure à une grande extension des cultures dans cette région du XIe au XIIIe siècle¹¹ (Planche I).

Mais cette méthode n'est valable, à notre avis, qu'à la condition de jouer sur les grands nombres, où on peut espérer que le hasard des changements des noms de lieu aura moins de prise. Car, en réalité, les noms de lieu ont été souvent moins stables qu'on ne le dit. De nouveau, après bien d'autres, Roger Livet dans son étude sur la Basse Provence a fait de telles constatations. Nous extrayons de son livre le passage suivant: "Il faut faire remonter les origines de Saint-Rémy à l'oppidum ligure de Glanum. Les fouilles ont attesté l'existence successive dans le même site d'un culte gaulois, d'une cité hellénistique, d'une ville gallo-romaine. L'étiquette chrétienne est apparue tardivement sur l'une des plus anciennes agglomérations provençales. A l'inverse, il n'est pas sûr que Berre, dont le toponyme est indubitablement pré-indo-européen, ait été occupée en permanence depuis la préhistoire. Les premières preuves de la présence humaine sont ici médiévales. Quant aux appellations dont se parent les mas isolés, rien ne paraît plus fallacieux, quand on s'aperçoit qu'en Provence, ils changent fréquemment de nom avec leur propriétaire."¹²

On le voit, l'étude d'un très grand nombre de noms de lieu dans une région donnée peut apporter une impression d'ensemble valable sur l'histoire de son peuplement général, mais on ne peut par exemple affirmer avec toute certitude qu'un terroir précis au nom récent a été occupé récemment.

2. *La toponymie, les textes médiévaux contemporains des défrichements et la carte d'état-major*

En fait, on ne pourra être absolument certain de la date de la mise en culture d'un territoire donné que si un texte explicite vient nous l'apporter. Alors, on pourra en profiter pour étudier les toponymes environnants et essayer de déterminer un peu mieux que ne le dit le texte quels secteurs on a vraiment cultivé à ce moment.

D'ailleurs, à ce stade de la recherche, il est à peu près indispensable d'utiliser la carte d'état-major au 1: 50 000e, qui permettra de localiser les bois, les landes, l'habitat et les champs cultivés actuels. On pourra ainsi voir concrètement où en étaient les cultures au moyen âge

¹¹ Georges Duby et Robert Mandrou, *Histoire de la civilisation française. Moyen âge — XVIe siècle*, Paris, A. Colin, 1958, p. 83.

¹² *Op. cit.*, p. 171.

et les comparer à leur développement actuel. C'est la méthode que nous avons utilisée constamment dans notre étude sur le Haut Poitou et nous pouvons en donner les avantages et les inconvénients.

Cette méthode s'avère très utile là où de nos jours il y a encore des bois dans les zones décrites par les documents médiévaux, Ainsi, près de Poitiers, autour de la grande forêt de Moulière, les petits hameaux de Frouzille, de Coulin, de la Cheneau et de la Pau, qui sont aujourd'hui encore à l'orée des bois, existaient déjà au XIII^e siècle (Planche II). De même, le territoire de la commune de Bouresse au sud de Poitiers avait sans doute atteint au XIII^e siècle les dimensions qu'il a toujours, puisqu'on y a défriché alors le hameau de l'Epinet, qui, au XVIII^e siècles, d'après la carte de Cassini, se trouvait encore en bordure des landes (Planches III et IV).¹³

Ailleurs, cependant, cette méthode n'apporte guère de résultats. Quelques essarts sont signalés, par exemple, autour de Thouars aux XII^e et XIII^e siècles. Or il ne reste de nos jours dans ces régions absolument aucun bois, ou à la rigueur quelques petits bosquets. Comme les documents ne situent pas avec assez de précision l'emplacement des défrichements, on ne saurait dire si les bois qu'on défrichait au XIII^e siècle sont les simples boqueteaux que nous observons maintenant ou des bois alors beaucoup plus vastes.

A cette restriction près, cependant, il faut convenir que la carte d'état-major permet dans de très nombreux cas de se rendre compte de l'étendue précise des cultures médiévales. Et c'est là une méthode de recherche qui pourra et devra être utilisée dans de nombreuses régions encore.

3. *Les structures agraires actuelles, la photographie aérienne*

Cependant, cette méthode ne permet pas de connaître les lieux de défrichements, partout où il n'y a pas de textes pour les signaler. Or M. Duby dans sa synthèse remarquable a émis des hypothèses d'ensemble sur l'histoire des défrichements en Europe occidentale et croit déceler trois étapes chronologiques, qui correspondraient aussi en général à l'établissement de structures agraires différentes. Nous citons son texte: "L'élargissement des clairières primitives, œuvre surtout paysanne et menée dans le cadre de la communauté du village, paraît avoir débuté ici et là dès le X^e siècle; il se peut même que cet essor ait prolongé directement, en certains cas, une lente expansion antérieure. Encouragée par les hauts seigneurs, la fondation de villages neufs commença plus tard dans la plupart des régions, et il faut sans doute placer entre 1150 et 1200 le moment de plus grande intensité de cette seconde vague. Enfin, une troisième période se caractérise par un ralentissement progressif mais dans certaines régions fort brusque. L'Alle-

¹³ Les références à ces textes seront données dans notre livre à paraître.

magne du Nord-Ouest mise à part, où de nouveaux villages se formèrent alors, les seuls progrès notables qui se manifestent encore en quelques zones forestières paraissent liés au peuplement dispersé et à l'essor de l'activité pastorale". Résumons en quelques mots: d'abord, une extension des anciens terroirs cultivés (depuis le Xe siècle), ensuite la fondation de nouveaux villages (XIIe siècle), puis la construction de fermes isolées avant l'arrêt complet (XIIIe siècle). M. Duby est prudent: "Dresser ce schéma problématique, c'est bien sûr inviter immédiatement à le rectifier et, s'il le faut, à le détruire"¹⁴.

Mais comment étudier les structures agraires de cette époque? M. Duby a donné des indications: "la démarche la plus féconde serait sans doute de confronter, dans les régions où la documentation textuelle est la moins clairsemée, les données sûres et de stricte chronologie que fournissent des actes écrits à celles que l'on peut dégager en observant le paysage actuel. Peut-être parviendrait-on de cette manière à isoler certains types topographiques et toponymiques régionaux, en les datant de façon certaine."¹⁵ L'auteur illustre même la méthode qu'il préconise en utilisant cartes d'état-major, photographies aériennes et textes du XIIIe siècle, se rapportant à la forêt poitevine de Moulière dont nous avons déjà parlé¹⁶.

Or cette méthode, à notre avis, n'est recommandable que si l'étude est très prudente, c'est-à-dire que si l'on a constamment présent à l'esprit que le paysage actuel peut être le résultat de modifications postérieures aux XIIe et XIIIe siècles et ne correspondre que très imparfaitement à l'état des lieux organisé par les défrichements médiévaux. En Angleterre, où la révolution des enclosures a chambardé la plupart du temps les structures agraires médiévales, on est forcément bien muni contre un tel danger. En France, le paysage actuel semble souvent correspondre au paysage décrit (très grossièrement, on ne saurait trop le dire) par les textes médiévaux. Cependant, les études des géographes nous obligent à nous méfier. André Meynier dans son petit livre sur *les structures agraires* insiste continuellement sur la mobilité des paysages agraires de France au cours des siècles¹⁷.

Bien plus, la relative stabilité du paysage français ne serait qu'un piège tendu au médiéviste. L'enquête menée par Jean-Paul Barry et Emmanuel Le Roy Ladurie dans quelques garrigues du Languedoc montre que le paysage agraire est stable essentiellement dans les zones

¹⁴ *L'économie rurale...*, t. I, p. 169.

¹⁵ *Idem*, p. 144.

¹⁶ *Idem*, p. 328 à 331.

¹⁷ Paris, A. Colin, 1958. Citons à titre d'exemple: "Nos champs ouverts n'ont acquis leur allure artificielle que depuis peu de siècles. En Alsace, c'est au XVIIe et au XVIIIe siècle seulement qu'un "nettoyage" les a privés des buissons, bosquets ou arbres isolés qui les parsemaient", p. 108. Et dans la conclusion générale: "On ne peut d'abord échapper à la notion d'évolution. Personne ne pense plus aujourd'hui à l'immobilité des formes agraires", p. 189.

de très ancienne culture, là où les terres sont d'excellente qualité. Au contraire, les zones gagnées par les défrichements des Xe et XIII^e siècles sont vite abandonnées, puis reprises (et par conséquent transformées souvent) selon que la conjoncture économique est plus ou moins favorable¹⁸ (Planche V).

Il n'en va guère autrement en Poitou, semble-t-il. Des études rapides de quelques géographes nous font bien observer quelques retouches dans la physionomie du paysage agraire, mais elles ont raison de conclure à une stabilité d'ensemble¹⁹. En réalité, ici aussi, le phénomène est assez trompeur. Dans les pays de brandes du Poitou, ces régions les moins bien favorisées par la nature, là où les textes du moyen âge attestent le plus grand nombre de défrichements jusqu'à la fin du XIII^e siècle, les travaux précis de Paul Raveau sur le XVI^e siècle ont révélé de profondes transformations. Citons seulement le passage suivant: "Cette région Montmorillonnaise a été complètement transformée. Les tenures ont été réunies, fondues les unes dans les autres et presque tous les villages ont fait place à de vastes domaines. Une ferme de quarante hectares constitue actuellement dans le Montmorillonnais une petite métairie, la moyenne des exploitations rurales y est de plus de 60 hectares et celles de 80 et de 100 hectares s'y rencontrent très fréquemment. La brande a été presque entièrement défrichée, c'est là ce qui explique la vaste étendue de ces exploitations; il convient d'ajouter que ces défrichements n'ont été effectués que dans la seconde moitié du XIX^e siècle, mais que, longtemps avant ce défrichement, les villages avaient été transformés en métairies, mais en métairies alors d'une importance moindre qu'elles ne le sont de nos jours".²⁰ Les transformations entrevues par Paul Raveau ne sont donc pas superficielles. Elles impliquent des regroupements des parcelles de terre et une transformation de l'habitat. Et les études récentes du docteur Louis Merle sur une autre région poitevine relativement pauvre, la Gâtine, veulent démontrer que le bocage avec ses enclos d'arbres et de haies n'a été édifié dans cette région qu'au XVI^e siècle²¹.

4. *L'histoire verticale*

Que conclure de tout ceci, sinon que les méthodes proposées par M. Duby, celles de l'observation attentive du paysage actuel, sont bonnes, mais peut-être surtout pour les zones les plus riches, celles qui avaient été défrichées avant le XI^e siècle. Pour retrouver les structures

¹⁸ *Histoire agricole et phytogéographie*, dans *Annales, E.S.C.*, 17, 1962, pp. 440s.

¹⁹ R. Grosbois, *La densité de la population dans les pays de brandes du département de la Vienne en 1846 et en 1946*, dans *Norois*, II, 1955, pp. 209 à 222. André Jollet, *Evolution du paysage rural du département de la Vienne de 1830 à nos jours*, dans *Norois*, III, 1956, pp. 305 à 316.

²⁰ *L'agriculture et les classes paysannes. La transformation de la propriété dans le Haut Poitou au XVI^e siècle*, Paris, M. Rivière, 1926, p. 54.

²¹ *La métairie et l'évolution agraire de la Gâtine poitevine de la fin du moyen âge à la Révolution*, Paris, 1958, pp. 76 à 78, 83 à 85.

agraires créées au moyen âge, il faudrait donc dans l'avenir procéder avec beaucoup plus de rigueur qu'on ne l'a fait jusqu'à maintenant très souvent. Lorsqu'il étudie un monument roman, l'archéologue commence d'abord par éliminer toutes les modifications ou restaurations postérieures aux XI^e et XII^e siècles et par reconstituer si possible l'oeuvre d'art dans son état primitif avant de lui donner la place qui lui revient dans l'histoire artistique de son temps, le médiéviste à la recherche des structures agraires créées aux XI^e, XII^e et XIII^e siècles devra utiliser les travaux des géographes sur les modifications très récentes des structures agraires, modifications qu'il faudra par la pensée éliminer dans les champs étudiés. Si d'autres historiens ne l'ont pas fait avant lui, il devra autant que possible dépouiller un grand nombre de documents écrits ou cartographiques (plans cadastraux anciens notamment) de l'époque moderne et de la fin du moyen âge pour y relever de nouveau toutes les modifications qui ont pu être apportées à l'état des champs et de l'habitat des XII^e et XIII^e siècles. Une fois seulement ces éliminations faites avec autant de précision que possible, il pourra voir quels sont les traits (s'il en reste qui n'aient pas été éliminés comme étant restaurés) qui dans le paysage actuel peuvent correspondre à une création médiévale, à des structures agraires médiévales. Alors seulement, on pourra peut-être vérifier avec certitude les trois hypothèses émises par M. Duby; alors seulement on pourra peut-être, ainsi que le souhaite avec raison M. Duby, déterminer par analogie que des territoires ont été vraiment mis en culture au moyen âge, pour lesquels cependant nous n'avons aucun texte écrit. D'ailleurs, on aura pris soin de noter au cours de la recherche dans les textes un grand nombre de noms de lieux, denoms de lieuxdits surtout, ces derniers attachés aux groupes de parcelles de la terre, comme on sait. Et lorsque lieuxdits anciens et terroirs "non restaurés" correspondront, on sera en mesure d'en tirer les meilleurs indices qui serviront à l'étude des terroirs moins favorisés par les textes.

Que de telles études soient difficiles, qui voudra le nier? Mais déjà certains travaux ont montré depuis longtemps déjà les avantages d'une "histoire verticale" des terroirs, c'est-à-dire d'une histoire qui pour une région donnée irait des temps les plus anciens jusqu'à nos jours. Ainsi Roger Dion a pu déterminer que le long de la Loire les seules levées, ou digues qui sont actuellement habitées remontent aux XII^e et XIII^e siècles, les autres étant de création bien postérieure et même contemporaine²². Marc Bloch avait sans doute bien compris que c'était là la seule façon valable de procéder lorsqu'il a envisagé toute l'histoire agraire française depuis les origines jusqu'à nos jours dans ses célèbres travaux²³. Et la récente fondation par M. Duby lui-

²² Roger Dion, *Histoire des levées de la Loire*, Paris, chez l'auteur, 10 rue de Benouville, 1961.

même contemporaine²². Marc Bloch avait sans doute bien compris que dont l'objet s'étend à toutes agriculture, quelqu'en soit le pays ou l'époque, aidera sans doute à coordonner les travaux dans le sens où nous l'indiquons.

Sans doute, de tels travaux devront-ils souvent être menés par des spécialistes des diverses époques, chacun travaillant une tranche d'histoire. Mais qu'ils soient aussi à la portée d'un seul homme, les exemples déjà cités sont là pour nous le montrer. Et nous pouvons même penser aux jeunes chercheurs de nos universités. En effet, pour éviter qu'ils ne soient écrasés par la masse des documents de toutes les époques, on pourrait leur confier quelques régions plus restreintes qu'on n'a pu le faire jusqu'à maintenant. Mais ces régions seraient mieux choisies, essentiellement en fonction de l'existence des textes médiévaux attestant de larges défrichements.

Cette nouvelle façon de procéder présenterait même des avantages certains pour ceux qui doivent travailler au loin. Alors que pour de vastes régions, il fallait chercher les documents dans de nombreux dépôts d'archives, ce qui nécessitait pratiquement un long séjour en Europe, les documents de régions plus restreintes sont généralement bien groupés dans les archives françaises, et cela pour tous les siècles. Il sera donc facile de faire microfilmer quelques liasses de parchemins et de vieux papiers. Et nos diplômés pourront ainsi conduire, même à distance, des recherches qui, multipliées, devraient apporter avant long-temps quelques uns des résultats les plus sérieux qu'il nous sera jamais donné d'obtenir sur les structures agraires médiévales.

5. *L'enquête sur le terrain: les climats, la nature des sols, l'archéologie agraire*

Mais d'autres méthodes d'investigation, beaucoup plus directes, s'offrent aux historiens de l'occupation de la terre: l'enquête sur le terrain. Là, d'ailleurs, l'historien aura souvent la chance d'avoir été devancé par les géologues et les géographes notamment. C'est ainsi que les climats ont été en général assez bien décrits pour la plupart des régions de France, sauf peut-être dans les pays de montagne où les écarts sont souvent brutaux d'un versant de colline à l'autre et où l'enquête sur place pourra s'imposer²⁴. Ailleurs, on utilisera surtout les travaux récents des géographes, mais on n'hésitera pas cependant à noter toutes allusions des textes anciens aux climats d'autrefois, que l'on soupçonne de s'être modifiés très sensiblement pendant le moyen âge²⁵.

²³ Marc Bloch, *Les caractères originaux de l'histoire rurale française*, Paris, A. Colin, 1952 (1ère édition, 1931). Supplément établi par Robert Dauvergne, 1956.

²⁴ C'est ce qu'a dû faire Roger Livet, un géographe d'ailleurs, en Basse Provence, *op. cit.*, pp. 34 à 52.

²⁵ G. Duby, *L'économie rurale...*, t. II, pp. 547s. Une étude précise a été tentée par J. Titow, *Evidence of Weather in the Account Rolls of the Bishoric of Winchester, 1209-1350*, dans *Economic History Review*, XII, 1959-60, pp. 360 à 407.

D'autre part, malgré les bonnes descriptions que l'on en a souvent, l'enquête sur le terrain pourra s'avérer plus nécessaire lorsqu'on voudra connaître la nature précise des sols et des sous-sols des zones de défrichements médiévaux. Une analyse précise pourra permettre d'expliquer à l'occasion certains traits particuliers des structures agraires, que l'on ne s'attendra pas à retrouver là où les conditions naturelles sont différentes.

Mais de plus, en Allemagne surtout, on a mis au point récemment des techniques nouvelles d'analyse des sols. Dans certaines conditions, en effet, des tourbières fossilisées ont pu conserver des traces de la flore environnante des siècles passées²⁶. Nous n'avons pas personnellement utilisé ces techniques, où la collaboration de botanistes est nécessaire. Pourtant, les avantages en paraissent nombreux. Des analyses en laboratoire permettent de déceler pour chaque couche du sol le pourcentage des pollens d'origine céréalière ou d'origine silvestre. Les résultats obtenus viennent en général confirmer de façon éclatante les conclusions obtenues par le dépouillement des textes. Certains problèmes se posent encore. Ceux de la datation des couches, mais il semble que le carbone 14 apportera quelques précisions supplémentaires (Planche VI). Ceux de l'existence de tourbières appropriées, mais on espère de plus en plus pouvoir utiliser même d'autres sols²⁷.

Enfin, l'archéologie agraire est une science toute jeune, certainement riche d'un grand avenir. On l'a particulièrement utilisée en Angleterre et en Pologne²⁸. D'une part, des photos aériennes prises sous des angles particuliers peuvent permettre de découvrir d'anciens découpages des champs que, sur place, l'on étudiera et essayera de dater. D'autre part, par des séries de textes continus et de toutes époques, on peut obtenir la certitude que des villages ou des fermes ont été abandonnés depuis le moyen âge. On peut alors organiser des fouilles systématiques, là où les ruines semblent indiquer la plus riche moisson de renseignements. C'est ce que l'on a commencé à faire en France, notamment en Provence et en Normandie²⁹.

* * *

²⁶ G. Duby, *op. cit.*, t. I, pp. 143 et 317.

²⁷ "De telles recherches ont longtemps paru impossibles en raison de l'absence des tourbières, sous un tel climat (en Languedoc). Cette difficulté semble aujourd'hui en voie d'être levée, grâce aux analyses effectuées à partir d'échantillons de sols fossiles." Jean-Paul Barry et Emmanuel Le Roy Ladurie, *op. cit.*, dans *Annales, E.S.C.*, XVII, 1962, p. 444, ces deux auteurs basant leurs espoirs sur le travail de A. Pons, *Le pollen*, Paris, P.U.F., 1958, p. 100.

²⁸ G. Demians d'Archimbaud, *L'archéologie du village médiéval: exemple anglais et expérience provençale*, dans *Annales, E.S.C.*, XVII, 1962, pp. 477 à 488. *La deuxième conférence internationale d'histoire économique, Aix-en-Provence, 29 août - 3 septembre 1962*, compte rendu de R. Sansfaçon dans *Cahiers de Civilisation médiévale*, t. V, 1962, p. 373.

²⁹ Voir note 28 ci-dessus.

Conclusion

Le voyageur averti sait déjà reconnaître dans l'Europe moderne une bonne partie de l'apport considérable du moyen âge. Les cathédrales et les monuments du moyen âge en nombre si important sont facilement distingués de ceux des périodes antérieures ou postérieures. Celui qui connaît un peu l'histoire de l'urbanisme sait déceler dans les plans des villes modernes d'Europe l'empreinte partout présente, souvent, du moyen âge. Déjà, l'on sait que dans les campagnes, des chemins médiévaux très nombreux ont remplacé les anciennes voies romaines. Généralement, dans l'antiquité, seules les terres les plus légères et les plus fertiles avaient été mises en culture en France. Or même dans ces lieux de vieil habitat, les châteaux et les monastères ont rassemblé au moyen âge la majeure partie des populations des anciennes régions romaines et donné à chaque agglomération une importance relative qu'elle conserve très souvent de nos jours. Quant aux vastes forêts qui avaient conservé à la Gaule romaine une partie de son aspect sauvage, c'est encore au moyen âge, du Xe au XIII^e siècle surtout, qu'on les a fait reculer à peu près jusqu'aux réserves qu'elles occupent encore de nos jours.

Mais bientôt, grâce aux possibilités diverses qu'offrent la toponymie, les textes médiévaux et modernes, les cartes anciennes et modernes, la photographie aérienne et l'enquête archéologique, surtout grâce à l'utilisation simultanée de toutes ces méthodes de recherche, on pourra aller plus loin peut-être et déceler plus facilement et plus précisément le rôle sans doute tout aussi important qu'a dû jouer le moyen âge dans la formation du paysage rurale de la France, et des autres pays d'Europe d'ailleurs.

JACQUES NECKER ET L'ETAT MODERNE

J. Bosher

University of British Columbia

I

La littérature du vingtième siècle qui traite de Jacques Necker et de son époque nous laisse une impression fort nébuleuse. Certains historiens, tels qu'Edouard Chapuisat,¹ lui prêtent beaucoup de bon sens et une disposition politique modérée. D'autres, tels que Lavaquény et Jolly y voient de la faiblesse surtout et même une certaine malhonnêteté.² Ces opinions arrêtées reflètent pour la plupart des attitudes qu'on trouve déjà dans la littérature volumineuse écrite pour et contre lui durant les années entre 1780 et 1790. Ces historiens ne font guère plus que de ranimer des controverses politiques du dix-huitième siècle, et en faisant cela ils ne nous offrent qu'un exposé embrouillé de la politique et des réformes de Necker. Quelques écrivains judicieux avouent, comme Olivier-Martin,³ qu'on ne sait "comment définir l'habile homme que fut Necker." Edmond Préclin dans un volume de la série *Clio* nous fait sentir combien il est difficile de comprendre le rôle de Necker.⁴ Cependant la plupart des ouvrages d'histoire générale les plus réputés du vingtième siècle qui posent ce problème d'interprétation nous ont montré Necker sous un jour peu favorable. On peut citer comme exemple l'*Histoire de France* publiée sous la direction d'Ernest Lavisse. Henri Carré, un de ses collaborateurs, nous a décrit le premier ministère de Necker (1776-1781) de telle façon qu'il nous paraît quelque peu superficiel, futile, dépourvu de principe et même de probité. "Surtout préoccupé de faire l'apologie de ses actes," Necker était convaincu à tort "qu'il était un grand homme"; il n'a rien fait d'important surtout parce qu'il était "un homme de transaction" et "il a renoncé aux grandes réformes."⁵ (Je groupe ici plusieurs citations mais je vous assure que je ne dénature guère le sens du texte.) Marcel Marion l'a jugé un peu de la même façon mais beaucoup plus sévèrement. Il faut noter, d'ailleurs, que ces différents auteurs n'ont pas abouti à ces conclusions peu favorables sous l'influence d'un même point de vue politique. On voit par exemple des auteurs aussi opposés que Pierre Gaxotte et Albert Mathiez s'accorder sur ce sujet. D'après

¹ Edouard Chapuisat, *Necker (1732-1804)*, Paris, 1938. Tous les ouvrages cités sont publiés à Paris sauf indication contraire.

² E. Lavaquény, *Necker fourrier de la Révolution*, 1933; Pierre Jolly, *Necker*, 1947.

³ F. Olivier-Martin, *Histoire du droit français des origines à la Révolution*, 1951, p. 663.

⁴ Edmond Préclin, *Le XVIII^e siècle*, 1952, p. 360, 371.

⁵ E. Lavisse, *Histoire de France*, 1911, tome IX, vol. 1, livre 1, chap. 4. M. Marion, *Histoire financière de la France depuis 1715*, 1914, tome 1, p. 292 et suiv.

Mathiez, "Necker n'était qu'un parvenu vaniteux et médiocre — un comptable."⁶ Il y a, comme nous l'avons déjà dit, une très longue liste d'historiens qui partagent ces opinions. On peut citer Germain Martin, Henri Sée, Paul Harsin, Marcel Reinhard, Louis Madelin et Herbert Lüthy.⁷ On retrouve ces opinions sur ce continent dans quelques ouvrages importants d'histoire générale tels que *The Age of Democratic Revolution* du professeur Palmer. "Necker accomplished little," dit-il, "and was followed by Calonne."⁸ Sans avoir expliqué Necker, Palmer semble toutefois convaincu qu'il était inférieur à Calonne et à Turgot. Les opinions de ce genre, bien qu'elles ne soient pas les seules, sont les plus répandues.

On ne sera donc pas étonné que Reinhard représente les réformes de Necker comme "superficielles"; Sée et Marion parlent de "demi-mesures"; Philippe Sagnac ne nous signale que des "réformes de détail" et Gaxotte parle "des économies de bout de chandelles exécutées à grand fracas."⁹ Le professeur Alfred Cobban — mon maître et trop grand historien pour s'indigner du fait d'être nommé dans cette critique — en fait peu de cas et parle légèrement de quelques "minor administrative reforms."¹⁰ En examinant ces critiques attentivement, on voit que ces auteurs partagent une même opinion sur ce qu'il fallait faire pour corriger les abus de l'ancien régime. Carré révèle ce point de vue en écrivant de Necker qu'il "a renoncé aux grandes réformes, mais il a réorganisé l'administration centrale des finances."¹¹ Pour Carré (et pour les autres) il est évident que la réorganisation de l'administration n'était pas "une grande réforme." Dans la pensée de Sagnac, les mesures de Necker se divisent en deux catégories: premièrement "la réforme administrative" par laquelle il entend précisément les innovations dans la méthode d'administrer les provinces; deuxièmement, "la réforme financière" par laquelle il entend uniquement les innovations destinées à régler les dépenses de l'état. La plupart des réformes de Necker tombent forcément dans cette deuxième catégorie ce qui leur enlève toute importance car il est inutile de les peser dans la balance de simple économie budgétaire contre la grande dette contractée par Necker. Pour bien comprendre son oeuvre il faut se rendre compte qu'il envisageait

⁶ P. Gaxotte, *Histoire des Français*, 1951, p. 625; A. Mathiez, *La Révolution française*, 1922, vol. 1, p. 35.

⁷ Germain Martin, *Histoire de la Nation française*, éd. Hanotaux, 1927, tome X, p. 247, p. 264; H. Sée, *Histoire économique de la France*, 1939, tome 1, p. 170, 343; P. Harsin, "Necker", *Encyclopedia of the Social Sciences*, 1934; M. Reinhard, *Histoire de France*, 1954, vol. 1, p. 69; L. Madelin, *Histoire de la Nation française*, éd. Hanotaux, 1927, tome IV, p. 476; H. Lüthy, *La Banque protestante en France*, 1961, vol. 2, p. 467, 387.

⁸ Princeton, 1959, p. 454.

⁹ Loc. cit. pour chaque auteur; et Philippe Sagnac, *La Fin de l'ancien régime et la Révolution américaine (1763-1789)*, "Peuples et Civilisations", 1952, p. 362.

¹⁰ A. B. Cobban, *A History of Modern France*, Pelican Books, vol. 1, 1957, p. 121.

¹¹ Carré, op. cit., p. 77.

^{11a} Sagnac, op. cit., p. 364.

une réforme du système financier beaucoup plus complète que le redressement méticuleux du budget. De même, la réforme administrative n'impliquait pas seulement la fondation des Assemblées provinciales.

J'ai l'intention ici de démontrer qu'on doit interpréter le rôle de Necker dans l'histoire de l'administration et des finances publiques et que ce rôle lui confère une grande importance. René Stourm l'avait déjà constaté dans un livre de 1885, mais peu d'autres ont, depuis lors, partagé ce point de vue.¹² Necker s'intéressait à l'organisation rationnelle de l'état et il a mis à effet un nombre remarquable de ses plans de réforme, surtout pendant son premier ministère. La centralisation administrative à laquelle il a donné son attention était, au dire d'Alexis de Tocqueville, "la seule portion de la constitution politique de l'ancien régime qui ait survécu à la Révolution, parce que c'était la seule qui put s'accommoder de l'état social nouveau que cette Révolution a créé."¹³ Loin de détruire l'œuvre administrative de l'ancien régime, la Révolution, ainsi que le Premier Empire et la Restauration, l'a fait sienne afin de s'en servir comme base de nouveaux départs. L'administration était l'instrument exécutif de chaque régime et chaque régime a cherché à l'améliorer. Avant la Révolution Necker était en France l'équivalent des *despotes éclairés* et des ministres anglais, North, Shelburne, Burke et Pitt, qui se rendirent célèbres par leurs réformes administratives. Lorsque l'histoire de l'état moderne sera écrite Necker y trouvera une place importante.

II

Necker s'efforçait de transformer une collection d'agents et d'agences royaux, réunis seulement par leurs liens envers la couronne, en un corps semblable au service civil moderne. Il voyait l'administration royale comme un organe ayant un but clair et le fonctionnement régulier d'une machine. Après avoir noté dans un mémoire de 1778 à Louis XVI une grande variété de serviteurs royaux dans l'administration des finances publiques, il se demanda "si d'un pareil chaos il peut enfin sortir un système simple et régulier d'imposition."¹⁴ Il ne s'agit pas simplement de la manie d'un comptable rangé. "L'autorité royale," écrit-il, "repose sur des bases inaltérables, et ne consiste point à se montrer dans tous les détails; elle existe également et même dans un plus grand éclat, lorsque par un arrangement sage, et par une première impulsion dont elle sait maintenir les effets, elle se dispense d'agir sans cesse." Et encore, "la confusion continue entre l'exercice journalier et l'autorité même est une source d'inconvénients; et le grand art de

¹² René Stourm, *Les Finances de l'ancien régime et de la Révolution, origines du système financier actuel*, 1885, 2 vols.

¹³ Tocqueville, *Oeuvres complètes*, éd. J.-P. Mayer, tome II, *L'Ancien régime et la Révolution*, 1952, p. 107.

¹⁴ Necker, *Mémoire au Roi sur l'établissement des Administrations provinciales*, 1785, p. 9.

tous les administrateurs subalternes est d'entretenir cette confusion ; car ils voudraient que le respect à leurs commandements les plus arbitraires fût un des plus grands intérêts de la royauté.”¹⁵ Necker voulait supprimer ces éléments personnels, arbitraires et irréguliers et les remplacer par — et on retrouve ces mots dans ses livres — “ordre”, “système”, “régularité”, “uniformité”. Le vocabulaire de la fin du dix-huitième siècle était peu adapté à sa tâche. On venait d'inventer le terme péjoratif “bureaucratie”. Il ne s'en servait point, mais ce mot exprime malgré tout quelque chose de l'unité d'action qu'il voulait introduire dans l'administration. Necker et ceux qui partageaient ses vues avaient une notion toute différente de la nôtre en parlant de “l'ordre” et de “l'économie”. Au cours de ses chapitres “Sur l'ordre dans le trésor royal” et “Sur l'économie du temps” il évoque une administration efficace, bien constituée, hiérarchisée et composée uniquement de fonctionnaires capables et voués au bien public.¹⁶

Pendant son premier ministère Necker essaya d'organiser le Contrôle général des Finances d'après ces idées. Les bureaux de ce département étaient tombés depuis longtemps sous l'égide de six puissants Intendants des Finances. Ces Intendants étaient indépendants l'un de l'autre et même du Contrôleur général en vertu de la vénalité de leurs offices. Ils employaient chacun leurs propres commis chez eux et y tenaient leurs propres archives. D'après un mémoire anonyme de l'époque, “Ces Départements de chaque Intendant des Finances étant devenus des petits ministères . . . l'autorité s'est toujours trouvée divisée, souvent contredite, et continuellement taxée d'arbitraire.”¹⁷ Malheureusement la vénalité de ces charges les mettaient hors d'atteinte des fonctionnaires les plus capables et les plus expérimentés. Aussitôt qu'il fut devenu Directeur général des Finances Necker supprima ces charges pour attribuer leurs fonctions, moyennant de simples commissions, à plusieurs premiers commis.¹⁸ Ceux-ci étaient des fonctionnaires de carrière qui, en raison de leur origine sociale, ne pouvaient qu'être strictement subordonnés et responsables envers le Directeur général. Necker se flatte de les avoir choisis pour leurs capacités extraordinaires et on peut voir la qualité de son jugement en examinant le succès de leurs carrières. Bertrand Dufresne (1736-1801), dont un observateur anonyme remarqua en 1790 qu'il était “le matador des premiers commis”,¹⁹ devint effectivement directeur du Trésor royal en 1777. Il perdit ce poste aussitôt que Necker fut disgracié en 1781. Mais sept ans plus tard Necker le rappela dès le début de son deuxième ministère. Dufresne

¹⁵ *Ibid.*, p. 16-17.

¹⁶ Necker, *De l'Administration des Finances de la France*, 1784, vol. 3, p. 350, 363.

¹⁷ Archives nationales à Paris (citées ci-après : A.N.) F³⁰ 110¹ Note, 22 juin 1777, en manuscrit.

¹⁸ *Edit de juin 1777.*

¹⁹ A.N., DX 2.

portait le titre de Directeur du Trésor royal en 1791 au moment de son remplacement par le Comité de la Trésorerie nationale. On le trouve sous le Directoire, membre actif des Cinq Cents. Le Consulat lui donna la direction du Trésor public pour une troisième fois en 1800 et à sa mort Napoléon écrivit: "Je désire que vous fassiez placer son buste dans la salle de la Trésorerie."²⁰ Necker plaça Michel-François Dailly à la tête du Département des Impositions dont la fonction était de contrôler les diverses agences responsables de la collection des impôts directs. Gaudin, qui était dans sa jeunesse un de ses adjoints, témoigne d'un grand respect pour lui dans ses mémoires.²¹ Dailly fut élu député du Tiers Etat en 1789 mais il démissionna pour cause de santé. En décembre 1799 le Consulat l'appela au Sénat. En même temps que Gaudin, dont on connaît la carrière de Ministre des Finances sous le Premier Empire, Dailly avait dans son bureau Pierre-Hubert Anson (1744-1810), plus tard membre de l'Assemblée constitutante, et Louis-Hardouin Tarbé (1753-1806) qui allait devenir le premier des Ministres des Contributions publiques en 1791. Il est vrai que d'autres n'eurent pas le même succès politique — par exemple, Marie-Romain Hamelin (né 1734) et Antoine-Jean Melin (né 1726).²² Tous ces fonctionnaires furent placés à la tête de bureaux composés de chefs, de commis et de garçons qui leur étaient subordonnés.

Mais il y avait de sérieux obstacles à l'avancement de tels fonctionnaires. Les tentatives de composer une hiérarchie administrative se trouvaient sans cesse entravées par la hiérarchie sociale. Les hauts fonctionnaires roturiers pouvaient à peine exercer leur autorité sur leurs subalternes nobles. Necker savait personnellement de quoi il s'agissait, étant lui-même, comme dit Mathiez, le seul ministre roturier parmi les trente-six qui eurent un portefeuille entre 1774 et 1789.²³ En supprimant les offices d'Intendants des Finances en 1777, Necker perdit en même temps la possibilité d'employer des Intendants tels que Lefèvre d'Ormesson qui espérait "n'avoir pas à craindre de lui (c'est à dire de Necker) l'offre de traitement pécuniaire dont mon caractère comme ma position m'ont éloigné dans tous les temps... S'il voulait me forcer à accepter quelque grâce pécuniaire, il me ferait personnellement la peine la plus réelle et plus sensible certainement pour moi que la suppression de ma charge que l'ordre de son administration a pu lui faire juger nécessaire."²⁴ Lefèvre d'Ormesson et ses semblables ne voulaient pas accepter des postes de simple salarié. Ils ne voulaient accepter qu'une charge vénale qui les laisserait libres de tout engagement envers un

²⁰ *Eloge du Citoyen Dufresne, Conseiller d'Etat, Directeur général du Trésor public*, Paris, 30 pluviose, an X, (B.N. Ln 27 6547).

²¹ Martin-Michel-Charles Gaudin, duc de Gaete, *Mémoires, Souvenirs, Opinions et Ecrits*, 1926, 3 vols. vol. 1, p. 5.

²² A.N., F^{1A} 566, F⁴ 1032², V¹ 518; Michaud, *Nouvelle Biographie française*, etc.

²³ Mathiez, *op. cit.*, vol. 1, p. 8; cf. Necker, *De l'Administration*, vol. 3, p. 366.

²⁴ A.N., 156 MI 99/144 AP 145, Les Archives d'Ormesson, d'Ormesson à Dailly, 10 sept. 1777.

ministre des finances roturier. On trouve souvent de tels problèmes même à des niveaux plus bas de l'administration surtout quand on voit Necker décider de nommer des roturiers à des postes importants. Citons, par exemple, d'Ormesson: "Lors de la suppression des Intendants des Finances, Messieurs de Boissy, nés anciens gentilhommes et appartenants à des maisons considérables... craignirent comme il est naturel avec ces avantages personnels, l'humiliation de se trouver subordonnés à des commis des finances personnellement inférieurs à eux."²⁵ Ce cas particulier fut résolu par la décision de Necker de laisser le bureau en question sous la direction d'Ormesson. C'est pourtant un exemple de la résistance des nobles en face d'un choix basé surtout sur le mérite et la dépendance des fonctionnaires envers Necker.

Les classes privilégiées ne furent pas seule à adopter cette attitude de résistance à "la carrière ouverte aux talents." En ce temps-là, dix ans avant la Révolution, d'autres croyaient aussi à l'autorité naturelle des nobles. Citons le cas de Jean-Rodolphe Perronet, premier ingénieur, invité par Necker à prendre la direction des Ponts et Chaussées à la place de l'ancien Intendant des Finances, Trudaine de Montigny. Perronet refusa l'offre qui lui était fait en soutenant qu'il fallait pour les Ponts et Chaussées "un magistrat (qui) eût de la consistance par lui-même, des relations avec la cour et les ministres, et qui sût défendre le corps des injustes attaques de ses ennemis."²⁶ Necker insista et le poste fut éventuellement délégué à un fonctionnaire de carrière, Joseph-François Coster. Après la chute de Necker il y eut un revirement total dans l'administration qui réintégra ces postes à des charges véniales. Ceci eut lieu en 1781 à l'époque où les grades de l'armée étaient réservés uniquement à la noblesse.

Les nobles n'étaient guère les seuls que Necker voulait remplacer ou convertir en fonctionnaires publiques. Il dut faire face à de plus grandes difficultés en ce qui concerne les financiers qui géraient les fonds de l'état. Sous l'ancien régime la plupart des affaires publiques, entre autres la collection et la dépense des revenus, étaient en effet sous contrat. On retrouve cette pratique de nos jours dans les contrats par lesquels des compagnies privées s'engagent à effectuer des travaux publiques. Pour les impôts directs, ces contrats prenaient la forme de charges véniales ainsi que ceux des Receveurs généraux des Domaines et Bois, Receveurs des impositions de la ville de Paris, Receveurs généraux des Finances et — pour la dépense — Trésoriers généraux de la Marine et des Colonies françaises dans l'Amérique, Trésoriers des Offrandes, Aumônes, Dévotions et Bonnes-oeuvres du Roi et ainsi de

²⁵ Bibliothèque nationale (sera citée ci-dessous B.N.), Collection Joly de Fleury, 1448, fol. 55 et suiv., Mémoire de d'Ormesson, 25 juin 1781.

²⁶ Jean Petot, *Histoire de l'Administration des Ponts et Chaussées, 1599-1815*, 1958, p. 158. Pour la fermeture des grades de l'armée à la bourgeoisie, Sagnac, *op. cit.*, p. 463.

suite. Chacun de ces comptables gérait sa propre caisse et il n'était responsable pour cela qu'à une des treize Chambres des Comptes. On trouve les deux Gardes du Trésor royal à la tête de la liste des comptables dans l'Almanach royal mais l'autorité de ces Gardes était limitée à leurs propres caisses. Le gouvernement utilisait ces caisses comme autant de différents comptes en banque. Le Conseil royal des Finances s'efforçait de diriger la circulation des fonds d'une caisse à l'autre d'après un grand plan annuel et chaque comptable recevait ses instructions par un Etat-du-Roi auquel il répondait par un rapport nommé Etat-au-vrai. Ces procédés mis à part, ce système ne comprenait aucune subordination, aucune hiérarchie de contrôle, aucune coordination. Evidemment ce système offrait certains avantages. La caisse individuelle, comme le module de l'architecture, permettait au système d'être élargi dans n'importe quelle direction en engageant simplement un financier pour recevoir une nouvelle taxe ou pour gérer les fonds désignés à de nouvelles fins. Il ne recevait point de traitement mais on lui offrait cinq pourcent d'intérêt appelé "taxation" du revenu qui échouait à sa caisse. Il était en effet complètement indépendant. Il menait une entreprise privée au sein du domaine public.

Necker s'efforça de changer tout cela.²⁷ Il essaya d'obliger les "comptables" d'envoyer un bilan mensuel au Contrôle général. Dans chacun des grands départements des Secrétaires d'Etat pour la Marine, pour la Guerre et pour les Maisons royales, il remplaça les nombreux comptables par un seul Trésorier servi par un bureau d'employés. Pour la recette, il transforma les cinquante Receveurs généraux des Finances en un comité de douze fonctionnaires salariés. "Au lieu de taxation," écrit Joly de Fleury, qui succéda à Necker au Contrôle général, "il a eu en vue de mettre un ensemble dans l'administration des dépenses et d'y trouver une économie."²⁸ En parlant d'économie Joly de Fleury nous révèle une incompréhension totale des buts de Necker — une incompréhension qui a faussé presque toutes les interprétations depuis. Car Necker n'espérait pas seulement économiser mais il voulait atteindre aussi un degré d'organisation qui se préterait à une surveillance plus serrée. Il s'agit d'une révolution administrative qui n'était pas destinée à s'établir du premier coup. En 1781, Joly de Fleury se mit à détruire l'oeuvre de Necker en suivant le conseil du Receveur général, Marquet de Bourgade. "Des trésoriers par simple commission, nous dit-il, et à simples appontements ne peuvent être garants du fait de leurs commis; ils n'ont . . . aucun intérêt personnel de surveillance sur leur gestion." Et des commis il dit: "On a multiplié le nombre de commis, mais ces commis n'ont point d'intérêt à la chose."²⁹ De même que la plupart des

²⁷ *Oeuvres complètes de Monsieur Necker, publiées par Monsieur le Baron de Stael*, tomes I à IV *passim.*, A.N., AD IX 491 (Arrêts etc. provenant du ministère de Necker).

²⁸ B.N., Collection Joly de Fleury, 1439, fol. 34, juillet 1782.

²⁹ *Loc. cit.*; Coll. J. de Fleury, 1435, fol. 56 et suiv.

Contrôleurs généraux de l'ancien régime, Joly de Fleury défendait un réseau d'entreprise privée comme étant le seul système apte à gérer les finances publiques.

Ce différend entre Necker et Joly de Fleury s'étendait jusqu'à leurs vues opposées sur le système existant du crédit public. Pour ses emprunts à court terme, "c'est à dire des avances d'un ou plusieurs millions par mois,"³⁰ le gouvernement se fiait au crédit de ses comptables auxquels il empruntait à des taux d'intérêt élevés. D'après le système de caisses les comptables empruntaient couramment de l'un à l'autre les fonds nécessaires au besoin quotidien de leur caisse. Ils gagnaient à ce "jeu des caisses", comme ils s'appelaient, des profits considérables aux dépens de l'état. Même sans ce jeu des caisses un comptable faisait face aux obligations imposées par les Etats-au-Roi en se servant de ses propres fonds ou des fonds d'emprunt qu'il obtenait à un taux d'intérêt inférieur à celui qu'il imposait à l'état. Etant donné le grand nombre de caisses, chacune s'alimentant différemment, les fonds s'entassaient inutilement dans l'une pendant que l'autre en manquait.³¹ Necker était conscient des frais énormes de ce système compliqué. Il voulait donc unifier autant que possible les caisses des Receveurs généraux et des Trésoriers, afin de permettre à la couronne de se servir de ses propres fonds suivant ses besoins. Ses réformes avaient pour but de consolider les fonds de revenue. Necker exprime aussi l'espoir de pouvoir concentrer à la longue tous les fonds publics "dans la grande caisse du Trésor royal."³² Il croyait au crédit vraiment *public* et il regardait la dépendance traditionnelle du crédit des comptables comme un mauvais substitut. Joly de Fleury en prenant la défense du vieux système sous-entendait la nécessité pour l'état de continuer à emprunter. Il écrit que "le crédit des Trésoriers qui ne sont que des commis et dont le traitement est déterminé, devient pour ainsi dire nul pour le service. Le public aura plus de confiance dans quarante-huit personnes riches qui seront très intéressées à maintenir leur crédit."³³ Ainsi en 1782 Joly de Fleury cherchait quarante-huit particuliers des plus riches pour remplacer les douze que Necker avait choisis pour son comité. Necker voulait "nationaliser" le crédit gouvernemental à court terme. Rendre ainsi le crédit effectivement public n'était rien moins que révolutionnaire.

Beaucoup des réformes de Necker exprimaient son désir de se rendre compte plus précisément de la condition des affaires publiques. Il voulait instruire la couronne pour la rendre à même de pouvoir

³⁰ *Loc. cit.*

³¹ A.N. AD IX 491, Arrêt du Conseil d'Etat du Roi portant établissement d'un nouvel ordre pour toutes les caisses de dépense (18 octobre 1778); Edit du Roi portant suppression des offices de Trésoriers des Liges Suisses; de celui de la Police de Paris... et établissement d'un nouvel ordre pour la réunion de ces objets (octobre 1779); et d'autres lois dans ce carton.

³² *De l'Administration des Finances*, vol. 3, p. 276.

³³ B.N., Collection Joly de Fleury, 1439, fol. 36 verso; et 1435, fol. 56.

contrôler ses propres affaires. On retrouve des témoignages de ce désir dans son livre *De l'Administration des Finances de la France* (1784) où il essaie d'estimer le nombre d'employés de l'état et se plaint du temps qu'il lui a fallu, à lui banquier expérimenté, pour saisir le fonctionnement des rouages du système des finances publiques.³⁴ En affaires de finances, l'expertise même de Necker le rendait conscient de ce qu'il ne savait pas. En supposant que toute caisse était issue du Trésor royal et se référant à des règlements oubliés de Colbert et d'autres, il donna une série de directives afin de rendre les comptables et les agences financières responsables devant le Contrôle général. Il ne leur demandait pas des comptes définitifs de leurs exercices — ceux-là étaient destinés aux Chambres des Comptes — mais il exigeait plutôt des bilans fréquents qui fourniraient un procédé de vérification à l'état qu'on pourrait appeler aujourd'hui un "feed-back" et qui servirait de réglementation constante des fonds publics dans les différentes caisses. Ces comptes ressemblaient en somme aux bilans mensuels des banques. Quoiqu'il eût pu envisager un contrôle des fonds tel qu'aurait permis une consolidation centralisée dans une seule caisse, la réalisation d'une pareille entreprise allait rester impossible jusqu'en 1792-93, au moment où le Trésor réformé de la Révolution avait englobé à peu près toute l'administration financière. Le contrôle de Necker était toute autre chose: c'est à dire un contrôle administratif des agences qui géraient les fonds publics. Ces réformes tendaient donc à réduire le nombre des agences et à les placer sous la surveillance du ministère sans toutefois toucher directement aux fonds.

Muni de ces nouveaux renseignements le Contrôle général était à même de calculer le revenu et la dépense normale et régulière de l'état. Necker publia le résultat de ces recherches dans son *Compte rendu au Roi* (1781). Calonne et d'autres ennemis politiques condamnèrent ses chiffres comme étant peu exacts et même suspects. Des historiens n'ont pas manqué d'adopter ce point de vue. Cependant Frédéric Braesch a démenti les critiques du *Compte général* (1790) que Necker présenta plus tard à la Constituante; et il est fort possible que le *Compte rendu* fût plus exact que ses critiques l'ont dit.³⁵ En tout cas c'était la première fois qu'on eût publié un compte pareil et, exact ou non, il attirait l'attention publique sur l'ignorance lamentables des ministres quant aux finances qu'ils prétendaient diriger. On commençait à réfléchir sur ce problème. Dupont de Nemours écrit à d'Ormesson, Contrôleur général en 1783, "Pour connaître à fond la situation présente des finances, il faudrait avoir un grad nombre d'états qu'il paraît que Monsieur le Contrôleur général lui-même n'a pas encore et que peut-être sera-t-il longtemps à pouvoir se procurer."³⁶ Il fallut attendre en effet

³⁴ *De l'Administration des Finances*, vol. 1, p. 193, vol. 3, p. 351 etc.

³⁵ F. Braesch, *Finances et Monnaie révolutionnaires*, Deuxième fasc., 1936, p. 26.

³⁶ A.N., 156 MI 91, Les Archives d'Ormesson, Dupont à d'Ormesson 5 août 1783.

plusieurs années avant que le Trésor pût tenir des comptes pratiques de l'espèce dont le ministère avait besoin pour administrer le système financier d'une manière satisfaisante et pour préparer un budget moderne. Il est clair, maintenant, que personne n'a contribué plus à ce but que Necker.

Necker conçut beaucoup d'autres réformes pour l'intégration de l'administration royale. Il réforma la Ferme générale d'impôts non seulement en réduisant le nombre des fermiers généraux de soixante à quarante mais aussi en lui enlevant quelques branches du système fiscal.³⁷ L'Administration des Domaines fut effectivement nationalisée par lui et réorganisée d'une manière moderne. Comme l'écrit Stourm, "La hiérarchie du personnel sortit des mains de l'Assemblée constituante telle que Necker l'avait organisée en 1789."³⁸ De la même manière il mit les Aides dans une régie d'une forme si satisfaisante que dix ans plus tard les Comités de l'Assemblée constituante s'en servaient comme modèle pour leur réorganisation de l'administration des douanes et d'autres services. Roederer le loua dans un rapport d'un de ces comités :

Monsieur Necker a obtenu des régies composées un avantage attaché jusque-là aux fermes, la certitude du revenu public qui, dépendant du fermier, est garanti par son intérêt privé. Ce système consiste à laisser les perceptions entièrement dans les mains de l'état, à donner aux régisseurs des appointements fixes et suffisants, et à les admettre pour une part du revenu lorsqu'il passe une certaine mesure.³⁹

Dans ces réformes Necker devançait la plupart de ses contemporains et souleva une opposition qui fut fatale à quelques-unes. Nous pouvons citer comme exemple la "nationalisation" des Messageries qu'on remit sous la direction d'une ferme financière après sa chute en 1781.⁴⁰ N'ayant pu réaliser d'autres réformes plus complexes, telle que l'unification des gabelles et des douanes, il s'exposa à des critiques fort peu justifiées. A ce sujet, citons Henri Carré: "(Necker) laissa entendre qu'il souhaitait l'abolition des douanes intérieures, et ne fit rien pour la préparer." Voici qui est faux. Necker employa un fonctionnaire très capable, Guillaume-François Mahy de Cormeré, pour diriger tout spécialement un *Bureau pour la refonte des traites*. Les plans préparés par Cormeré furent éventuellement présentés à l'Assemblée des Notables et plus tard en 1790-91 l'Assemblée constituante s'en servit comme point de départ.⁴¹

³⁷ G. T. Mathews, *The Royal General Farms in 18th Century France*, New York, 1958, p. 205; l'auteur comprend bien le rôle important que Necker dans ce domaine.

³⁸ Stourm, *op. cit.*, vol. 1, p. 430.

³⁹ *Ibid.*, vol. 2, p. 80. Cf. des lois du 23 avril et du 1 mai 1791.

⁴⁰ H. Sée, *op. cit.*, vol. 1, p. 297.

⁴¹ Voir mon étude à paraître, *The Single Duty Project, A study of the movement for a French customs union in the eighteenth century*, Londres, 1963 (?).

En dehors du domaine fiscal Necker prit les mesures nécessaires pour élargir et préciser l'étendue de l'autorité gouvernementale. Il tenait la couronne responsable du développement économique du royaume et c'est en fonction de cette conviction qu'il soutenait le projet du tarif uniforme. Il suivait le plan de Colbert et de beaucoup d'autres en s'efforçant de remplacer les douanes intérieures traditionnelles par une seule barrière à la frontière de France afin que l'état pût protéger et encourager l'industrie française. La réforme des douanes attira l'attention publique, mais c'est en rétablissant la direction gouvernementale du commerce des grains que Necker attira le plus d'attention. Il croyait à la planification de la vie économique dans l'intérêt général et il avait l'expérience de "la guerre des farines" (1775) qui suivit la politique libre-échangiste de Turgot. Il aurait certainement accepté l'interprétation de George Rudé qui décrit cette "guerre des farines" comme "a massive protest against the new-fangled principle of allowing food prices to find their natural or market-level, instead of being regulated by considerations of social justice."⁴² Pendant son premier ministère Necker tâcha d'assurer une bonne distribution des grains. En 1787, Calonne enleva les restrictions sur le commerce des grains que Necker rétablit à son retour au ministère l'année après.⁴³ On n'explique rien en traitant ses projets de néo-mercantilistes. Si l'on met de côté le débat stérile des théories d'économie politique de l'époque on se trouve face à face avec le simple fait que durant la crise économique des dernières années de l'ancien régime, Necker fut le seul Contrôleur général qui essayât délibérément de pourvoir aux subsistances dont l'absence excita les insurrections populaires de la Révolution.⁴⁴ Pour résumer, on pourrait discuter ses idées sur le rôle de l'état dans la vie économique sous des titres que le journal *Le Monde* a donnés récemment aux articles sur le quatrième plan de développement économique français: "A la recherche d'une politique économique", "La planification française, cette adolescente", "Civiliser le capitalisme".⁴⁵ Il fut le précurseur de l'économie dite "dirigée".

Ce n'est pas tout. Dans le domaine de l'information officielle, il envisagea des innovations. Quoiqu'il fût incapable d'établir un bureau de renseignements comme il l'espérait il enleva aux Fermiers généraux le *Bureau de la balance du commerce*, où l'on dressait des statistiques commerciales en puisant dans les registres des douanes, et l'établit sous la direction de deux fonctionnaires capables, Isaac Potier et Ambroise-

⁴² George Rudé, *The Crowd in the French Revolution*, Oxford, 1959, p. 24.

⁴³ Georges Lefebvre, *La Grande Peur de 1789*, 1932, p. 13, p. 27.

⁴⁴ *Loc. cit. et passim.*; Rudé, *op. cit.*; Albert Soboul, *Les Sans-culottes parisiens en l'an II*, 1958; C.-E. Labrousse, *La Crise de l'Economie française à la fin de l'ancien régime et au début de la Révolution*, 1944, p. XLVII, 98, 101, 117.

⁴⁵ *Le Monde hebdomadaire*, No. 698 (mars 1962), p. 7; No. 699, p. 6; No. 701, p. 7; No. 712 (juin 1962) p. 9, No. 713, p. 9; cf. F. Braesch, *1789 l'année cruciale*, 1941, p. 163.

Marie Arnould.⁴⁶ En ce qui concerne les pensions, il élabora des lois dont on se servit même au dix-neuvième siècle pour régler les pensions.⁴⁷ Il partage avec Turgot l'honneur d'avoir organisé un véritable service médical sous le contrôle de l'état et d'avoir pourvu aux besoins des enfants trouvés, des hôpitaux et des hospices.⁴⁸

III

L'interprétation et la mise en pratique de l'administration publique lui profitèrent dans sa vie politique. Ainsi que tous les ministres de la royauté il avait besoin d'appui afin d'acquérir et de garder le pouvoir. Il devint Directeur général des Finances en 1777 par les méthodes connues des intrigues de la cour. On a souvent raconté l'histoire du déploiement astucieux de ses moyens financiers, des efforts de sa femme et du marquis du Pezay. Son arrivée à la direction des finances fut une réussite considérable étant donné que Necker de même que John Law était roturier, protestant et étranger. Mais cette victoire n'était rien à côté de l'effort politique qui le mena à la direction des finances pour une deuxième fois au mois d'août 1788 et pour une troisième fois au mois de juillet 1789. Entre-temps il se fit des ennemis parmi ceux qui avaient souffert des pertes résultant de ses réformes ou bien qui les avaient trouvés menaçantes. Il fut rejeté aussi par les disciples des Physiocrates et d'autres partisans de la doctrine de laissez-faire. Necker était de ceux qui allaient souffrir de la légende du *pacte de famine* que ces derniers avaient inventée.⁴⁹ Ses ennemis dominaient à la cour dès le mois de mai 1781, lorsqu'il perdit le pouvoir pour la première fois. Louis XVI allait le tenir à l'écart du pouvoir, et en 1787 il le bannit de Paris parce qu'il s'était défendu publiquement contre les attaques de Calonne. Pourtant, durant les mêmes années Necker fit preuve d'un génie politique en passant au delà de ce petit monde de la cour pour faire appel à tout Français conscient des problèmes publics. Comme l'a dit Lord Acton, "he was the earliest foreign statesman who studied and understood the modern force of opinion."⁵⁰ Ses ennemis l'ont appelé "le roi de la canaille" mais une partie importante des classes moyennes, ainsi que le peuple, l'adoraient. Il semblait à beaucoup de bourgeois être un homme honnête — exclu comme eux-même de la clique gouvernante — et qui s'était engagé dans une lutte pour rendre l'état monarchique dans lequel ils vivaient capable de remplir ses responsabilités paternelles.

⁴⁶ Léon Biollay, *Le Pacte de Famine et l'Administration du Commerce*, 1885, p. 485 ff.

⁴⁷ Stourm, vol. 2, p. 131.

⁴⁸ Camille Bloch, *L'Assistance et l'Etat en France à la Veille de la Révolution*, 1908, p. 158 et *passim*.

⁴⁹ Léon Cahen, "Le prétendu pacte de famine", *Revue historique*, vol. CLXXVI, p. 173, p. 216. Hébert l'appelle à tort "le marchand de farine". (Braesch, ed., *Le Père Duchesne d'Hébert*, vol. 1, 1938, p. 203-208 et 211-216).

⁵⁰ Lord Acton, *Lectures on the French Revolution*, (1910), New York, 1959, p. 46.

En publiant ses idées politiques dans le *Compte rendu au Roi* (1781) et dans son oeuvre *De l'Administration des finances de la France* (1784), deux livres très populaires à l'époque, Necker rassura une partie du public par sa vision de l'amélioration possible de l'état, durant des années de difficulté, d'incertitude et de régression économique. Il est évident qu'il entendait par "l'état" un service administratif plutôt qu'une source de profit et de patronage; il est également évident qu'il considérait l'intérêt général comme quelque chose de plus qu'une simple conglomération d'intérêts privés. Grand philanthrope, il croyait pourtant que l'état ne devait pas abandonner les pauvres aux "lois naturelles" et à la charité privée. En même temps, ses livres décrivent l'histoire de ses efforts durant son premier ministère afin de réformer l'administration, et il ne manquait pas de fonctionnaires pour témoigner en sa faveur. Il était le héros de l'*Encyclopédie méthodique, partie finance*, qui reproduit la plupart de ses premiers livres sous forme de citations tout au long de ses trois gros volumes et qui le déclare "digne d'une place entre Colbert et Sully."⁵¹ Même Robespierre, qui devait le détester plus tard, l'admirait en 1788-89. "Jamais aucun homme vivant, écrit Gérard Walter, n'a été glorifié par Robespierre en termes aussi enthousiastes."⁵² Cette "neckromanie", comme on disait à l'époque, n'était point révolutionnaire et si on devait la résumer en trois mots ce ne serait guère Liberté, Egalité, Fraternité, mais plutôt Honneur, Raison, Bien publique. Ecouteons Robespierre à ce sujet:

Toi, généreux citoyen, garde-toi de désespérer des Français et d'abandonner, sur une mer orageuse, le gouvernail de ce superbe vaisseau chargé des destins d'un grand empire, que tu dois conduire au port... Tu peux voir d'un œil indifférent les nuages passagers qui semblent s'élever autour de toi, pour obscurcir l'aurore de la *félicité publique*; tu vogues sous les auspices de la *première nation* du monde, sous l'égide invincible de l'*honneur*, de la *raison* et de l'*humanité*, sous la garde de l'esprit sacré du grand Henri, qui dans un moment si intéressant, guide sans doute, et inspire lui-même son auguste descendant.⁵³

Necker inspirait la même confiance en 1788 que Louis-Napoléon en 1851 et que de Gaulle en 1958.

Sa popularité parmi les éléments qui devaient plus tard devenir révolutionnaires, et ses fonctions officielles durant son deuxième ministère, lui ont gagné une place dans l'histoire de la Révolution française. Mais c'est une place où il est fort mal à l'aise. Il est vrai qu'après le mois d'août 1788 c'est lui qui dut organiser la prochaine assemblée des Etats-généraux et lors d'un conflit entre les privilégiés et les non-privilégiés c'est lui qui prit la décision de doubler le Tiers Etat. Toutefois, pour Necker ce doublement du Tiers n'était qu'un pas de plus vers la réalisation de son programme. Dévoué, malgré ses idées

⁵¹ Vol. 1, p. 391 et *passim*.

⁵² Walter, *Robespierre*, 1961, 2 vols. vol. 1, p. 67.

⁵³ *Loc. cit.*, et p. 77, vol. 2, p. 157.

de réforme, à l'hiérarchie sociale, il n'avait pas l'intention d'encourager une révolution sociale. Et lorsqu'elle eut lieu en 1789, il l'accepta seulement comme un moyen pour avancer la nationalisation de l'état qui était son oeuvre et qu'il aborda en collaboration avec la Constituante. Sa vraie place dans l'histoire n'est point dans les développements politiques et sociaux de la Révolution française qui déléguua le pouvoir souverain à la nation et érigea la bourgeoisie en classe gouvernante. Sa vraie place c'est dans l'évolution de l'administration le bras droit de l'état moderne.

THE BURMA-CHINA RAILWAY: A CASE STUDY OF THE COMMERCIAL AND THE OFFICIAL MENTALITY IN NINETEENTH CENTURY EMPIRE BUILDING

R. C. Croizier

University of California, Berkeley

The subject of this paper is a communications project that never had any real prospect of success, a commercial dream that never came true, a railway that was never built. Why then should I presume that this rather minor episode in British imperial history may be of some interest to other than the Southeast Asian specialist? Perhaps the later importance of the famous Burma Road might arouse a flicker of curiosity about earlier attempts to link inland China with the Indian Ocean. And admittedly it was this aspect which first drew my attention to these abortive nineteenth century trade route plans. A better justification for this paper, however, may be found in what it reveals of the repressive attitudes of commerce and government towards such improbable projects for commercial expansion. It will show the enthusiasm with which responsible commercial bodies championed the most visionary schemes as long as they were carried out at government expense; the indifference or even hostility with which official circles, especially the Indian government, reacted to them; and finally how, by the very end of the nineteenth century, Imperial rivalries partially modified government policy just before the entire idea of a commercial shortcut to Western China finally dropped into oblivion.

The origins of this idea can be comprehended from a glance at a large scale map of Asia. Direct overland communications from the head of the Bay of Bengal would shorten the distance to interior China by over 3,000 miles. Coupled with the perennial lure of the China market to nineteenth century Englishmen, this basic geographical fact elicited a wide variety of schemes and proposals to effect such a shortcut. Indeed there is some evidence that as early as the seventeenth century the East India Company had learned of the ancient caravan trade between Burma and the Yunnan plateau and had some efforts to utilize it for direct trade with China.¹ However, uncertain relations with the Burmese court plus Dutch and French rivalry long kept trade with Burma too unstable to pursue the idea any further and it was only after the First Anglo Burmese War, 1824-1826, that the Company was in a position to explore these possibilities. In the years after the war Company emissaries to the Burmese court at Ava learned more

¹ D. G. E. Hall, *Early English Intercourse with Burma*, London, 1928, pp. 120-121.

of the annual caravan trade with China.² The main items in this traditional trade were Chinese silk, tea and metals — the latter providing the basis for exaggerated reports of Yunnan's mineral resources — in return for Burmese raw cotton, precious stones and, most intriguing for British commercial interests, a few English woolen piece goods. Several attempts were made to explore existing and potential trade routes, one in 1836 actually reaching the Chinese frontier town of Ssumao.³ Yet despite the enthusiastic reports of some of its officers in the field, the Indian government, preoccupied with continued political difficulties with the Burmese court, showed no great haste to push plans for overland trade with China. It was not until ten years after the Second Anglo-Burmese War of 1852 that a commercial treaty was concluded opening Burma to more unrestricted trade and providing for through trade with China.⁴

It was at this juncture that the question of overland access to China was taken out of the obscurity of the Indian Government files and placed before the commercial public and government in England. Behind this, of course, was the continuous growth of British export industries, especially textiles, and their search for expanding markets. The particular cause, however, lay in one man — a retired Indian Army Officer, Captain Richard Sprye. Sprye first approached the Foreign Office in 1858 with his scheme for a trade route, possibly later a railway, running up the Salween Valley and to China via the Shan State of Kianghung, thus avoiding the formidable eastern spurs of the Himalayas and the awesome gorges of the upper Salween and the Mekong.⁵ The cautious, level headed gentlemen of the Foreign Office treated Sprye with the aloof courtesy usually reserved for bothersome visionaries and, of course, ignored his plea that opening up the Southwestern frontier of China be included in the negotiations at Peking.

But when he turned his attention to the organized commercial opinion of Great Britain the response was altogether different. On July 12, 1860 the Manchester Chamber of Commerce became the first commercial body to petition the Foreign Office in favor of government sponsorship of Sprye's projected trade route. This was quickly followed by similar communications from other leading Chambers of Commerce. The earliest came from the textile districts of Lancashire and West

² Visiting Ava in 1827, the new Civil Commissioner in British Burma, John Crawfurd, estimated the annual value at between £400,000 and £700,000, consisting mainly of Chinese silk, tea and metals in return for Burmese raw cotton and precious stones. John Crawfurd, *Journal of an Embassy to the Court of Ava*, London, 1829, p. 193.

³ Great Britain, House of Commons, *Sessional Papers*, 1868-1869, (hereafter referred to as *S.P.*) "Papers relating to the Route of Captain W. C. McLeod...", vol. 46, pp. 617-765.

⁴ *S.P.*, 1864, "Burma Commercial Treaty of 1862...", vol. 42, p. 390.

⁵ Sprye's original letters to the Foreign Office appear in a long pamphlet of his, *The British and China Railway*, London, 1858.

Yorkshire — Liverpool, Huddersfield, Bradford, Halifax and Leeds — but the spokesmen for the textile interests were soon joined by such other important Chambers as those of Glasgow, Bristol, and Gloucester.⁶

The pattern of support established at the very beginning of commercial agitation on behalf of the Sprye route held true throughout the long controversy over direct land access to Western China. The textile districts were the most frequent and most insistent memorialists with various other commercial organizations which possessed some particular interest in trade with China lending considerable support from time to time. This, of course, was perfectly consistent with the general character of British interest in the opening of the allegedly fabulous China market. Evidently Sprye's proposals were opportunely timed to take advantage of that interest. By the early eighteen-sixties it was becoming apparent that the opening of the treaty ports on the coast had not caused the tremendous expansion of the China trade which commercial optimism had fondly predicted. Rather than admit that their estimates of China's commercial potential had been grossly exaggerated, it was easier for many to assume that the wealth and markets were still there but lay inland where the coastal ports could not tap them. Hence, the continuous struggle to remove any remaining barriers to commercial penetration from the coast. And, hence the keen interest in proposals to drive a commercial way through Burma to Western China. The *Times* summed up this common belief very nicely: "... in confining our trade to the southern and eastern seaboard of China, we are but scratching the rind of that mighty realm. The best Chinese products, and the best customers for our goods, all lie inland toward the West."⁷ In such beliefs, even though they were almost entirely fallacious, lay much of the basis for the uncritical acclamation with which such schemes as Sprye's were received by supposedly sober minded business men.

But this highly vocal support did not extend to taking any financial risks. Uniformly the Chambers' petitions requested government initiative, not only in removing political difficulties, but also in bearing the expenses of railway surveys and construction. This was another permanent feature of this agitation. At home *laissez-faire* may have been the accepted theory of economic policy, but in Asia it was the government's duty to guarantee politically and economically the successful extension of British Commerce. Only during the years of most intensive Imperial rivalries in Eastern Asia did the government come partly to share this view. But during the height of Manchester liberalism important commercial interests, those of Manchester itself in the forefront, vigourously urged this role on a reluctant government.

⁶ These may be found in *S.P.*, 1864, vol. 63, pp. 393-415 and *S.P.*, 1867-68, vol. 51, pp. 687-744.

⁷ *The Times*, London, October 6, 1860.

The Foreign Office objected that any attempts to open overland communications would be vigorously resisted by the Chinese government, especially since much of Yunnan was currently in the hands of local Moslem rebels. Moreover, no adequate protection could be given to British traders at places so inaccessible to gunboat diplomacy. Redress for unfortunate incidents, not unlikely in provinces where Europeans were still unknown, could thus "...only be obtained by applying pressure at places more accessible, and so placing in jeopardy the more important interests of British trade on the seaboard of China."⁸ The Indian government was even more adamantly opposed to such schemes, partly because the expenses were to be charged to Indian revenues, and partly because of the complications they felt certain would ensue in relations with Burma and Siam. Thus Calcutta rejected all suggestions of even a preliminary survey.⁹

But though the Viceroy and Council in India might ignore the wishes of Lancashire this was not quite so easy for elected politicians in London. In 1866 Lord Cranborne (afterwards the Marquis of Salisbury) became Secretary of State for India and, in response to further petitions from commercial bodies, ordered the Indian Government to undertake the necessary railway surveys. A direct order could not be defied and after futile objections the surveys were begun only to be speedily abandoned as soon as Cranborne left the India Office.¹⁰ Despite outraged cries from Sprye's supporters in England nothing more was done to explore his project. In London, Cranborne's successors — Sir Stafford Northcote and the Duke of Argyll, expressed sympathy with the commercial bodies' wishes but refused to overrule the Indian Government's opposition.¹¹

Yet Calcutta too was susceptible to the general optimistic spirit of commercial expansionism as brought to bear in combined pressure from its subordinates in British Burma and its superiors in London. Therefore in 1868 and again in 1875 it sanctioned exploratory expeditions to Yunnan, both times with serious misgivings and directing both of them towards the more traditional Irrawaddy — Bhamo route which presumably would not involve expensive railway plans. The Sladen expedition of 1868 successfully contacted the Yunnan Moslems at Tengyuch and brought back vastly exaggerated reports of the potential commerce.¹² The opening of steamer service on the Upper Irrawaddy did not, however, substantiate this optimism.

⁸ *S.P.*, 1864, vol. 63, p. 400.

⁹ *S.P.*, 1867-68, vol. 51, pp. 761-766.

¹⁰ *S.P.*, 1867-68, vol. 51, p. 733.

¹¹ *S.P.*, 1876, vol. 56, pp. 665-667.

¹² *S.P.*, 1871, "Report by Major Sladen on the Bhamo Route", vol. 51, pp. 433-596, and Alexander Bowers, *Bhamo Expedition: A Report on the Practicability of Re-Opening the Trade Route Between Burma and Western China*, Rangoon, 1869.

The second expedition, spurred on by the end of the civil war in Yunnan and rumours of French interest in the province, ended in the political incident which both Calcutta and Whitehall had feared. The party's Chinese interpreter, Augustus Margary, was murdered just inside of the Chinese frontier and the expedition driven back into Burma. British prestige was now affected and in the Chefoo Convention settling this incident very favorable terms were secured for opening overland trade.¹³ The government, however, had no intention of implementing these terms. In the first place, the incident had confirmed previous fears about troublesome and expensive incidents in the wild and barbarous country through which overland trade must pass. More fundamentally, on the spot investigation parties brought back the first accurate reports of the actual economic condition of backward, wartorn Yunnan and the geographic barriers to trade with it.¹⁴ The Bhamo route was discredited for anything more than the necessarily limited caravan trade and the whole idea of an overland route to China was set back for several years.¹⁵

But more realistic knowledge did not simply explode the myth and let the idea of a Burma-China railway die a natural death. Instead the keener search for new markets and more intense imperial rivalries of the late nineteenth century, revived it in more grandiose forms. The most popular of these was the "Burma-Siam-China Railway" conceived of and publicized by one Archibald R. Colquhoun, sometime Indian civil servant, newspaper correspondent, explorer, author, and publicist extraordinary.¹⁶ Colquhoun along with his partner, Holt S. Hallett, performed the most remarkable feat of all trade route agitators, actually getting the commercial bodies to put up £5,000 of their own money to finance exploratory surveys.¹⁷ These surveys completed, the two men returned to England in 1885 where their indefatigable speech making and voluminous writings created a greater general awareness of the

¹³ Text in William F. Mayers, *Treaties between the Empire of China and Foreign Powers*, 5th ed., Shanghai, 1906, pp. 44-48.

¹⁴ S.P., 1877, "Report by Mr. Davenport on the trading capabilities of the Country transversed by the Yunnan Mission", vol. 84, pp. 205-241, and S.P., 1878, "Report by Mr. Baber on the Route between Tali-fu and Momein", vol. 75, pp. 713-756.

¹⁵ For the effect this episode had on opinion in England see *The Economist*, October 16, 1875, p. 1221.

¹⁶ Some idea of Colquhoun's energy and versatility may be gained from a list of his published books. *Across Chryse*, 1883, 2 vols; *Burma and the Burmans*, 1884; *Among the Shans*, 1885; *Report on The Railway Connexion of Burmah and China*, 1885; *The Key to the Pacific; The Nicaragua Canal*, 1895; *Overland to China*, 1900; *China in Transformation*, 1900; *Russia Against India*, 1900; and *The Whirlpool of Europe*, 1914.

¹⁷ A popular account of these explorations is given in Hallett's book, *A Thousand Miles on an Elephant*, London, 1890.

trans-Burma trade question than Sprye had ever been able to arouse.¹⁸ Once again the commercial bodies flooded Whitehall with their petitions and once again requests for government political and financial sponsorship were politely, but firmly, refused.

Intermittent agitation for the Burma-Siam-China railway continued well into the nineties but gradually the intensity declined as it became apparent to all but its most zealous supporters that the government simply would not buy the project. Moreover, further first-hand reports of conditions in Yunnan made it difficult to sustain earlier dreams of its fabled wealth,¹⁹ and new projects to open the Upper Yangtze and Szechwan to steamers competed for attention. Yet, paradoxically, as commercial interest in the Burma-China Railway began to wane, official interest began to rise. The motive here, however, lay more in the sharper imperial rivalries in Asia, especially France's activities in Indo-China, than in any more receptive attitude to domestic pressure groups. With the French openly proclaiming their new province of Tonkin as the gateway to the markets of Southwestern China and planning a government built railway to tap these, there was more incentive to join in a race for markets which honest appraisal would have shown to be of rather limited potential.²⁰ But the apparently imminent dismemberment of the Chinese Empire after its defeat in the Sino-Japanese War put purely commercial considerations into the background. Britain and France, in the Salisbury-Courcell Agreement of 1896, agreed to share equally all commercial concessions in South-West China, but this was not entirely effective. Thus, in the 1894 Anglo-Chinese Border Convention provisions were included for consular residence and tariff advantages.²¹ In the 1897 revision these were extended to cover more frontier towns.

Far more significant, however, was the actual commencement of a government railway towards the Chinese frontiers. In 1889 the Indian government had begun preliminary surveys for a branch line from the Rangoon-Mandalay trunk to the hill station of Lashio and ultimately to the Kunlong Ferry on the Salween. Nothing was done on this rather

¹⁸ A few of the numerous newspaper and periodical articles on the subject in the mid-eighties may be found in: *Manchester Guardian*, December 13, 1882 and April 22, 1885; *Glasgow Herald*, May 16, 1883; *The Times*, March 11, 1885; *Quarterly Review*, vol. 156 (1883), pp. 492-530; and *Blackwood's*, vol. 139 (March, 1886), pp. 279-291.

¹⁹ Alexander Hosie, *Three Years in Western China*, London, 1890. S.P., 1888, "Report by Mr. F.S.A. Bourne of a Journey in Southwestern China," vol. 98, pp. 121-240.

²⁰ The influence of French rivalry on British policy is studied in detail by Warren B. Walsh, *European Rivalries in Southwestern China, 1885-1894*, Unpublished Doctoral Dissertation, Harvard, 1935. Leighton LaFuze, *Great Britain, France, and the Siam Question: 1885-1904*, Unpublished Doctoral Dissertation, University of Illinois, 1935 is also useful.

²¹ S.P., 1894, vol. 96, pp. 89-99 and S.P., 1898, vol. 105, pp. 129-138.

expensive line until in 1895 orders came from the home government to commence construction immediately. After the French appropriated funds for their Hanoi-Kunming line, plans were made to extend the Burmese railway past Kunlong into China. These plans took the form of a private railway company with strong government backing. In 1898 the Yunnan Company was formed and, with the assistance of Indian Army engineers, undertook extensive surveys for a rail line from Kunlong through to the Upper Yangtze.²²

Strangely enough the commercial bodies in Great Britain continued to express a preference for Colquhoun and Hallett's scheme right up until the Yunnan Company actually began survey work in China.²³ Then the prospect of a great through line to the Yangtze swung them over to the officially approved project. However, the long history of Burma-China railway plans was approaching its demise, not its culmination. Under pressure of extraordinary political circumstances the government was considering such a railway but even then, as Salisbury made clear to a delegation from the Association Chambers of Commerce, it had not committed itself to financing such an undertaking.²⁴ When these extraordinary circumstances disappeared, when the breakup of China failed to materialize, Whitehall quietly forgot about such ambitious schemes. The Indian Government had never favoured them. The commercial interests at home had finally tired of them. Survey work, suspended by the Boxer outbreak, was not resumed. In the succeeding decade a few proposals were made for expanding local trade through Bhamo but with the World War even these were forgotten.²⁵ After that fratricidal conflict the great age of European commercial and imperial expansion had somehow passed. Even local trade over the northern Burmese border dwindled; great railway projects were something of a now distant past.

In retrospect, official coolness to these obviously impractical schemes is more easily understood than commercial enthusiasm for them. They were all extremely costly, of uncertain commercial returns, likely to involve political complications and above all, were to be carried out entirely at government expense. These reasons in themselves are sufficient to account for a persistent opposition, stronger in direct proportion to removal from domestic political pressure. The strength of this opposition in the Indian Government, Foreign Office, and in the

²² The best account of these surveys is by the chief engineer, Major H. R. Davies, *Yunnan, the Link between India and the Yangtze*, Cambridge, 1909.

²³ Some examples of this continued support may be found in Associated Chambers of Commerce, *Annual Reports*, 1897, pp. 117-119 and 1898, pp. 42-45. Also Hansard, 4th series, vol. 47, March 9, 1897, pp. 295-296.

²⁴ Associated Chambers of Commerce, *Annual Reports*, 1899, pp. 7-8 and 1900, p. 7.

²⁵ There is a last forlorn echo of these plans in the *Manchester Guardian*, December 18, 1913.

India Office might also be explained in terms of the social origins of the career officials staffing those branches of government. By the mid-nineteenth century competitive entrance into the Indian Civil Service was mainly won by those members of landed or professional backgrounds. The Foreign Office and India Office tended to be preserves of the aristocracy. At the very highest level the Viceroys and Secretaries of State for India were almost exclusively from the large landed aristocracy. In sum, by birth, training, and position they were not likely to favor government involvement in risky and expensive projects which business interests espoused but would not financially support.

The persistent enthusiasm of a large segment of organized commercial opinion seems more remarkable. These were not a few ambitious opportunists, a handful of aggressive overseas traders, a lobby of Old China Hands. A partial list of commercial organizations petitioning on behalf of one or more of the railway schemes would include the Associated Chambers of Commerce, the China Association, and the Chambers of Manchester, Liverpool, London, Glasgow, Bristol, Birmingham, Huddersfield, Halifax and Leeds. They were all willing to be carried away with the vision of unlocking the vast markets of inland China, but not to the point of assuming financial risks themselves. Even in the eighteen-sixties, well before serious commercial or imperial rivalries in Asia, commercial interests clamored for aggressive government action, and financial support, in securing new markets. For almost forty years, throughout the heyday of the Manchester School and Little Englandism and into the new era of imperial expansion, this was the consistent burden of the Chambers' demands. That they were generally refused (except for the temporary aberration between 1895 and 1900) is revealing of government-business relations. That they were made, with such fervor and persistence, is revealing of the content of supposedly anti-imperialist, *laissez-faire* commercial opinion with regard to overseas commercial expansion.

LIBERALISM IN GERMANY, 1871-1914: A PROBLEM IN POLITICAL TAXONOMY

G. M. Schwarz

Memorial University

I must begin this paper with two apologies: one for using an odd bit of jargon; the second for the relationship between title and subject matter. As to the first, I can only plead that I am using one clumsy term (drawn from biological science) to replace two, for "taxonomy" simply means the scientific exercise of classifying and naming objects of study. A second apology is called for because in scope this paper is both broader and narrower than the title promises. It is broader for raising questions about liberalism which transcend both German liberalism and the period 1871-1914; it is narrower in that the particular question it tries to answer — the connection between liberalism and economics — concerns but one narrow, though significant, aspect of the whole problem.

Biologists regard it as one of their very first tasks to identify their specimens by species, genus, phylum etc., and, if it be a species not met with before, to give it a suitable name. They are able to do this because members of each category or order have clearly defined features which they have in common with other examples of the order. It will be the task of this essay to point out and justify the use of a feature of economic liberalism as an aid in identifying this species when it is met with in source materials. Anyone who has tried to study German liberalism is only too painfully aware of the need for some such criterion. Were Heinrich von Treitschke or Sybel liberals? Can one still regard the National Liberal Party in 1914 as a liberal party? What happened to liberalism in Germany after 1866? These questions have put historians through agonies of doubt and hesitation. Although there is something close to a consensus among historians on these matters, there is little agreement on what the most appropriate terminology would be. Mere terminological fidelity, if that were all that is involved, would, however, scarcely justify more than a brief note in some learned periodical. There is something more at stake than that. Work on German liberalism that has appeared in the last 15 years or so shows a resort to much more refined and sophisticated methods than was the case earlier, even to disciplines, not previously exploited. Techniques of social analysis and careful studies of administrative procedures (and personnel) are coming

into play,¹ and the stage has been reached where it is now necessary to show just how ideas influenced events in order to show that ideas influenced events. For most problems of economic, social or administrative analysis historians can make use of the methods and tools of the relevant social sciences, but in relating ideas to reality our tool chest is very poorly stocked. What is needed, then, is not so much an agreeable set of terms, but tools of analysis, and it is as an attempt to provide one such tool that this effort at political taxonomy is to be understood. What I will try to do is to point out and justify the use of a feature of economic liberalism as an aid in distinguishing different varieties that appeared in Germany between 1871 and 1914 and also to help identify these species when they are met with in source materials.

Such an enterprise might seem a modest one, and perhaps not altogether necessary. Surely the tenets and in general the practice of liberal policy are understood well enough? But this is to overlook what happened to the liberal movement in the 19th century, and not in Germany only. It also involves assumptions about 19th-century liberalism that in any case all too often are accepted without critical examination. If our histories of liberalism tell us nothing else, they tell us that liberalism, especially after about 1860, cannot be seen as a single, unitary programme. It is, indeed, "the tragedy" of German liberalism² that already in 1848, and increasingly from 1864 onward, it was impossible to keep the various strands and interest groups, which gave classical liberalism its cohesion and strength, together in a single party. Liberal nationalists became reconciled to Bismarck's constitution; businessmen lost their interest in *laissez-faire* and free trade; those that remained true to the faith ended up in bitter and sterile opposition in the 1890's. All this was made possible, as some would have it,³ because in Germany liberalism had been cut off from its ideology roots — usually defined as 18th-century rationalism and Natural Law — by a turn to idealism in epistemology and to romantic nationalism and positivism in politics. Furthermore, during the last quarter of the century a new kind of liberalism made its appearance: reform liberalism or neo-liberalism, and this raised a question as to who, if anyone, deserved the name of liberal

¹ For example: Rudolf Morsey: *Die oberste Reichsverwaltung unter Bismarck*. Münster, 1957; Walter Bussmann: "Zur Geschichte des deutschen Liberalismus im 19. Jahrhundert," *Historische Zeitschrift* 186 (1958); Lenore O'Boyle: "Liberal political leadership in Germany, 1867-1884," *Journal of Modern History* 28 (1956); Theodor Schieder: "Das Verhältnis von politischer und gesellschaftlicher Verfassung und die Krise des bürgerlichen Liberalismus," *H.Z.* 177 (1954); Theodore S. Hamerow: *Restoration, revolution, reaction: economics and politics in Germany, 1815-1871*. Princeton, 1958; J. A. Schumpeter: *History of economic analysis*. London, 1955. Friedrich Sell's *Die Tragödie des deutschen Liberalismus* (Stuttgart, 1953) can now be seen as the culmination of an older approach, and as such is already a little dated, though he shows himself aware of its inadequacies.

² This is Sell's theme.

³ Hallowell, J. H.: *The Decline of Liberalism as an ideology*. London, 1946; and Leonard Krieger: *The German idea of freedom*. Boston, 1957.

at all. This, by now commonplace, interpretation has merit in that it explains much of what happened to political parties, and it warns us that to find liberalism after 1864 we must look for pieces of it in a number of places. Most of the legal and many of the constitutional goals won by the influence of classical liberalism continued on until 1933; as for ideas, some of them seem to have been renounced or become identified with a system which made no pretence at being liberal; some stiffened under Eugen Richter's care into fossils of a by that time extinct species; still others became so entangled with what passed for Wilhelminian progressivism that historians have scarcely bothered to make distinctions.⁴ Now renounced ideas and fossils are hardly great forces in politics, but if there was any vitality left in those ideas which became associated with progressivism (a concept which itself needs careful scrutiny), then it is worth studying. It is precisely here that taxonomy can make its contribution.

Historians in their work on modern Germany have always been faced with particularly knotty problems of evaluation, even of relevance, of much of their source material. Progressive and left-wing intellectuals talked with and wrote for progressive and left-wing intellectuals; super-patriotic societies also took little interest in what anyone not of their ilk had to say; general and admiralty staffs laid their plans without reference to Foreign Office or other policy-making organs; industrialists and agriculturists managed their branches of economic life through their associations; and court dignitaries could feel themselves at the centre of all that mattered only because they lived in an isolated dream world and because that little dream world contained just about all that mattered to them. Only rarely did any of these care to see their most important concerns entrusted to a forum (the *Reichstag*) which embraced most of the disparate groups making up Germany's very pluralistic society. Drift, indecision, *immobilisme* were what awaited some of the most important political issues facing Germany, especially after Bismarck left. Fortunately for anyone dealing with matters of social and economic policy there was a forum which brought together, if not all, at least most of the trends in thought and which had the additional advantage of confronting (in very unequal representation, to be sure) people from different parts of society and different decision-making institutions: I mean the Social Policy Association (*Verein für Sozialpolitik*). Although made up mainly of academics, it also had as active members publicists, businessmen and civil servants. Of particular interest here is that the Social Policy Association attracted precisely those men and opinions with which this paper is concerned: reformers, liberals, progressives, so that most of the men who occur in what follows were members, and much of the evidence is drawn from Association publications. A successful effort in

⁴ Exemplified in Koppel S. Pinson's *Modern Germany*. New York, 1954, pp. 168-72.

liberal taxonomy ought, therefore, also to straighten many of the confusions that exist about the relationships between the strands of opinion in that body.

Joseph Schumpeter in his *History of Economic Analysis*⁵ has noted of Germany after 1871 that:

"On the whole, the business class still had its way throughout the period, at least to the beginning of this century . . . But its serene confidence in the virtues of laissez-faire was gone and its good conscience was going . . . Economic liberalism became riddled with qualifications that sometimes implied surrender of its principles. Political liberalism, from the eighties on, lost its hold upon electorates much more rapidly than appears on the surface..."

And, a little farther on:

"...without as yet becoming definitely hostile, the bureaucracy began to look upon the business class in a different way — to consider it as something to be controlled and managed rather than let alone."⁶

Civil servants and businessmen certainly felt that they were living in a post-liberal age, and their actions showed that this was of more than academic interest to them: those pillars of the German *Militär- und Beamtenstaat* worked out what was for the time Europe's most advanced body of social legislation; industrialists proceeded after the depression of the 1870's to organise themselves into Europe's most thoroughly developed system of cartels and trusts. But classical liberalism consisted not only of what for a generation or so was the interest of industrialists and traders and the willingness of governments to stand back from intervention in economic decisions; it also rested on a coherent body of economic theory. Governments refrained from intervening because they thought that intervention would be either futile or damaging, and they thought this because the teaching of the world's foremost economists told them so. What was the state of economic science in Germany, what happened to it, and what relevance did it have for liberalism generally? With few, not very important, exceptions post-1871 economics in Germany generally, and in the Social Policy Association exclusively, came under the designation *Kathedersozialismus* (professorial socialism), a designation that seems to offer little promise of liberalism.

Historians and economists have had some little trouble disentangling the twisted and interlocking threads of professorial socialism, and unfortunately despair at ever being able to come to some definable taxonomy of the different ideas on social policy that met under that umbrella has descended too quickly on those who have tried to make something of it. Franz Boese, who, as secretary of the Association for many years and its official historiographer, was better placed than anyone else to clear up the confusion, is no help at all,⁷ putting what

⁵ P. 761.

⁶ *Ibid.*, p. 763.

⁷ Boese, Franz: *Geschichte des Vereins für Sozialpolitik, 1872-1932*. Berlin, 1939.

he calls "liberals" on both the far left and the far right of the Association. This is not uncommon usage, and within another political spectrum would have its justification. There was a group in the Association, men such as Johannes Conrad and Rudolf Gneist, who were impressed by the arguments of classical economists, and felt that it was only futile to interfere with the working of ancient and immutable laws. Such men would be on the right once classical doctrine ceased to prevail. But such a classification puts liberals of this sort cheek by jowl with state socialists, like Adolf Wagner, who were at the time and since thought of also as on the far right. Similarly, Boese defines the left as those who "prophetically saw in reform something radically new" and looked forward to a recasting of society. Such a classification offers no grounds for distinguishing left liberals from orthodox conservatives or state socialists or radical progressives, all of whom saw in reform "something radically new"; it only distinguishes classical liberals from . . . what?

Before about 1870 economics as it was known in England, that is, an investigation both deductive and inductive of the uniformities in economic life, of generally valid principles, laws and causal connections, can hardly be said to have existed in German universities. Because of the concentration of scientific work in universities in Germany, this is to say that a science of economics hardly existed there. This is not to discount either the rigour of method or the originality of Friedrich List, Hans von Mangoldt (a real economist in the English manner) or Karl Heinrich Rau. It is only that these men are very rare exceptions, and the popularity of classical economics in government offices and among the educated public was due not to economists, but to popularisers such as John Prince-Smith and Frédéric Bastiat. Academic economics remained until mid-century within the confines of cameralism, or *Polizeiwissenschaft*, that is, concerned mainly with public administration and budget management. When an independent discipline of economics did finally emerge in the forties it was not in the form of deductive and analytical theory, but in that of the (older) historical school, represented by Roscher, Knies and Hildebrand. This school gave way during the seventies to what is often called the new historical school led by Gustav Schmoller, though it would be more accurate to call it empiricalpragmatic or ethical than historical. Like the older school and like cameralism Schmoller's type of economics eschewed deduction and generalisation; it took its direction and devised its methods with immediate, practical policy objectives in mind. In Germany economics never did quite cease to be pragmatic; it never, as in England, produced men who were interested in it as a pursuit of knowledge which might lead them away from some predetermined ethical or even selfish purpose. As Schumpeter points out about theoretical economics in Germany:

"In the historical circle hardly any attempts were made to penetrate into it or to reform it but it was laid aside and condemned to death in general terms."⁸

For ethically-minded university teachers, civil servants or businessmen the most striking feature of classical economics was its bloodless abstraction, its seeming incapacity to offer any guidance toward solving those problems of national weakness and social injustice which forced themselves on the attention of thinking men in 1870. Looking back after some thirty years at the men who founded the Social Policy Association and their motives Lujo Brentano — one of those founding members himself — had this to say:

"We would have been poor professors and had we not raised a protest against this [Manchester liberal] doctrine. The whole German intellectual tradition stood opposed to it. Had we remained silent it would have meant the abdication of the universities from their responsibilities. Any theory which takes the business egoism of man as its initial premise was bound to fall short of an adequate description of reality . . . Naturally, with our ideas went an entirely different conception of the state . . . Not only our conception of the state as an autonomous personality standing above and beside the individuals who make it up, but also our tendency to put ethical and political considerations above purely economic ones made us advocates of state intervention where purely economic interests would otherwise prevail over ethical and political ones."⁹

For men who thought in this way theories of rent, interest and wages or formulations of the laws of supply and demand and diminishing returns were pretty thin gruel. It was not their validity that was questioned, but their usefulness. Such concern for immediate utility, however, blinded most German economists for over a generation to the problem with which English economists in their concern for theory were struggling: that modern economic life, which made its appearance in England a full two generations earlier than in Germany — had become too complex to be understood or dealt with by means of good intentions and copy-book maxims. Mediation by means of deductive theory was needed in order to come to grips with how a nineteenth-century economy functioned, in order to discover causal connections too complex or too remote to be visible to direct observation. German economists tended to concentrate their attention upon accumulating data and then proceeding directly to commonsense recommendations of a sort that any layman could make if presented with the same information. The whole vast corpus of 187 volumes turned out by the Association consists of such statistically ordered data accompanied by suggestions as to possible courses of action, without refinement of theoretical analysis.

⁸ *Economic Doctrine and Method, an Historical Sketch*. London, 1954, pp. 161 f. For its bearing on what comes later it is interesting to note that this plea for more theoretical economics in Germany was originally published in German in 1912.

⁹ *Schriften des Vereins für Sozialpolitik*, vol. XCVIII (Munich, 1901), pp. 3 f. Address to the Association meeting in Munich in 1900.

What was not visible to these men at Eisenach in 1872 as they organised their Social Policy Association, was that at that very time economic theory was itself overcoming the very objectionable qualities in it against which they were protesting. Particularly obnoxious, not only to German university professors, but to the general public in most countries, was the wage fund theory and the iron law of wages. To treat human labour as an ordinary commodity seemed pernicious and immoral as well as demonstrably false. That this theory was under sustained attack in England by professional economists such as Mill and Stanley Jevons went almost unnoticed in Germany and testifies to what degree English theory had become distasteful there. Yet it was in the May, 1869 number of the *Fortnightly Review* that Mill published his famous "recantation" of the wage fund theory, and English theorists had been moving toward a greater empirical content for some years.¹⁰ David Harris has shown the extent to which by the 1880's English theory had been infused with ethical purposes as well.¹¹ Theoretical economists were prepared to construct models that were both more realistic and more satisfying than had been the case in the past.

This change of complexion in theoretical economics had remarkable effects on the composition of the Association. When Brentano in 1872 felt that there was no justification for espousing liberal doctrine either in science or social policy, thirty years later he proudly described himself as a liberal and in his memoirs he freely and pointedly acknowledged his debt to Adam Smith, Ricardo and the whole English school.¹² Max Weber, who came to maturity and started his productive life in the early 1890's pleaded from the start for unfettered operation of a free-enterprise economy coordinated by market forces and especially by free stock and futures markets.¹³ By the turn of the century there was — for the first time in German history — a large, respectable and respected body of free or liberal traders holding leading posts at German universities and in the Association. In the debate on trade policy at the 1900 conference of the Association (Caprivi's tariff treaties were about to expire and the Association debated what should replace them) the sentiment was on balance heavily in favour of liberal trade, and the case was argued by most of its younger advocates in terms of liberal, scientific analysis.¹⁴ What is equally striking is that these advocates of economic liberalism were also strongly attached to the cause of an active, government-ordered social policy.

¹⁰ Hutchinson, T. W.: *A Review of Economic Doctrines, 1870-1929*. Oxford, 1953, pp. 7-18. The fate of the wage fund theory in particular is dealt with pp. 13 f.

¹¹ Harris, David: "European Liberalism in the Nineteenth Century," *American Historical Review* 60 (1955), p. 515.

¹² *Mein Leben in Kampf um die soziale Entwicklung Deutschlands*. (Jena, 1931), p. 98.

¹³ Weber, Max: *Die Börse* (Göttingen, 1894), *passim*.

¹⁴ See the debate in *Schriften XCVIII* (Munich, 1901).

What separated Asquith from Gladstone in England separated Brentano, Weber and others from Gneist and Prince-Smith in Germany. Neo-liberalism came into being as a tendency distinct from both classical liberalism and orthodox professorial socialism (*Kathedersozialismus*) when some of the older doctrines ceased to be binding. From some time shortly after 1870 Lujo Brentano began to urge that, as the wage fund was not as rigid a concept as had been thought, wage increases need not damage the economy, even if such increases should exceed existing capital resources for paying wages, and even if they should be gained by artificial means such as collective bargaining by trade unions or by legislation, nor would they necessarily lead to corresponding reductions in other people's incomes.¹⁵ By 1879 he has broken completely free from the wage-fund theory and proclaims openly that any increase of purchasing power for the workers, however brought about, would bring not economic dislocation and depression of other people's living standards, but a general stimulation of the economy and rising well-being all round, thus anticipating Keynes by fifty years.¹⁶ So close was the association between classical liberalism and classical economics that it was widely construed by people in Britain and Germany (and by historians since) as a refutation of liberalism when certain teachings of the classical economists were discarded. As we have seen, Brentano himself saw it this way at Eisenach in 1872. What happened in fact, however, at least in Germany, was a new and indigenous vigour for liberalism, a vigour that was sustained by a new link with scientific economics. From about 1880 liberalism in Germany — well before western Europe — was able to move ahead toward a welfare state concept which yet preserved individual freedom in business and in economic life in general. It was a turn in affairs, however, to be particularly expected in Germany, where a long tradition of state leadership and governmental intervention had left a much less pious attitude, even among these newly-converted liberals, toward laissez-faire; German liberals were never prepared to see in economic knowledge only proof of one's helplessness before immutable economic laws.

Since liberals in Germany only came to their new faith when it promised to realise their ethical purposes, and since those ethical purposes were shared by the whole profession of academic and bureaucratic social scientists, one cannot get very far in distinguishing liberals from others by their conclusions and recommendations. It is by their

¹⁵ *Zur Geschichte der englischen Gewerkvereine* (Leipzig, 1871), p. 328. Brentano had apparently read Mill's recantation and seen in it — rightly — a modification, not a refutation of the theory, for he finds nothing remarkable in it, which he would have done had Mill completely overturned it.

¹⁶ *Die Arbeiterversicherung gemäß der heutigen Wirtschaftsordnung* (Leipzig, 1879), pp. 3-17; also *Meine Polemik mit Karl Marx* (Berlin, 1890), pp. 6 ff.; and *Mein Leben*, pp. 82 ff.

arguments that they can be known. When Gustav Schmoller, the arch-professorial socialist, argued for a relatively liberal trading policy he did so because he saw ethical value in the greatest possible trade between nations;¹⁷ when Brentano, Max Weber or Heinrich Dietzel did so, it was because their theory told them that freer trade would have certain predictable consequences in economic efficiency and in the economic condition of those with low incomes.¹⁸ Where state socialists on the far right dreamt of a state-organised organic harmony in society, and only agreed to allowing free scope to trade unions as a poor second best,¹⁹ and orthodox *Kathedersozialisten* spoke in terms of eliminating the class struggle by raising living standards for workers, those who can be identified by their method as liberals argued for letting trade unions fight their battles uninhibited by regulation as this would ensure workers' getting what they want, or at least what they can extract from employers, who, in turn, are the best judges of what they can afford to concede.²⁰ The difference between liberals and others may be briefly summarised as the difference between a faith in a harmonious social order, however achieved, and faith in the virtues of a free, pluralistic society in which struggle is not eliminated, but rather seen as a motor for further progress. On a more general level, the differences show up strongly in the different attitudes toward capitalism as such. State socialists, deriving their political values from a conservative authoritarian tradition, were doctrinally anti-capitalist,²¹ while professorial socialists, true to their cautious pragmatism, were critical and unsentimental, favouring governmental intervention and even large-scale nationalisation of selected industries.²² It was, again, Max Weber, Lojo Brentano, Heinrich Dietzel and the younger liberals who defended capitalism, without sentiment, but in principle.²³ A most striking example of this distinction between doctrinal liberals and pragmatic professorial socialists can be seen in comparing the attitudes of the brothers Alfred and Max Weber. These two are often lumped together as belonging on the radical fringe of the Social Policy Asso-

¹⁷ *Schriften* XCVIII, pp. 264-71.

¹⁸ *Schriften* XCVIII, pp. 248 ff.; Brentano, L.: *Die deutschen Getreidezölle* (2nd ed. Stuttgart, 1911), *passim*; Dietzel, H.: *Kornzoll und Sozialreform* (Berlin, 1901), p. 3; and *Retaliatory Duties* (London, 1906), *passim*.

¹⁹ See Adolf Wagner's speech on labour policy to the Association meeting at Cologne in 1897, *Schriften* LXXVI (Cologne, 1897), p. 390, and his more systematic presentation in his great *Lehrbuch der politischen Ökonomie* (Leipzig, 1876), vol. I, Chs. IV and V. Also speeches by Hasbach and Neumann, *Schriften* LXXVI.

²⁰ See Weber's speech to the Association at its Mannheim conference, *Schriften* CXVI (1905), p. 217, and Brentano's detailed defence of his policy at the same meeting, pp. 148 f.

²¹ Weber, Alfred: "Neuorientierung in der Sozialpolitik," *Archiv für Sozialwissenschaft und Sozialpolitik* XXXVI (1913), pp. 3 f.

²² Gierke to the Association at Cologne, *Schriften* LXXVI (1897), p. 398; Schmoller, in *Schriften* CXVI, Mannheim (1905), the main report; and contributions by professors Wilbrandt, Schumacher and Cohn, *Ibid.*

²³ See Brentano, *Meine Polemik*; and *Der Unternehmer* (Berlin, 1907). Also Weber, *Die Börse*; *Wirtschaftsgeschichte* (Munich and Leipzig, 1923).

ciation because they agreed on so many matters. Yet, Alfred, schooled in pragmatic *Kathedersozialismus*, looked forward to "massive nationalisations" of industries,²⁴ while Max denounced official intervention beyond a bare minimum, and nationalisation in particular, placing his faith in the price mechanism, competition and the countervailing forces of a pluralistic society.

The revitalising of liberalism which took place in Germany between 1871 and 1914 has left its legacy to us today. A list of the promising young economists of the first decade of this century who gave resonance to the pronouncements of Weber, Brentano, Dietzel, Julius Wolff reads like a list of today's doctrinaire liberals: Ludwig von Mises, Friedrich Hayek, Wilhelm Röpke and, greatest of all, Joseph Schumpeter. It also raises problems of historical interpretation. German liberals are often castigated for not remaining true to classical British liberalism — a demand, incidentally, not made of British liberals. Now tenable is this? But more important than this question is another: was liberalism in Germany anything more than a matter of professional method, and did it have any influence beyond the Social Policy Association? Rudolf Martin, for many years a high official in the Interior Ministry under Count Posadowsky, has said that public opinion was much influenced by the opinions of the Association, and that "*Geheimräte* and Ministers study their professors' views very carefully before they go to work on legislation . . ."²⁵ These possibilities have yet to be investigated, and it is hoped that the taxonomy suggested here will prove helpful in this task.

²⁴ *Schriften* CXVI, p. 356.

²⁵ Cited by K. E. Born: *Staat und Sozialpolitik seit Bismarcks Sturz*. Wiesbaden, 1957, p. 45.

THE CLANDESTINE SUBMARINES OF 1914-15: AN ESSAY IN THE HISTORY OF THE NORTH ATLANTIC TRIANGLE

G. G. Smith

Yale University

No one will dispute the lasting historical significance of the First World War, but most of the current flood of books on the conflict are one-sided in their emphasis. By treating primarily of naval and military events they fail to answer, or ask, important questions concerning the impact of the war on the nations concerned. This essay deals with a phase of the influence of the war on three countries — Canada, Great Britain, and the United States — and on their relations one to another, in short, the familiar “North Atlantic triangle.” The essay deliberately avoids generalities and instead tells the story of the building of ten submarines in Canada under most unusual circumstances during 1914-15, an episode hitherto largely ignored by historians.¹ It concludes by suggesting some of the broad conclusions which might be drawn from the affair.

The episode of the clandestine submarines has many strands which must be introduced separately before they can be woven together. One place to begin is with the city where they were built, Montreal. December of 1914 was an unhappy month for Canada and for the city of Montreal. The first breath of war in Europe had withered the trade and industry of the metropolis. Politicians fretted about mounting discontent. Businessmen sought comfort in dreams of German trade waiting to be captured. Men without jobs longed for snow that they might earn a few dollars shovelling.

On the eastern outskirts of the city the shipyard of Canadian Vickers, Ltd., shared in the general economic lethargy. Since its establishment in 1911 this company had seen little but ill fortune. Confidently anticipated government orders for naval vessels had not materialized before or after the outbreak of war. The company's cavernous building sheds, large enough for the simultaneous construction

¹ Fragmentary, incidental, and sometimes erroneous references to the submarines appear in several books. For example, Arthur S. Link, *Wilson: the Struggle for Neutrality* (Princeton, 1960), pp. 61-62, tells the first part of the American side of the affair, but believes that the episode closed when the Administration ordered that submarine parts not be exported. Charles C. Tansill, *America Goes to War* (Boston, 1938), pp. 43-48, is fuller and does suggest that the submarines were completed in Canada. John Niven, *et al.*, *Dynamic America: A History of the General Dynamics Corporation* (New York, 1958), p. 101, contains a few paragraphs and some interesting and important photographs on the role of the Electric Boat Company. This essay is based primarily on Canadian, American, and British manuscript sources.

of three cruisers, were nearly empty. The only work on hand was an icebreaker and a dredge being built for the Canadian Department of Marine and Fisheries.

Then, with the new year, the effect of war orders began to be felt. Throughout North America factories opened again or put on extra shifts. In Montreal bread lines disappeared. At Canadian Vickers the change came suddenly and in a most peculiar manner. During the first week in January, 1915, the men working on the icebreaker and dredge were laid off, but immediately rehired to undertake new work in the same shipyard. But now they found themselves working for the Bethlehem Steel Corporation, the giant American company, and not Canadian Vickers.

These men were quickly joined by hundreds more, some of whom came north under contract from the United States. At the same time there arrived train loads of steel plates and quantities of crated marine parts. Under the direction of American supervisors the men began putting down keels and cutting and shaping the steel plates. Orders were issued enjoining the strictest secrecy. Off in a corner the icebreaker and dredge stood unfinished and forgotten.

Then men, spurred by high wages, worked long hours at unprecedented speed and presently the steel plates were converted into the hulls of ten submarines for the British Navy. Engines and specialized machinery, supplied by the Electric Boat Company in New London, Connecticut, arrived and were installed. In the spring the first vessel, the H 1, went down the ways. The other nine followed in quick succession and before the summer was out all had departed for service in the Mediterranean or the North Sea.

Viewed simply as a feat of naval shipbuilding, these submarines were remarkable. The speed of their construction was breathtaking. They were the first submarines — indeed the first modern vessels of any kind — to be built in Canada. They were the first submarines to cross the Atlantic under their own power. These details, however, are of less importance than the political setting in which the submarines were conceived and built.

By way of background we must turn to the Anglo-German naval arms race. In the half decade from 1909 to 1914 the alleged threat posed by the German Navy was the subject of obsessive debate throughout the British Empire.² In this debate the majority of naval officers, politicians, and publicists considered the Dreadnought battle-

² On this subject E. L. Woodward, *Great Britain and the German Navy* (London, 1935) is still useful. It was written too early to make use of unpublished archival material and private papers as has been done so brilliantly by Arthur J. Marder, *From the Dreadnought to Scapa Flow*, volume I, *The Road to War, 1904-1914* (London, 1961).

ship as the only standard of naval strength. Nearly everyone ignored or belittled the importance of smaller war vessels; however, a small group of naval officers did seek to draw attention to the immense potential of the submarine. These enthusiasts for undersea warfare were loudly ridiculed; most naval officers looked on the submarine as a dirty, foul-smelling, ungentlemanly contraption which endangered the lives of its occupants but little else.

Ironically the most articulate advocate of the submarine was the man most responsible for the Dreadnought: Admiral Lord Fisher.³ As First Sea Lord of the Admiralty (1904-1910), Fisher had encouraged the development of the submarine even while perfecting the Dreadnought. But after Fisher's retirement in 1910 the submarine was relatively neglected. When war broke out the Royal Navy had fewer long-range submarines in commission than in 1910.

Fisher, however, soon had the opportunity to remedy what he considered this dangerous deficiency. At the end of October, 1914, he was called from retirement by the First Lord of the Admiralty, Winston Churchill. With Fisher's resumption of the post of First Sea Lord the stage was set for the ordering of the submarines which are the subject of this essay.

Meanwhile the Anglo-German naval competition had produced repercussions in Canada. During 1909 both Canadian political parties had recognized a need to assist the Mother Country, but they could not agree on how the need ought to be met. Conservatives tended to favor a cash contribution to Great Britain for Dreadnoughts to be built in the United Kingdom and added to the Imperial Navy. Liberals favored a navy of smaller vessels built in Canada, manned by Canadians and stationed in ordinary times in Canadian waters.⁴

Inwardly, Robert L. Borden, the Conservative leader, felt that a policy of cash contribution did not fully comport with Canada's status, nor did it stimulate Canadian industry. On the other hand he believed that a small Canadian navy had little value for defence against Germany. After becoming Prime Minister in 1911, he worked out an ingenious solution to his dilemma. He entered into an agreement with the Admiralty whereby Canada would make an emergency contribution of \$35,000,000 to Britain for the construction of three Dreadnoughts. In return the Admiralty agreed to place orders in Canada for

³ For Fisher, in addition to Marder's *Road to War*, see Marder's edition of Fisher's letters, *Fear God and Dread Nought* (3 vols., London, 1952-59); Admiral Sir Reginald H. S. Bacon, *The Life of Lord Fisher* (2 vols., London, 1929); and the penetrating sketch by Winston S. Churchill in his *Great Contemporaries* (London, 1937).

⁴ The best survey of the Canadian naval question in this period is Gilbert Norman Tucker, *The Naval Service of Canada* (2 vols., Ottawa, 1952), I, chapters IV- IX.

various types of smaller vessels whose constructions was within the technical capabilities of Canadian yards. Throughout the discussions of naval policy it was tacitly understood by both the Laurier and Borden governments that Canadian Vickers, established specifically to build warships, would in all probability receive the most important contracts.⁵

Borden's arrangement was designed to satisfy many points of view. By stressing the emergency nature of the contribution, he sought to refute the charge of colonial subserviency while yet convincing the Imperial patriots that Canada was doing her duty. At the same time the contracts from the Admiralty would mean jobs, profits, and industrial growth for Canada. The Senate's defeat of the contribution bill, however, destroyed the arrangement. Having failed in his end of the bargain, Borden could not expect the Admiralty to order ships in Canada, and no orders were forthcoming. This was a sore disappointment both to Borden and the Canadian Vickers company.

Thus matters stood when war broke out in August, 1914. Borden hoped that the Admiralty would now place orders in Canada, and, incidentally, help relieve the serious unemployment created by the war. Once the turmoil of the initial weeks was over, Borden cabled to Sir George Perley, the Canadian High Commissioner in London, asking him to remind the Admiralty of Canadian readiness to be of service. To Borden's and Perley's lasting annoyance the Admiralty replied that Canada could best contribute to the defence of the Empire by sending men for the Army and not by trying to build ships.⁶ Into this setting of unfulfilled Canadian aspirations, the submarines were soon to be injected with far-reaching results.

Although the British government paid little heed at the beginning of the war to Canada's industrial potential, the War Office and the Admiralty did not ignore the facilities of American firms, especially the "American Krupp's," the Bethlehem Steel Corporation. Bethlehem specialized in the production of warships. It happened that at the very moment Lord Fisher was returning to the Admiralty, the president and guiding genius of Bethlehem, Charles M. Schwab, was in London to negotiate orders for munitions. Schwab was invited to the Admiralty to discuss submarines. He and Fisher quickly made a deal. Schwab agreed to build twenty submarines in the United States for the Admiralty in an unprecedentedly short time and for a very high price.⁷

⁵ Tucker gives insufficient emphasis to this aspect of the Anglo-Canadian negotiations. The papers of Sir Robert Borden in the Public Archives of Canada, Ottawa, contain considerable material on the prospective shipbuilding arrangements, including correspondence with officials of Canadian Vickers. The papers of Herbert Asquith in the Bodleian Library, Oxford, contain material on the British side.

⁶ Sir George Perley to Borden (tel.), October 8, 1914, Borden papers.

⁷ Photostatic copy of contract signed by Schwab and the Admiralty director of contracts, November 10, 1914, supplied by the Bethlehem Steel Company.

"We have made a wonderful coup . . . with someone abroad for very rapid delivery of submarines," Fisher wrote to Sir John Jellicoe, Commander-in-Chief of the Home Fleet. "I must not put more on paper, but it's a gigantic deal done in five minutes. That's what I call war!"⁸

To build vessels of war for a belligerent when the United States was neutral was a serious violation of American law. This did not trouble Schwab; he was prepared to ship the submarines to England in parts. The law would not be broken since a submarine in parts was not a vessel under the meaning of the neutrality laws.

Reassured by the existence of several precedents for the shipment in parts and by the personal opinion of Robert Lansing, counsellor of the Department of State, Schwab ordered work on the submarines to begin. But then, amid wide newspaper publicity for the huge contract and grumblings from German-Americans, Secretary of State William Jennings Bryan took issue with Lansing's opinion. "I am afraid," said Bryan in an appeal to President Woodrow Wilson, "we could not convince the average citizen there was any difference in allowing a vessel to be completed here and allowing the parts to be made so that a complete vessel could be shipped and the parts assembled in another port . . . I think there is danger in the proposition."⁹ Wilson sided with Bryan and ordered Lansing to find a way to prevent the shipment of parts.¹⁰

Schwab by this time (late November, 1914) had returned from England. Upon learning the President's decision he rushed to Washington for a conference with Bryan and Lansing. Bryan discussed the matter again with Wilson, but Wilson refused to reconsider. A few days later Schwab turned suddenly compliant and promised Bryan that "his firm would not build submarines for any belligerent country for delivery during the war." Bryan jubilantly announced Schwab's promise to the press. "This closes the submarine incident," he said.¹¹

Bryan's announcement brought strong and varied reactions. In London Admiral Lord Fisher raged. His long crusade for submarines, so marvellously close to fulfillment, was now seemingly dashed by the United States government and the spineless acquiescence of Schwab. On the margin of a telegram from Washington on the affair, Fisher scrawled in heavy green pencil: "He that is not with us is against us! We ought to speak out. We are a poor lot!" At Buckingham Palace

⁸ Fisher to Jellicoe, November 3, 1914, Marder, ed., *Fear God and Dread Nought*, III, p. 66.

⁹ Bryan to Wilson, November 12, 1914, Bryan papers, Foreign Affairs Branch, National Archives, Washington, D.C.

¹⁰ Wilson to Lansing, November 30, 1914, *Foreign Relations of the United States, the Lansing Papers* (2 vols., Washington, 1939), I, p. 115.

¹¹ *New York Times*, December 8, 1914.

King George V also read the bad news. "That is rather a blow isn't it," the King wrote to Fisher, "what are we going to do?" What could be done? A message had been received from Schwab that he was on his way to London. There might be hope. At least so thought Churchill who, seeking to soothe his irate First Sea Lord, advised, "Let us see what Schwab has to say."¹²

What Schwab had to say was all important, but first it is necessary to note the Canadian reaction to the apparent cancellation of the contract between Bethlehem Steel and the Admiralty. Canada, it seemed, could step into the breach and do the job which her giant neutral neighbor and rival could not. The Royal Navy would get the urgently needed submarines and Canada would get jobs, prestige, and the long-awaited stimulus to a naval shipbuilding industry. Within four days of Bryan's announcement Borden in Ottawa had received offers to build submarines from Canadian companies on both coasts and the Great Lakes. In haste he cabled the Admiralty urging that the cancelled order be placed directly in Canada.¹³ The Admiralty never replied. For the reason, we turn again to Schwab.

Even as he conferred with Bryan, Schwab was concocting a device for evading the government's order. Leaving Washington, Schwab went directly to Montreal to inspect the facilities of the Canadian Vickers plant.¹⁴ Although he stayed only a few hours, he was pleased with what he saw. The next day, from New York, Schwab telephoned his promise to Bryan and then sailed for England.¹⁵ At the Admiralty Schwab and Fisher met again. Schwab said all was not lost. If the Admiralty could arrange for Bethlehem Steel to have full use of the Canadian Vickers plant, Schwab could build some or all of the submarines in Montreal from parts and materials imported from the United States. Fisher accepted the proposal. The necessary arrangements were made. Ten submarines were to be built immediately at Montreal and work would proceed on the remaining ten in the United States but with their ultimate form of delivery left open because of the "diplomatic situation."¹⁶

During December, 1914, engineers and executives from various Bethlehem plants arrived in Montreal; work on the icebreaker and dredge was stopped; and on January 1, 1915 the plant was turned over

¹² Marginal notations by Fisher and Churchill, December 12, 1914, on copy of telegram from Ambassador Sir Cecil Spring-Rice to Sir Edward Grey, December 8, 1914, and copy of the King's letter to Fisher, in the Lord Fisher papers in possession of the Duke of Hamilton, Lennoxlove, Haddington, Scotland.

¹³ Borden to Perley (tel.), December 11, 1914, Borden papers.

¹⁴ Schwab's movements can be traced in the *New York Times*, December 5, 1914, supplemented by the *Montreal Daily Star*, December 8, 1914, and the minutes of the executive committee, Canadian Vickers, Ltd., Montreal.

¹⁵ *Wall Street Journal*, December 7, 1914.

¹⁶ Supplementary contract, December 15, 1914, photostatic copy from the Bethlehem Steel Company.

completely to Bethlehem Steel for the construction of submarines. The first keel was laid January 11. In order to camouflage the heavy flow of material from Bethlehem plants into Canada, the press was told that the company was shipping, via Canada, "structural steel for bridges to replace those destroyed in Europe."¹⁷ Schwab's subterfuge was in full operation.

Who was fooled? Hardly anyone. In the United States the German and Austro-Hungarian ambassadors discovered without difficulty what was happening and protested to the Department of State. The Department, fully informed by American naval intelligence, engaged in some semantic quibbling and denied the ambassador's charges that submarine parts were being exported to a belligerent. This tacit cooperation in subterfuge between the Department and Bethlehem Steel was Lansing's work, for Bryan paid no attention to the affair after his initial intervention. Lansing established the unwritten rule that submarine parts were not parts at all if they required the slightest additional fabrication outside of the United States before assembly into a completed submarine. Because the ambassadors were never informed of this definition, they continued to protest and continued to receive bland and misleading denials from the Department.¹⁸

One government which knew nothing about the operation was the Canadian. At no stage in the preparatory negotiations was Ottawa consulted or even informed. Not surprisingly Prime Minister Sir Robert Borden was filled with anger and disillusionment when he learned of the subterfuge from Canadian Vickers on or about January 15, 1915. His bitter complaints to London produced delayed and, in Borden's eyes, lame explanations. Borden welcomed the employment which the submarines provided for Canadian workers (who outnumbered the imported Americans) and he was willing to excuse the inconvenience of having work on the icebreaker and dredge discontinued without his knowledge, but he could not tolerate in principle the way in which the affair had been handled.¹⁹ Since August, 1914, the Canadian government had encountered increasing difficulty in maintaining adequate communications with the many departments of the British government responsible for the conduct of the war. The submarine episode was but one of a series of irritating events, but it symbolized better than anything else which had occurred, much that Borden considered wrong with the wartime relations of Canada and Great Britain: the failure to convey vital information, the disregard of Canadian interests, the cavalier way in which an illegal arrangement (the importation of contract labor)

¹⁷ *Wall Street Journal*, January 12, 1915.

¹⁸ Correspondence between the Department of State and the ambassadors and related documents are found in the Department of State decimal file 763.72111 in the Foreign Affairs Branch, National Archives, Washington.

¹⁹ The bulk of the material in the Borden papers on the submarine episode is to be found in files OC 273 and RLB 284 (1) and (2).

was set in motion without consulting Ottawa, the way in which an American corporation stood to profit while the Canadian government bore the inconvenience. Perhaps the extraordinary demands of the war did require that the submarines be built in this fashion. But why could not Canada have been allowed to concur in the crucial decisions before they were made?

On the positive side Borden hoped that the success of submarine construction at Canadian Vickers would change the Admiralty's attitude toward placing contracts in Canada. In April, 1915, he cabled to High Commissioner Perley:

Submarines . . . will be completed very soon. This will throw over two thousand men out of employment. It is most desirable under present conditions that this should be avoided if possible. Vickers are prepared to construct at Montreal submarines, destroyers, or cruisers and will guarantee satisfactory delivery. Please urge upon Admiralty great importance giving Canadian Vickers reasonable share for any war craft of these classes required in immediate future. . . . The action of British Government in requisitioning many Canadian ships has greatly lessened opportunities for employment in Montreal Harbour and therefore there is the greatest necessity to keep Vickers Works occupied.²⁰

As so often in the past, Borden was again refused. His irritation, which had abated somewhat since January, mounted again.

When, in the summer of 1915, Borden went to London in an effort to improve economic and political relations with the British government, he brought the submarine episode to the fore as a heinous example of his grievances. From the Admiralty came apologies, but little else. Even while Borden was conferring, the Admiralty was arranging for the construction of five hundred patrol boats by an American firm using Canadian facilities. It was the submarine affair all over again.²¹ On nearly every count Borden's mission to England was a failure, and after his return to Canada his sense of frustration intensified. A climax was reached in January 1916 when he unburdened himself to Perley in a now-famous letter:

It can hardly be expected that we shall put 400,000 or 500,000 men in the field and willingly accept the position of having no more voice and receiving no more consideration than if we were toy automata. Any person cherishing such an expectation harbours an unfortunate and even dangerous delusion. Is this war being waged by the United Kingdom alone, or is it a war waged by the whole Empire? . . . why do the statesmen of the British Isles arrogate to themselves solely the methods by which it shall be carried on in the various spheres of warlike activity and the steps which shall be taken to assure victory and a lasting peace?

²⁰ Borden to Perley (tel.), April 9, 1915, Borden papers, OC 273.

²¹ See Borden papers, RLB 284 (1) and (2) for material on the patrol boats.

It is for them to suggest the method and not for us. If there is no available method and if we are expected to continue in the role of automata the whole situation must be reconsidered.²²

Behind the bitterness of that letter lay dozens of incidents of a military, political, and economic nature. The episode of the clandestine submarines was not the least; symbolically it was one of the most important.

The improvement which took place in Anglo-Canadian relations during the latter part of the war is beyond the scope of this essay. Let it suffice to note that new institutions — the Imperial Munitions Board in the economic sphere and the Imperial War Cabinet in the realm of high policy — came into being and helped prevent the repetition of affairs as corrosive of good feeling as that of the submarines.

Some brief reflections are now in order concerning the significance of the submarine episode in the history of the North Atlantic triangle. On three occasions in this century the United States, Canada, and Great Britain have cooperated in defence of their separate and collective security. During the Second World War and the Cold War this cooperation has explicitly involved all three governments in common objectives. But in the period from 1914 to 1917 the United States was neutral; the objective of the American government was to keep out of the war. Can we claim, therefore, that a triangle for defence existed before the American declaration of war on Germany in April, 1917?

The submarine episode suggests that there was a triangle, although it was tenuous and its existence was seldom recognized at the time. The one man truly aware of the triangle in the episode was Schwab whose international business experience enabled him to transcend national boundaries in his thinking. Thanks to Schwab's ingenuity the submarines were produced by the combined resources of the triangle in spite of the largely negative behavior of the three governments concerned. Subsequently the three governments have cooperated directly in defence production many times, but never have weapons been created with greater speed and efficiency. Canada in this case was a link between the United States and Great Britain, but the link was one of geographical convenience and industrial development and not deliberate policy by one or more of the governments. Canada by her presence influenced the results of American neutrality. Thus, as one conclusion, the submarine episode suggests that historians of American neutrality and Anglo-American relations during the First World War should pay more attention to the position of Canada.

For those studying the impact of the war on Canadian national consciousness, the episode underlines the importance of bread-and-butter

²² Henry Borden, ed., *The Memoirs of Sir Robert Laird Borden*, (2 vols., Toronto, 1938), I, p. 622.

economic issues. Certainly the gallant sacrifices of Canada's soldiers provided the principal impetus for rising national feeling and for the ever louder insistence that Canada's voice be heeded in matters of high policy. But during the war Canada reacted, as she reacts today, to what she considered neglect or insufficient recognition of her economic interests. As the war continued the British government wisely accepted and suggested methods for giving Canada a greater economic, military, and political role. Had Britain failed to do so, had, for example, there occurred an unending series of submarine episodes, the outcome would have been unfortunate for the cause of the triangle.

Today within the Atlantic triangle, questions of weapons technology, inadequate communication among governments, defence contracts, unemployment, and national pride are scrambled together in intimate and often painful ways. In some respects the submarine episode is an early, perhaps the first, example of a type of contretemps which in mid-century is all too common. Currently the United States occupies the place Britain held in the submarine affair, but if we make this substitution there is a familiar ring and perhaps a lesson in those events of almost half a century ago.

REPORT OF THE SECRETARY

The forty-second Annual Meeting of the Canadian Historical Association was held on the new and impressive campus of Laval University, Quebec, on June 5-8, 1963. Much of the undoubted success of the proceedings was due to the Programme Committee, under the chairmanship of M. Fernand Ouellet, and the Committee on Local Arrangements, headed by R. P. Adrien Pouliot, s.j. A total of 198 members signed the Association's register during the course of the Meeting. The majority of meetings were held in the Pavillon of the Faculty of Medicine.

On the morning of Wednesday, 5 June, both the Archives and Local History Sections held business meetings. In the afternoon, Council held a lengthy meeting, and Mr. Robert S. Gordon addressed the archivists, taking as his subject: *Footloose in Archivia: A Glance at Canadian Archival Resources*. Mr. Hugh A. Dempsey, of the Glenbow Foundation, Calgary, was chairman of the meeting. In the afternoon, there was a tour of the Provincial Archives of Quebec. The evening provided the occasion for a joint meeting of the Société historique de Québec and the Canadian Historical Association under the chairmanship of Mme Reine Malouin. Two addresses were given: *La fondation du séminaire de Québec par Mgr de Laval*, by l'abbé Honorius Provost, of the Archives du Séminaire de Québec, and *The Old City of Quebec and our Heritage in Architecture*, by John Richardson of the National Historic Sites and Monuments Board, Ottawa.

Various aspects of Canadian and European history were explored at sessions held on 6 June. In the morning, the Rev. G. F. McGuigan, of the University of British Columbia, discussed *Land Policy and Land Disposal in the Eastern Townships (1763-1809)*, and Alfred Duguc, of the Université de Montréal, addressed members on *Les papiers de Thomas Molson: description et évaluation de leur signification historique*. The commentator was Albert Faucher, of Laval University. Meanwhile at another session, R. Sanfaçon, also of Laval University, spoke on *La mise en culture des terres dans la France médiévale*, and P. Brieger, of the University of Toronto, described *The Story of Creation in English and French Bibles before 1200 A.D.* The Rev. P. Raftis acted as commentator. In the afternoon, two members of Laval University, A. Labarrère-Paulé, and Claude Galarneau, delivered papers on *L'instituteur laïc canadien-français au 19e siècle* and *l'abbé L.-J.-S. Raymond et les grands romantiques français (1834-1857)*. The commentator was Laurier Lapierre of McGill University. Simultaneously J. Bosher, of the University of British Columbia, examined

Jacques Necker et l'Etat moderne, and T. S. Webster, of the University of Manitoba, described *Ira Allen in Paris, 1800, planning a Canadian Revolution*. Gordon Couse was the commentator.

The Annual Dinner was held in Laval's Pavillon Pollack on the evening of 6 June. Miss Hilda Neatby, of the University of Saskatchewan, chose as the subject of her Presidential Address the character of Jean-Olivier Briand, the early Vicar-General of Quebec, afterwards Bishop of the diocese. The speaker discovered in her subject "an earnest, conscientious man loaded with responsibilities which, it seems clear, he had not sought and which he felt to be beyond his powers and yet which, stubborn, tough, persevering Breton peasant as he was, he would carry because he must." Her remarks were illustrated by many illuminating quotations from the Bishop's correspondence.

On the morning of 7 June there was a meeting sponsored by the Joint Committee of the American Historical Association and the Canadian Historical Association. Professor J. S. Galbraith, of the University of California, presided as chairman and the commentator was Roger Graham of the University of Saskatchewan. R. C. Brown, of the University of Alberta, discussed *The Commercial Unionists in Canada and the United States*, and Gaddis G. Smith, of Yale University, cast new light on *The Clandestine Submarines of 1914-15 and the Nature of the North Atlantic Triangle*. Meanwhile, another session heard a paper read by R. C. Crozier, of the University of California, on *The Burma-China Railway: A Case Study of the Commercial and the Administrative Mentality in Late Victorian Empire Building*. He was followed by G. M. Schwartz, of Memorial University, who examined *Liberalism in Germany, 1871-1914: a Problem in Political Taxonomy*. The commentator was R. Spencer. The afternoon session was devoted to consideration of *The Fishermen's Protective Union of Newfoundland and the Farmers' Organizations in Western Canada*, and *Tardivel, journaliste ultramontain*, by P. E. Panting, Memorial University, and Pierre Savard, Laval University, respectively. Later in the afternoon members of the Association were guests at a *vin d'honneur* given by Laval University.

In the evening a joint meeting of the Canadian Catholic Historical Association and the Canadian Historical Association was held under the chairmanship of Mgr Arthur Maheux. Marcel Trudel gave his interpretation of *La servitude de l'Eglise catholique sous le régime anglais* and D. C. Masters of Bishop's University, discussed *Bishop George Mountain*. The commentator was G. F. G. Stanley.

Immediately following another meeting of Council, the Association held its General Meeting on the morning of Saturday, 8 June. Progress was reported in connection with the planning of the National Museum of History and the collaboration of the Canadian and American Historical

Associations. Members were advised that two new booklets (one by Michel Brunet and the other by T. J. Oleson) had been published in the Historical Booklets Series. Recommendations for Certificates of Merit, proposed by the Local History Section, were approved by the meeting. The following officers were elected for 1963-1964: President: Marcel Trudel, Québec; Past Presidents: Miss Hilda Neatby, Saskatoon, and R. A. Preston, Kingston; Vice-President: Mason Wade, Rochester, N.Y.; English Language Secretary: T. M. Hunter, Ottawa; French Language Secretary: Bernard Weilbrenner, Ottawa; Treasurer: R. S. Gordon, Ottawa; Editors of the Annual *Report*: J. P. Heisler and Fernand Ouellet; Councillors (to retire in 1966): Rev. Lorenzo Cadieux, s.j., Sudbury, Ontario; C. W. Humphries, Sackville, N.B.; Rev. W. S. Reid, Montreal, Que., and T. S. Webster, Winnipeg, Man.

The Annual Meeting concluded with a most interesting guided tour of Old Québec.

T. M. HUNTER
English Language Secretary

Ottawa, December, 1963

RAPPORT DE LA SECTION D'HISTOIRE LOCALE

I. Il convient de remercier le Comité du Programme des efforts qu'il a faits pour remédier à la simultanéité des réunions de la Section d'histoire locale et de la Section des archives, d'une part, et d'une réunion du Conseil avec une importante séance conjointe, d'autre part. Tous ont pu profiter de la magnifique soirée du 5 juin, en compagnie de la Société historique de Québec, et la majorité des intéressés étaient libres, l'après-midi, pour les communications lues à la Section des archives. Cependant, il serait nécessaire que, pour la séance de travail de la Section d'histoire locale, durant laquelle se discute l'attribution des certificats de mérite, les participants *ex officio* (membres de l'exécutif et responsables provinciaux) ne soient pas tiraillés entre l'obligation d'assister à cette séance de travail et celle d'assister soit à la séance de travail de la Section des archives soit à une réunion du conseil de telle autre association.

II. Après trois ans de remarquable dévouement au service de la Section, le secrétaire de langue anglaise, M. Allan R. Turner, a demandé d'être relevé de sa fonction, tout en s'offrant à demeurer le responsable pour la province de Saskatchewan. Le major C. C. J. Bond, d'Ottawa, a bien voulu accepter le poste de secrétaire de langue anglaise. Les autres officiers de l'exécutif sont les mêmes (Cf. *Rapport 1961*, p. 148).

III. En vue d'atteindre tous les secteurs de l'histoire locale, on a proposé que, sur le plan provincial, le responsable veille à ce que les groupes minoritaires soient informés des activités de la Section et stimulés à présenter des candidats aux certificats.

IV. Il serait à souhaiter a) que la liste des sociétés d'histoire locale au Canada, dressée en 1953 et imprimée dans *The Canadian Historical Review* (vol. XXXIII, 1952, pp. 315-318), soit mise à jour et distribuée; b) que des communiqués parviennent à ces sociétés pour les mettre au courant des certificats accordés et des conditions du concours; c) que chaque recommandation communiquée aux juges soit accompagnée de toute la documentation requise pour en bien juger; d) que la Section restreigne, plutôt que de l'accroître, le nombre des certificats qu'elle accorde chaque année; e) que soient conservés et mis en ordre par chaque secrétaire les documents qu'il possède touchant le travail accompli par la Section.

V. Désireuse de proclamer publiquement — *a mari usque ad mare* — d'importantes contributions à l'histoire régionale, la Société historique du Canada, sur la recommandation de sa Section d'histoire locale, accorde cette année onze Certificats de Mérite, qu'elle attribue aux groupements et aux individus suivants:

The Historical Society of Alberta, a very active organization. Last year it made available to the public at its own expense hitherto rare or unobtainable publications of the Canadian Northwest Historical Society. It will give some thirteen TV programmes this fall on the history of the province.

The National Film Board, for its film "Whisky Gap", a well-told story of the going of the North-West Mounted Police to the prairies. By its skilful use of the photographs and prints, and its sensitive filming and recording of narrations by still-living survivors and early pioneers, the director has created a vivid record of the past.

The Toronto Historical Board, a voluntary organization charged with administering historical buildings and sites in Toronto, and defending worthy buildings from destruction. The Board has recently successfully recommended to the City of Toronto the restoration of historic St. Lawrence Hall. The Board has established the Marine Museum of Upper Canada.

Le Soleil and *L'Événement*, Quebec City newspapers, for their leading advocation of the preservation of old Quebec buildings.

The Lethbridge Herald, for its consistent, warm interest in regional history, and for sponsoring a receptive and active attitude toward this among its readers.

Mr. and Mrs. Henry Lane, St. Boniface, Manitoba. They led the movement for preserving the Grey Nuns Provincial House in St. Boniface and its establishment as a museum commemorating the life of French-speaking people of the Northwest.

Mr. Silvio Dumas, Québec, Québec. A founding member of La Société historique de Québec, he has shown a deep interest in the architecture of the old city. His systematic studies have produced a detailed inventory of the old structures (*Inventaire du Vieux-Québec*) that has proved an invaluable base for the work of National Historic Sites Division of the Department of Northern Affairs and National Resources in its inventory investigations.

The following books: W. Stewart MacNutt, *New Brunswick: a History, 1784-1867*, Toronto, 1962; Rev. T. C. B. Boon, *The Anglican Church from the Bay to the Rockies*, Toronto, 1962; James M. Cameron, *About New Glasgow*, New Glasgow, N.S., 1962; Wallace Stegner, *Wolf Willow*, New York, 1962 (Reminiscences of a boyhood spent in southwestern Saskatchewan).

Adrien Pouliot, S.J.
secrétaire de langue française.

C. C. J. BOND,
English-Speaking Secretary.

REPORT OF THE TREASURER

by R. S. Gordon

*Statement of Receipts and Disbursements for the year
ending February 28, 1963*

CURRENT ACCOUNT

Receipts:

Bank Interest	\$ 68.10
Membership Fees	\$8,008.59
Less refunds and returned cheques	89.26
	7,919.33
Sale of Annual Reports	237.85
Premium on U.S. Funds	46.90
	<u>\$8,272.18</u>

RAPPORT DU TRESORIER

Disbursements:

Audit Fee	15.00
Bank Exchange	\$ 65.75
Less amount collected from members	59.13
<hr/>	
Remittance for members' subscriptions:	
Canadian Historical Review	2,584.50
Journal of Economics and Political Science including joint memberships with the C.P.S.A.	1,105.00
Revue d'Histoire de l'Amérique française	684.50
<hr/>	
Programme for Annual Meeting	160.95
Offprints from Annual Report	32.50
Grant to Local History Section	60.00
Canadian Centenary Council	18.00
<hr/>	
Administration:	
Clerical Salaries	920.00
Stationery and Office equipment	323.56
Postage and bulk mailing	311.52
Telephone and telegrams	8.35
Addressograph	42.66
Sundries	36.30
<hr/>	
Excess of Receipts over Disbursements	1,962.72
Cash on hand and in Bank March 1, 1962	2,013.95
Cash on hand and in Bank February 28, 1963	\$3,976.67
<hr/>	

R. S. GORDON,
Treasurer

I have examined the statements of Receipts and Disbursements and Reserve Account for the year ended February 28th, 1963 and have verified the cash balances and bonds as shown therein.

In my opinion, the above and accompanying statements of Booklet, Travel and Reserve Accounts show correctly the cash on hand and in bank and investment in bonds as at February 28th, 1963 and the Association's receipts and disbursements for the year ended on that date.

Charles W. PEARCE,
Auditor

Ottawa, March 15th, 1963.

*Booklet Account**Receipts:*

Bank Interest	\$ 27.85
Sale of Booklets	\$4,742.96
Less refunds and returned cheques	35.00
<hr/>	
Premium on U.S. Funds	3.00
<hr/>	
	4,738.81

Disbursements:

Printing Booklets	2,064.76
Clerical Assistance	130.00
Bank Exchange on cheques	12.30
	<u>2,207.06</u>
Excess of Receipts over Disbursements	2,531.75
Cash in Bank March 1, 1962	2,000.00
	<u>4,531.75</u>
Cash in Bank February 28, 1963	

Travel Account

Cash in Bank March 1, 1962	\$1,219.74
Receipts:	
Bank Interest	\$ 34.93
Travel Grant	1,400.00
	<u>1,434.93</u>
Disbursements:	
Grants to members to attend Annual Meeting	\$1,471.00
Historic Tour of Niagara, rental of buses	\$123.00
Annual Banquet	609.00
	<u>732.00</u>
Less amount collected from members	678.30
	53.70
Exchange on deposit80
	1,525.50
Excess of Disbursements over Receipts	90.57
Cash in Bank February 28, 1963	1,164.17
Less outstanding cheque	35.00
	<u>1,129.17</u>

Reserve Account

Receipts:	
Bank Interest	\$ 40.69
Bond Interest	243.74
	\$ 284.43
Life Membership	100.15
Less Bank exchange15
	100.00
	<u>384.43</u>
Cash in Bank March 1, 1962	1,769.07
Cash in Bank February 28, 1963	2,153.50
Investment in Bonds, at cost:	
\$1,500.00 Gov't. of Canada 3 1/4% 1979 (Market Value \$1,200.00)	
2,000.00 Province of Ont. 6% 1979 (Market Value 2,120.00)	
1,500.00 Ontario Hydro 5% 1978 (Market Value 1,466.25)	4,985.00
	<u>\$7,138.50</u>

R. S. GORDON,
Treasurer

MEMBERSHIP OF THE CANADIAN HISTORICAL ASSOCIATION

(A) AFFILIATED SOCIETIES — SOCIETES AFFILIEES

Alberta Historical Society, Mr. H. A. Dempsey, Editor, Alberta Historical Review, 95 Holmwood Ave., Calgary.

American Antiquarian Society, Salisbury St. & Park Ave., Worcester 9, Mass.

American Geographical Society, Broadway at 156th St., New York 32.

Antiquarian & Numismatic Society of Montreal, Château de Ramezay, Montreal.

British Columbia Historical Association, Provincial Archives, Victoria.

British Columbia Historical Association, West Kootenay Section, c/o Mrs. A. D. Turnbull, 18 Ritchie Ave., Trail, B.C.

Canadian Church Historical Society, 5220 Sherbrooke St. W., Montreal.

Detroit Historical Museum, Special Exhibits, 5401 Woodward, Detroit 2.

Essex County Historical Association, Neil F. Morrison, President, 1112 Chilver Road, Windsor.

Finnish Canadian Historical Society, A. R. M. Ritari, 7 Cedar St., Sudbury.

Glenbow Foundation, 902 - 11th Ave. S.W., Calgary.

Kent Historical Society, Mrs. J. R. Huff, RR. 5, Chatham, Ont.

Lake St. Louis Historical Society, 164 Lakeshore Rd., Pointe Claire, Que.

Lennox & Addington Historical Society, Mr. James Eadie, Napanee, Ont.

Lincoln Historical Society, Mrs. W. F. Sherwin, 45 South Drive, St. Catharines.

Literary & Historical Society of Quebec, Box 399, Quebec.

MacNab Historical Association, Mr. Wm. MacNab, P.O. Box 962, Sudbury.

Minnesota Historical Society, St. Paul 1, Minn.

National Conference of Canadian Universities & Colleges, Room 706, 75 Albert St., Ottawa 4.

Nova Scotia Historical Society, H. R. Banks, 6188 South Street, Halifax.

Ontario Historical Society, 40 Eglinton Ave E., Toronto 12.

Royal Commonwealth Society, Northumberland Ave., London, England.

Saskatchewan History & Folklore Association, L. S. Eley, 1630 Cowan Cresc., Regina.

La Société Historique de la Côte du Sud, Collège de Ste-Anne, Kamouraska, P.Q.

La Société Historique de Drummondville, C.P. 425, Drummondville, P.Q.

La Société Historique de la Gaspésie, C.P. 680, Gaspé, P.Q.

La Société Historique du Nouvel-Ontario, Rev. L. Cadieux, Université de Sudbury, Sudbury.

La Société Historique de Québec, M. l'abbé J.-M. Thivierge, Université Laval, Québec.

La Société Historique du Saguenay, Séminaire de Chicoutimi, Chicoutimi, P.Q.

La Société Historique de St-Boniface, Mme H. Lane, 156 rue Masson, St-Boniface, Man.

La Société Historique St-Jean-Baptiste, G. Meyers, C.P. 186, Trois-Rivières, P.Q.

Thunder Bay Historical Society, Mrs. J. Dale, Public Library Bldg., Fort William, Ont.

Toronto Historical Board, Stanley Barracks, Toronto 26.

Vancouver Historical Society, 1735 Upland Drive, Vancouver 15.

Wisconsin State Historical Society, 816 State St., Madison 6, Wisc.

Women's Wentworth Historical Society, Mrs. V. R. Lapp, 100 Chedoke Ave., Hamilton, Ont.

York Pioneer & Historical Society, J. I. Rempel, 140 Bessboro Drive, Toronto 17.

HONORARY LIFE MEMBERS — MEMBRES HONORAIRES A VIE

Fee, Norman, 712 Echo Drive, Ottawa.

Groulx, M. le chanoine Lionel, 261 avenue Bloomfield, Outremont, P.Q.

Maheux, M. l'abbé A., Archiviste, Séminaire de Québec, Université Laval, Québec.

Massey, Rt. Hon. Vincent, Batterwood House, Port Hope, Ont.

LIFE MEMBERS — MEMBRES A VIE

In lists following asterisk (*) indicates a former President of the Association.

Barr, R. B. F., 43 Admiral Rd., Toronto 5.

Bell, Winthrop, Chester, N.S.

*Brown, G. W., Univ. of Toronto, Toronto 5.

*Burt, A. L., 1539 East River Terrace, Minneapolis 14, Minn.

Chartier, Mgr Emile, 605, rue Villeneuve, Sherbrooke Est, P.Q.

Child, A. J. E., 402 Bate Cr., Saskatoon.

Davidson, Edgar, 32 Thurlow Rd., Hampstead, Montreal.

Glazebrook, G. de T., Dept. of External Affairs, East Block, Ottawa.

Graham, G. S. King's Col., Strand, London W.C. 2, England.

Guillaume, Miss Sandra, 276 St. George St., Toronto 5.

Helstrom, C. T. E., Box 27, Gray, Sask.

Hudson's Bay Company, Canadian Committee Office, Winnipeg.

*Lanctot, G., 5642 Woodbury Ave., Montreal.

*Landon, F., 128 St. James St., Apt. 308, London, Ont.

*Long, M. H., 11615 Saskatchewan D., Edmonton.

*Lower, A. R. M., RR. 3, Collins Bay, Ont.

Macdonald, Norman, 266 Market Street, Burlington, Ont.

Mackenzie, D. R., 339 Island Park Dr., Ottawa.

Mathews, Mrs. H. C., 10 King St., Oakville, Ont.

Moir, J. S., Carleton Univ., Ottawa.

Moore, Miss K. V., 157 Harris Ave., London, Ont.

Morgan, C. F., Morgan Trust Co., 1455 Union Ave., Montreal.

Myers, L. P., 89 Durie St., Toronto 3.

Ostry, Bernard, Five Oaks, Aylmer Rd., R.R. #1, Hull, P.Q.

Peake, Rev. F. A., Director Religious Education, Christ Church Rectory, Glanworth, Ont.

Raymond, Hon. D., The Senate, Ottawa.

*Sage, W. N., 4687 W. 4th Ave., Vancouver 8.

Saunders, R. M., Univ. of Toronto, Toronto 5.

Scott, S. M., c/o Dept. of External Affairs, East Block, Ottawa.

*Soward, F. H., Univ. of B.C., Vancouver.

*Stacey, Col. C. P., 874 Avenue Rd., Toronto 7.

Tombs, Guy, 1085 Beaver Hall Hill, Montreal 1.

Tombs, L. C., 1085 Beaver Hall Hill, Montreal 1.

Tufnell, W. G., 35 Glenridge Ave., St. Catharines, Ont.

Tweed, T. W., 34 Roff St., Toronto 2B.

*Underhill, F. H., 116 Springfield Rd., Ottawa.

Wilson, Hon. C. N., The Senate, Ottawa.

*Wilson, G. E., Dalhousie Univ., Halifax.

Wright, Mrs. E. C., 407 Island Park Dr., Ottawa.

ANNUAL MEMBERS — MEMBRES A L'ANNEE

Col. denotes *College*; Univ. denotes *University*

Abraham, W. P., Trinity East, Trinity Bay, Nfld.

Acheson, T. W., 204 Fulton Ave., Nashwaaksis, N.B.

*Adair, E. R., 312B West 34th Street, Austin, Texas.

Adams, E. G., Suite 203, 95 King St. E., Toronto 1.

Adey, A. W., 63 Avenue Rd., Ottawa 1.

Ager, E. R. N., 2217 Webster Ave., Ottawa 1.

Aitchison, J. H., Dalhousie Univ., Halifax.

Akrigg, Mrs. P., 4633 West Eighth Ave., Vancouver 8.

Alcock, Dr. F. J., 398 Third Ave., Ottawa.

Alford, R. R., Asst. Prof., Dept. of Sociology, Univ. of Wisc., Madison 6.

Amtmann, B., 750 Sherbrooke St. W., Montreal.

Andai, F., P.O. Box 478, Shawville, Que.

Anderson, Maj. Gen. W. A. B., Army Headquarters, Ottawa 4.

Archer, J. H., 3078 Montague St., Regina.

Arkin, N., 252 Oxford St., Winnipeg 9.

Armstrong, F. H., Dept. of History, Univ. of Western Ont., London.

Armstrong, P. E., 1232 The Crescent, Vancouver 9.

Arthur, Miss M. E., 322 South Archibald St., Fort William.

Atherton, J., Public Archives, Ottawa.

Aubrey, R., 411 Piux XII, Apt. 6, Eastview, Ont.

Audet, Dr. L. P., 3400 Ridgewood Ave., App. 1, Montreal 26.

Avakumovic, Ivan, Dept. of Pol. Science, Univ. of B.C., Vancouver 8.

Ayre, D. E., Sir George Williams Univ., Montreal 25.

Babcock, R. H., R. D., 2, Altamont, N.Y.

Bailey, A., Univ. of N.B., Fredericton.

Baker, P., 228 Evergreen, Beaconsfield, Que.

Baker, MSgt. R. E., 80 Landis Dr., East Greenwich, Rhode Island.

Ballantyne, M. G., 355 St. James St. W., Suite 500, Montreal.

Banks, J., Public Archives, Ottawa.

Banks, Miss M. A., 377 Wharncliffe Rd. N., London.

Barrett, W. G., 31 Duke St., Stratford, Ont.

Barron, G. D., 1456 Edgecliffe Ave., Ottawa 3.

Barry, J. R., 627, Chemin Ste-Foy, Quebec 6.

Barry, W. R., Suite 10, Rosen Bldg., Ottawa St. & 11th Ave., Regina.

Baudry, Rev. René, csc., 58 rue N.-D.-des-Champs, Paris VI, France.

Baudry, Ubalde, 38 rue des Patriotes, Ste-Rose (Laval), Que.

Beaton, A. M., Methods Analyst, Room B. 268, #2 Bldg., Ottawa.

Beattie, Richard, 37 Bellwood Ave., Ottawa 1.

Beaumont, Miss E., 540 Blueridge Ave., North Vancouver.

Beck, J. M., Lunenburg, N.S.

Beer, D. R., 12 Tranby Ave., Toronto 5.

Bélanger, Noel, ptre., Séminaire, Rimouski, Que.

Belisle, Mrs. P. E., Box 520, Buckingham, Que.

Bell, J. C., 4698 Harwood Ave., Powell River, B.C.

Bell, Hon. R. A., Fairfields Farm, RR #2, Bell's Corners, Ont.

Belleau, G. de M., Musée, Royal 22e Régiment, La Citadelle, Que.

Benson, Miss L. R., The Library, Univ. of Western Ontario, London.

Berger, C. C., 106A Madison Ave., Toronto.

Bernard, J.-P., 2687 Joliette, Montreal 4.

Berndlmaier, Br. K. C., Vancouver Col., West 39th Ave. & Cartier St., Vancouver 13.

Best, H. B. M., 105 Woodlawn Ave. W., Toronto.

Bettson, G. E., 27 Urbandale Ave., Willowdale, Ont.

Bieler, Mem J. H., 2151 Brulart, Quebec 6.

Bigras, Lucien, 4561 Charlemagne, Montreal 36.

Bilsland, W. W., Public Archives, Ottawa.

Black 111, R. C., Dept. of History, Trinity Col., Hartford 6, Conn.

Blackley, Dr. F. D., Univ. of Alberta, Edmonton.

Blain, Jean, Univ. de Montréal, Boul. Mont-Royal, Montreal.

Blakeley, Miss P. R., Public Archives of N.S., Halifax.

Bliss, J. M., Apt. 305, Queen's Court, 52 Thorncliffe Park, Toronto 17.

Bohr-Tylingo, Stanislaw, Saint Mary's Univ., Halifax.

Bocking, D. H., 2226 Cumberland Ave., Saskatoon.

Boland, Rev. F., Assumption Univ. of Windsor, 400 Huron Line, Windsor.

Bolger, Rev. F. W. P., St. Dunstan's Univ., Charlottetown.

Boltuck, I., Quality Press Ltd., 1030 St. Alexander St., Montreal.

Bonar, J. C., D.P.Sc., FCIS, Exec. Sec. for Canada, The Newcomen Soc. in N.A., 599 Lansdowne Ave., Westmount 6, Que.

Bonaventure, Br., F. S. C., LaSalle Col. Philadelphia 4, Pa.

Bond, Major C. C. J., 11 Fairhaven Way, Ottawa 2.

Bonenfant, Jean-Charles, Bibliothèque du Parlement, Quebec.

Bosnitch, S. D., Carleton Hall, Univ. of N.B., Fredericton.

Bossoms, J. D., School of Ind. Management, 50 Memorial Drive, Cambridge 39, Mass.

Bouchard, Paul, La Société de Géographie de Quebec, Univ. de Laval, Que.

Boudreau, J. A., Dept. of History, Univ. of Alberta, Calgary.

Bouey, G. K., Research Dept., Bank of Canada, Ottawa.

Boulianne, R. G., St. Joseph Teachers Col., 3465 Durocher St., Montreal 18.

Bovey, J. A., 300 Cooper St., Apt. #22, Ottawa 4.

Boutilier, Miss H. R., #206 - 2820 Birch St., Vancouver 9.

Bowler, E. B., 9 Beechwood Rd., Wellesley, Mass.

Bowler, R. A., 29 Union St., Kingston, Ont.

Bowsfield, Hartwell, Prov. Archivist, Provincial Library, Winnipeg 1.

Boyce, G. E., 174 Albert St., Belleville, Ont.

Boylan, Douglas, Dept. of History, Prince of Wales Col. Charlottetown.

Bardy, Alex, Dept. of Pol. Economy, Univ. of Toronto, Toronto 5.

Bragdon, Chandler, 11 Pleasant St., Plattsburg, N.Y.

Brehaut, Willard, Dept. of Educ. Research, 344 Bloor St. W., Suite 500, Toronto 4.

Brennan, T. J., 74 Clegg St., Ottawa 1.

Brockman, A. M., Huntingdon, Que.

Brockway, Dr. R. W., Box #651, Univ. of Southwestern Louisiana, Lafayette, La.

Brooks, W. H., Kennetcook Hotel, Kennetcook, N.S.

Brown, G. R., 457 - 11th St. E., Brandon, Man.

Brown, I. W., History Dept., Prince of Wales Col., Charlottetown.

Brown, P. L., Univ. of London, Malet St., London, W.C.1, England.

Brown, R. C., Dept. of History, Univ. of Alberta, Calgary.

Browne, Lt.-Col. P. L., 42 Scarborough Cresc., Scarborough, Ont.

Bruchési, Claude, 4660, Chemin de la Reine-Marie, Suite 26, Montreal 26.

*Bruchési, S. E. Jean, Ambassade du Canada, Calle de Zurbano 36, Madrid, Espagne.

Brunet, Michel, Faculté des Lettres, Univ. de Montréal, Montreal.

Brunet, Pierre, Archives Nationales, Ottawa.

Buckmaster, Miss H., 74 Henry St., Toronto 2B.

Bumsted, J. M., History Dept., Tufts Univ., Medford 55.

Burford, W. T., Box 64, Terminal "A", Ottawa.

Burgess, Miss L. M., 67 Grove Ave., Ottawa.

Burrows, Mrs. D. R., 3644 Ontario Ave., Apt. 31, Montreal.

Bush, E. F., Public Archives, Ottawa.

Cabana, Mgr Georges, Archeveque de Sherbrooke, Sherbrooke, Que.

Cabeldu, J., 2571 William Ave., North Vancouver.

Cairns, H. A. C., Dept. of Pol. Science, Univ. of B.C., Vancouver 8.

Cairns, J. C., Dept. of History, Univ. of Toronto, Toronto 5.

Calder, Loren, Dept. of History, Waterloo Univ. Col., Waterloo, Ont.

Caldwell, Maj. R. V. B., 1179 Albany Drive, Ottawa 3.

Campbell, J. P., Dept. of History, McMaster Univ., Hamilton, Ont.

Cappadocia, Ezio, Royal Military Col., Kingston, Ont.

Careless, J. M. S., Dept. of History, Univ. of Toronto, Toronto 5.

Carmichael, Miss J. B., Gleneagle, Kirk's Ferry, Que.

Carmichael, Miss Reva., Box 710, Creston, B.C.

Carrière, J. M., Dept. of Romance Languages, Univ. of Virginia, Charlottesville, Va.

Carrigan, Owen, Prof. of History, Xavier Col., Box 760, Sydney, N.S.

Carson, Paul, 188 St. Clair St. E., Toronto.

Carter, Miss G. M., Dept. of Government, Smith Col., Northampton, Mass.

Carty, B., 160 Waverley St., Ottawa.

Cassidy, Keith, 617 Bedard Blvd., Lachute, Que.

Caty, J. J., Ross Mines, Holtyre, Ont.

Chapman, J. K., Univ. of N.B., Fredericton.

Charlebois, Conrad, 138 rue Maisonneuve, Hull, Que.

Cherihue, V. R., 3007 West, 37th Ave., Vancouver 13.

Choate, Miss B. P., 5484 Gilpin St., Burnaby 2, B.C.

Church, H. B., Orangville, Ont.

Clark, G. H., New Toronto Secondary School, 18th St., New Toronto.

Clark, L. C., Dept. of History, Univ. of N.B., Fredericton.

Clarke, J. K., 9 Ebenezer St., Ridgetown, Ont.

Cohen, Maxwell, Faculty of Law, 3644 Peel St., Montreal.

Collins, R. W., 11124 - 84th Ave., Edmonton.

Comeau, Roger, Public Archives, Ottawa.

Conacher, J. B., Dept. of History, Univ. of Toronto, Toronto 5.

Condon, Miss C. A., 70 College Ave., Ottawa.

Conway, J. S., Dept. of History, Univ. of B.C., Vancouver.

Cook, G. R., Dept. of History, Univ. of Toronto, Toronto.

Cooke, A. C., Univ. of B.C., Vancouver.

Cooper, J. E., 3237 West 26th Ave., Vancouver 8.

Cooper, J. I., McGill Univ., Montreal.

Copeland, G. F. C., 825 Richmond St., London, Ont.

Copp, J. T., 2261 Hingston Ave., Montreal 28.

Corey, A. B., Sunset Rd., R.D. 1.
Castleton, N.Y.

Cornell, P. G., Dept. of History, Univ. of Waterloo, Waterloo, Ont.

Corry, J. A., Queen's Univ., Kingston, Ont.

Coryell, Mrs. W. R., Leskard, Ont.

Cossette s.j., Rev. J., Col. Saint-Ignace, 2919 rue De Bellechasse, Montreal 36.

Coulombe, J. T., 1460 Ave Vitré, Quebec 3.

Couse, G. S., Dept. of History, Carleton Col., Ottawa.

Cowan, A. W., 26 Nepean St., Apt. 105, Ottawa.

Cowan, Miss H. I., 6303 Blackburn Court, Baltimore 12, Maryland.

Cowin, J. E., 12195 Ridgeway Crescent, Haney, B.C.

Craig, G. M., Dept. of History, Univ. of Toronto, Toronto 5.

Crane, B. A., c/o Gowling, McTavish, 88 Metcalfe St., Ottawa.

Crean, J. G., 18 Balmuto St., Toronto.

*Creighton, D. G., Dept. of History, Univ. of Toronto, Toronto 5.

Crozier, R. C., Center for Chinese Studies, Univ. of California, Berkeley, Calif.

Croteau, Lionel, Archives Nationales, Ottawa.

Crowe, H. S., 1183 Albany Drive, Ottawa.

Crunican, Rev. Paul, Christ the King Col., London, Ont.

Currie, A. W., Dept. of Pol. Economy, 100 St. George St., Toronto 5.

Currie, R. G. S., 2308 Sandhurst Ave., Calgary.

Dalton, R. C., Bethel Col., 1480 North Snelling Ave., St. Paul 4, Minn.

Daly, G. M., Iroquois Falls High School, Iroquois Falls, Ont.

Dandurand, Rev. Marcel, Séminaire, Valleyfield, Que.

D'Aquino, T. S., 1965 Cornwall St., Suite #4, Vancouver 9.

Daum, David, Suite 12, 5131 - 3rd Ave., Regina.

Davidson, R. I. K., 17 Elgin Ave., Toronto 5.

Davidson, Mrs. R. I. K., 17 Elgin Ave., Toronto 5.

Davies, G. O. B., Univ. of B.C., Vancouver.

Davies, R. A., 3468 Melrose Ave., Montreal.

Davis, A. K., Centre for Community Studies, Univ. of Sask., Saskatoon.

Davis, H. A., 29 Kingsbury Ave., Bradford, Mass.

Davis, J. A., 268 Lockhart Ave., Town of Mount Royal 16, Que.

Davis, Mrs. P. M., Beaconsfield High School, Beaconsfield, Que.

Dawson, D. A. 530 Roosevelt Ave., Ottawa 3.

De la Chevrotière, Gérald, St. Marc des Carrières, Cté de Portneuf, Que.

Delisle, George, Public Archives, Ottawa.

Deshaises, Bruno, 7230 rue Musset, Ville-St-Michel, Montreal.

Desmarais, Dr. J. P., Box 812, Richmond, Que.

Deutsch, J. J., Vice-Principal, Queen's Univ., Kingston, Ont.

De Vlieger, Dan, 306 N. Draper, Champaign, Ill.

DeVolpi, C. P., 109 Sunnyside Ave., Westmount, Que.

Dick, T. J. O., Royal Military Col., Kingston, Ont.

Dobell, Mrs. I. B., McCord Museum, McGill Univ., Montreal.

Dobell, W. M., Dept. of History, Memorial Univ., St. John's.

Dobie, Prof. Edith, History Dept., Univ. of Washington, Seattle 5, Wash.

Dodson, Miss Edna, 3325 West 34th St., Vancouver 13.

Dorotich, Daniel, Dept. of Slavonic Studies, Univ. of B.C., Vancouver 8.

Douglas, Dr. H. T., 212 Rideau Terrace, Ottawa.

Draper, H. L., 11935 Acadia Crescent, Haney, B.C.

Drey Inc., Walter, 257 Fourth Ave., New York 10, N.Y.

Drouin, Gabriel, Institut Généalogique Drouin, 4184 rue St-Denis, Montreal.

Duffett, Miss M., 506 Driveway, Ottawa.

Dumas, P. E., Archives Nationales, Ottawa.

Duncan, Mrs. M. J., 21 Eastbourne Ave., Toronto 7.

Dunn, C. W., 7226 Carrington St., Vancouver 13.

Dunton, A. D., President, Carleton Univ., Ottawa.

Eager, Miss Evelyn, Univ. of Sask., Regina Campus, Regina.

Eagle, J. A., Devonshire House, Univ. of Toronto, Toronto 5.

Easterbrook, W. T., Dept. of Pol. Economy, 100 St. George St., Toronto 5.

Eastman, S. M., 203 "The Prince Charles", 2776 Pine St., Vancouver 9.

Eastwood, Terence, 11047 - 125th St., Edmonton.

Eccles, W. J., Univ. of Alberta, Edmonton.

Edwards, C. G., Box 60, Mayerthorpe, Alta.

Edwards, Miss N. L., 458 Elizabeth St., Burlington, Ont.

Edwards, W. A., 4384 Sherbrooke St. W., Apt. 3, Westmount, Que.

Emond, E., Principal, Princess Elizabeth School, Box 70, Shilo, Man.

Everingham, V., 310 Palmer Ave., Richmond, Hill, Ont.

Fairley, Mrs. M. A., 90 Willcocks St., Toronto.

Farr, D. M. L., Carleton Univ., Ottawa.

Farrell, J. K. A., 1616 Ouellete Ave., #322, Windsor, Ont.

Faucher, Albert, Université Laval, Quebec.

Fergusson, C. B., Public Archives of N.S., Halifax.

*Ferguson, Dr. W. K., 1061 Waterloo St., London, Ont.

Ferneyhough, Miss Beatrice, 2061 St. Luke St., Apt. 2, Montreal.

Ferris, Mrs. W. H., Bishop's Col. School, Lennoxville, Que.

*Fieldhouse, H. N., McGill Univ., Montreal.

Fingland, F. B., Box 2387, Whitehorse, Yukon Territory, Canada.

Firestone, Dr. O. J., 375 Minto Place, Rockcliffe Park, Ottawa 2.

Firth, Miss E. G., Toronto Public Library, Toronto 2B.

Flemington, Frank, Mng. Ed., The Ryerson Press, 299 Queen St. W., Toronto 2B.

Foley, A. R., Dept. of History, Dartmouth Col., Hanover, N.H.

Forsey, Eugene, 100 Argyle Ave., Ottawa.

Forster, Donald, Dept. of Pol. Economy, 100 St. George St., Toronto 5.

Fox, P. W., Dept. of Pol. Science, Univ. of Toronto, Toronto 5.

Fankel, A. A., Ridge Rd., Storrs, Conn.

Fraser, Miss Barbara, Dept. of History, Univ. of Alberta, Edmonton.

Fregault, Dr. Guy, 586, avenue Mont-Marie, Quebec 10.

French, Goldwin, McMaster Univ., Hamilton, Ont.

Friesen, William, 195 Wildwood Park, Fort Garry, Man.

Froats, C. S., 77 Gloucester St., Ottawa.

Gagné, Serge, 4, rue d'Orsonnens, Hull, Que.

Galarneau, Claude, Univ. Laval, Quebec.

Galbraith, J. S. Univ. of California, Los Angeles 24, Calif.

Gallagher, Paul, 3465 Durocher, Montreal 18.

Gammell, H. G., 178 Douglas Drive, Toronto.

Garner, John, 215 Waverley St., Ottawa 4.

Gates, Mrs. P. W., Dept. of History, Cornell Univ., Ithaca, N.Y.

Gerson, J. J., Dept. of History, Univ. of Toronto, Toronto 5.

Gerwing, Rev. A. J., O.S.B., St. Peter's Abbey, Muenster, Sask.

Gibbard, J. E., 7607 Yukon St., Vancouver 15.

Gibbons, A. O., 318 Lisgar Rd., Ottawa 2.

Gibson, F. W., Queen's Univ., Kingston, Ont.

Gibson, Dr. J. A., 211 Cunningham Ave., Ottawa 8.

Gifford, Miss Hilda, Librarian, Carleton Univ., Ottawa.

Giguère, Rev. Father G. E., 25 Jarry, ouest, Montreal 11.

Gillies, J. H., Box 509, Unity, Sask.

Gilpin, J. C., 493A Parkside Dr., Toronto 3.

Glashan, A. A., 6300 Côte St. Luc Rd., Montreal 29.

Glass, Ogden, Principal, Bishop's Univ., Lennoxville, Que.

Glassford, Mrs. Ross, 121 Macpherson Ave., Toronto 5.

Glerum, Mrs. C., 11 Oakburn Crescent, Apt. #5, Willowdale, Ont.

Glover, R. G., Univ. of Manitoba, Winnipeg.

Gluek, A. C., History Dept., Michigan State Univ., East Lansing, Mich.

Goldenberg, H. C., 804 Dominion Square Bldg., Montreal.

Goodsell, J. N., 184 Village St., Millis, Mass.

Gordon, H. S., Carleton Univ., Ottawa.

Gordon, R. S., Public Archives, Ottawa.

Gouin, Jacques, 59 Pharand Place, Hull, Que.

Goulson, G. F., Asst.-Prof., Victoria Col., Victoria.

Gow, Mrs. J. D., 330 Metcalfe St., #807, Ottawa.

Graham, W. R., Dept. of History, Univ. of Sask., Saskatoon.

Graham, Ronald, Editorial Dept., Ottawa Citizen, Ottawa.

Gray, John, 60 Woodlawn Ave. W., Toronto.

Griffiths, Miss N. E. S., 718 Echo Drive, Apt. 2, Ottawa.

Guest, H. H., 376 Waverley St., Winnipeg 9.

Guillet, E. C., 736 O'Connor Dr., Toronto 6.

Guilmette, Pierre, Bibliothécaire, 5324 rue Decelles, Montreal 26.

Guimond, Lionel, Univ. d'Ottawa, Ottawa.

Gundy, H. P., 44 Strathcona Crescent, Kingston, Ont.

Gunn, Miss G. E., Librarian, Univ. of N.B., Fredericton.

Gwynne-Thimothy, J. R. W., R.R. #5, London, Ont.

Hagar, F. A., Dept. of History, Memorial Univ. of Nfld., St. John's.

Haigh, D. R., Box 494, Maple Creek, Sask.

Hale, R. W., Archivist of the Commonwealth, State House, Boston 33, Mass.

Hall, Miss E. I. N., Federal Day School Teacher, Frobisher Bay, N.W.T.

Hall, H. M., Box 512, Gull Lake, Sask.

Hallett, Miss M. E., 142 Albert St., Apt. #5, Kingston, Ont.

Halpenny, Miss F. G., Univ. of Toronto Press, Toronto 5.

Hamelin, Jean, 146 Gatineau, Ste-Foy, Quebec 10.

Hamil, F. C., 831 Madison Ave., Birmingham, Mich.

Hamilton, Miss Leone, Bawating Collegiate & Voc. School, Sault Ste Marie, Ont.

Hamilton, W. B., Dept. of History, Duke Univ., Durham, N.C.

Hamilton, W. B., P.O. Box 159, Pugwash, N.S.

Hanrahan, Rev. T. J., St. Mark's Col., 5960 Chancellor Blvd., Vancouver 8.

Haqueberge, Michel, 265 est, de Montigny, App. 6, Montreal.

Hardy, Rev. Lucien, Col. St-Boniface, St-Boniface, Man.

Harnetty, P., Dept. of History, Univ. of B.C., Vancouver 8.

Harris, R. C., 6360 Larch St., Vancouver 13.

Harris, Dr. R. I., 609 Medical Arts Bldg., St. George at Bloor St., Toronto.

Harrison, Eric, 505 Annandale, Kingston, Ont.

Harrison, R. O., 809 Carlton Towers, Edmonton.

*Harvey, D. C., 1550 Larch St., Halifax. Healey, Rev. J. E., St. Mary's Univ., Halifax.

Hecht, Mrs. I. W. D., 11730 Riviera Pl. N.E., Seattle 55, Wash.

Heggie, Miss G. F., 477 Warden Ave., Scarborough, Ont.

Heick, W. H., Waterloo Univ. Col., Waterloo Lutheran Univ., Waterloo, Ont.

Heisler, J. P., Public Archives, Ottawa.

Held, C. H., 5237 Steadman, Dearborn, Mich.

Henderson, George, Wilton, Ont.

Herridge, H. W., M.P., House of Commons, Room 6485, Ottawa.

Hertzman, Dr. Lewis, Dept. of History, Univ. of Alberta, Edmonton.

Hewlitt, A. P., 35 Caroline Ave., Toronto 8.

Heymann, Dr. F. G., Prof. of History, Univ. of Alberta, Calgary.

Hilborn, G. W., 329 Cunningham Ave., Ottawa 8.

Hilborn, Dr. K. H. W., Dept. of History, Col., Univ. of W. Ont., London, Ont.

Hill, Lorne, 1388 Holleyrood Ave., Port Credit, Ont.

Hillier, Charles, P.O. Box 121, Bonavista, Nfld.

Hislop, Miss Edna, Can. Telephone Empl. Ass'n, 2 Carlton St., Suite 1503, Toronto 2.

Hitchins, F. H., 82 Huron St., London, Ont.

Hitsman, J. M., Dept. of National Defence, Ottawa.

Hodgins, B. W., History Dept., Middlesex Cal., Univ. of W. Ont., London, Ont.

Holmes, J. W., Can. Inst. of Int'l Affairs, 230 Bloor St. W., Toronto 5.

Hopwood, V. G., Dept. of English, Univ. of B.C., Vancouver.

Horn, N. E., 387 Sunnyside Ave., Toronto 3.

Houston, Miss M. J., Univ. of Toronto Press, Toronto 5.

Howell, B. A., 2321 Windsor Rd., Oak Bay, Victoria.

Hubbard, R. H., National Gallery, Ottawa.

Hudon, Mlle Céline, 2 Ave. Ste-Geneviève, Appt. 12, Quebec.

Hull, W. H. N., Dept. of Pol. Science & Intr'l Relations, Univ. of Man., Winnipeg.

Humenuk, Stanley, 709 West Main, Urbana, Ill.

Humphries, C. W., Dept. of History, Mount Allison Univ., Sackville, N.B.

Humphreys, John, 10636 - 127 St., Edmonton.

Hunt, W. C., 307 Lakeview Ave., Kingston, Ont.

Hunter, Lt-Col. T. M., Historical Section (G.S.), Army Headquarters, 175 Nepean St., Ottawa.

Huyda, R. J., 157 Mossdale Ave., Winnipeg 15.

Hyatt, A. M. J., 4925 Patricia Ave., Montreal, NDG.

Hyde, Mrs. J. R., Como, Que.

Imrie, I. G., 489 Wilbrod Ave., Apt. #4, Ottawa.

Inch, M. A., Public Archives, Ottawa 2.

Innis, D. Q., Dept. of Social Studies, Geneseo State Col., Geneseo, N.Y.

Ireland, R. J., 17 Park Rd., S., Oshawa, Ont.

Ireland, W. E., 132 Moss St., Victoria, B.C.

Irvine, Brian, 258 Holmwood Ave., Apt. 2, Ottawa 1.

Isbister, J. W., 37 Union St., Apt. 1, Kingston, Ont.

Jaenen, C. J., 254 Belvidere St., Winnipeg 12.

Jameson, Miss S. S., 2736 Cochrane Rd., Calgary.

Janes, L. W., P.O. Box 5874, St. John's.

Janitsch, Mme. M. D., 1115 Ave. Laureride, App. 4, Quebec 6.

Jensen, Rev. Vincent, S.J., St. Paul's Col., Winnipeg.

Johnson, Arthur, Box 5880, St. John's.

Johnson, F. H., 4746 W. 6th Ave., Vancouver 8.

Johnson, J. K., Public Archives, Ottawa 2.

Johnson, Miss P. M., Nanaimo Sr. High School, Nanaimo, B.C.

Johnson, C. M., McMaster Univ., Hamilton, Ont.

Johnston, J. G., Northern Ontario Bldg., Toronto 2.

Johnston, Raymond, 1820 De Longueuil, Trois Rivieres, Que.

Johnston, Mrs. Wyndham, 5 Newholm Rd., Apt. 203, Toronto 14.

Jones, Mrs. Constance, 1910 Haig Drive, Ottawa.

Jones, D. R., Male Graduate Centre 314-B, Duke Univ., Durham, N.C.

Jones, Mrs. D. W., 404 Laurier Ave. E., Apt. 203, Ottawa.

Jones, H. F., M.P., House of Commons, Ottawa.

Jones, R. L., Marietta Col., Marietta, Ohio.

Jones, R. B., 1827 Western Drive, Port Coquitlam, B.C.

Juras, J. E., 7509 Champagneur Ave., Montreal 15.

Kage, Dr. Joseph, 4221 Esplanade Ave., Montreal.

Kautz, A. P., History Dept., Valparaiso Univ., Valparaiso, Ind.

Kear, A. R., Dept. of Econ. & Pol. Sc., Univ. of N.B., Fredericton.

Kendall, J. C., 1286 Wellington St., Ottawa 3.

Kendle, J. E., 43 Belzide Ave., Hampstead, London, N.W. 3, England.

Kennedy, P. W., Dept. of History, Brescia Col., Owensboro, Kentucky.

Keppel-Jones, A. M., Dept. of History, Queen's Univ., Kingston, Ont.

Kerr, D. G. G., 1201 Richmond St., Apt. 517, London, Ont.

Kesterton, W. H., Carleton Univ., Ottawa.

Kierans, E. W., Pres., Montreal Stock Exchange, 453 St. Francois Xavier St., Montreal 1.

Kilbourn, W. M., 67 Glen Rd., Toronto 5.

King, R. C., 266 Islington Ave., N., Islington, Ont.

Kirkwood, D. H., P.O. Box 247, Preston, Ont.

Knowles, D. C., 373 Echo Drive, Apt. 2, Ottawa.

Koerner, W. C., 1203 Matthews Ave., Vancouver.

Koester, C. B., 87 Angus Cresc., Regina.

Laberge, Dr. E. P., Economic Commission for Africa, Addis Ababa, Ethiopia, Africa.

LaBerge, Lionel, 6385 avenue Royale, L'Ange-Gardien, Montmorency, Que.

Lajeunesse, E. J., Assumption Univ., Windsor, Ont.

L'Allier, Rev. Paul, Col. Jean-de-Brebœuf, 5625 rue DeCelles, Montreal.

*Lamb, Dr. W. Kaye, Dominion Archivist, Public Archives, Ottawa.

Lambert, Hon. N. P., The Senate, Ottawa.

Landry, Rev. T. M., o.p., 2490 ave. Royale, Courville, Quebec 5.

Langlois, Denis, 184 Collin St., Saint-Jean, Que.

Lapierre, F. G. R., Faculté des Arts, Univ. de Sherbrooke, Sherbrooke, Que.

LaPierre, L. L., 75 Chesterfield Ave., Montreal 6.

LaTerre, Marc, 285, McArthur Rd., Ottawa 2.

Lavallée, Jean-Guy, Univ. de Sherbrooke, Sherbrooke, Que.

Lavers, J. F., Box 787, Lacombe, Alta.

Lawn, R. J., 25A Gladstone Ave., Smiths Falls, Ont.

Lawrence, J. C., Dept. of History, Univ. of B.C., Vancouver 8.

Lawson, R. W., 30 Cooper St., Apt. 6, Ottawa.

Leach, H. A., 1616 Ouellette Ave., Windsor, Ont.

LeBlanc, André, 461 Welsely N., Montreal West.

LeBrun, J. L., 257 Kislingbury St., Rochester 13, N.Y.

Leddy, J. F., Dean of Arts and Science, Univ. of Sask., Saskatoon.

Lee, L. S., P.O. Box 1020, Cowansville, Que.

Lefebvre, J. J., Archiviste, Palais de Justice, Montreal 1.

Lefort, André, 3075 Maplewood Ave., Montreal 26.

LeFrançois, J. J., 5349 ave. Duquette, Montreal.

Leith, J. A., Dept. of History, Queen's Univ., Kingston, Ont.

Leland, Miss Marine, Smith Col., Northampton, Mass.

LePine, Rev. J. J., Campion Col., Regina.

Lermer, Arthur, Sir George Williams Univ., Montreal.

Levasseur, Edgar, CPA, Comptable-verificateur, 18, rue Rideau, Ottawa 2.

Levine, A. L., Flat 4, 14 Prince Albert Rd., London, N.W.1, England.

Lightbody, C. W., Univ. of Sask., Saskatoon.

Lightfoot, G. W., 27 Northpark Rd., Barrie, Ont.

Lindey, Miss J. M., P.O. Box 400, Druden, Ont.

Lingard, C. C., 2313 Carling Ave., Ottawa 3.

Little John, B. M., 4735 West, 6th Ave., Vancouver 8.

Lloyd, Trevor, 73 St. George St., Toronto.

Loggie, Miss Isabel, Box 1675, Quesnel, B.C.

Long, E. E., 17 Lytton Blvd., Toronto 12.

Longarini, David, 256 Hazel St., Sudbury, Ont.

Longley, R. S., Acadia Univ., Wolfville, N.S.

Loosley, Miss Elizabeth, Dictionary of Can. Biog., Univ. of Toronto Press, Toronto 5.

Lovekin, James, 12 Pine Ridge Dr., Scarborough, Ont.

Lovell, C. R., Univ. of Southern California, Los Angeles 7, Calif.

Luxton, D'Arcy, 1548 Richmond St., London, Ont.

Luxton, Miss E. G., Apt. 22, 616 - 13th Ave. S.W., Calgary.

Lynch-Staunton, John, 3482 Holton Ave., Montreal 6.

McCaffrey, R. B., 4 Overland Dr., Apt. #407, Don Mills, Ont.

McCartney, J. R., 53 St. Ives, Cress., Toronto 12.

McCloy, T. R., 1202 - 6th St. S.W., Calgary.

McClure, W. H., P.O. Box 543, Saginaw, Mich.

McCready, H. W., McMaster Univ., Hamilton, Ont.

McCullough, E. E., 1441 Drummond St., Montreal.

McCusker, Jr., J. J., Univ. of Pittsburgh, Pittsburgh, Penn.

McCutcheon, Hon. M. W., The Senate, Ottawa.

MacDonald, Rev. D. S. H., Alberton, P.E.I.

MacDonell, Rev. Malcolm, St. Francis Xavier Univ., Antigonish, N.S.

McDougall, D. J., 17 Tranby Ave., Toronto 5.

McDougall, Hugh, Head of Dept. of History, St. Michael's Col. School, Toronto 10.

MacDougall, Rev. H. A., St. Patrick's Col., Echo Drive, Ottawa.

McEwen, J. M., 299 Balfour Ave., Winnipeg 13.

McFadden, Miss E. M., Suite 7, 25 - 20th St., Brandon, Man.

MacFarlane, Dr. R. O., Carleton Univ., Ottawa.

McGee, Frank, M.P., House of Commons, Ottawa.

McGibbon, D. W., Treasurer's Dept., Imperial Oil Bldg., 111 St. Clair W., Toronto

McGillivray, A., 32 Fulton Ave., Toronto 6.

MacGowan, S. D., 820 Lewis Ave., Apt. 7, Quebec 6.

McGuinness, Fred, Box 60, Medicine Hat, Alta.

McGurn, J. E., 3 Castle Park, Rochester 20, N.Y.

McIlwraith, T. F., Dept. of Anthropology, Univ. of Toronto, Toronto 5.

McInnes, Edgar, York Univ., Toronto.

MacIntosh, Alan, Dept. of History, Acadia Univ., Wolfville, N.S.

MacIntosh, Hilton, 368 Besserer St., Apt. 65, Ottawa.

MacIver, A. F., Box 98, Churchill, Man.

MacKay, R. A., Carleton Univ., Ottawa.

McKellar, Mrs. Peter, 451 Barrie St., Kingston, Ont.

MacKinnon, Dr. Frank, Principal, Prince of Wales Col., Charlottetown.

MacKinnon, Rev. Hugh, S.J., Loyola Col., Montreal.

MacKirdy, K. A., Dept. of History, Univ. of Waterloo, Waterloo, Ont.

McKnight, Alan, Officers Mess, Fort Churchill, Man.

McLane, Adam, 316 Fulton St., San Francisco, Calif.

McLaughlin, J. P., 124 St. James St., Apt. 102, London, Ont.

McLean, Mrs. Barbara, Box 427, Enugu, Eastern Nigeria.

MacLean, G. R., Dalhousie Univ., Dept. of History, Halifax.

MacLean, R. A., Bax 99, St. Francis Xavier Univ., Antigonish, N.S.

McLeod, J. T., 73 St. George St., Toronto 5.

McLeod, K. A., Box 1363, Melfort, Sask.

MacLeod, Mrs. M. A., 138 Maryland St., Winnipeg, Man.

McNaught, K. W., Dept. of History, Univ. of Toronto, Toronto 5.

McNeal, R. H., Dept. of History, McMaster Univ., Univ. Col., Hamilton, Ont.

McNicol, Miss H. K., Box 563, Vanderhoof, B.C.

MacNutt, W. S., Univ. of N.B., Fredericton.

MacPhee, H. W., Dept. of History, N.S.
Teacher's Col., Truro, N.S.

MacQuarrie, H. N., House of Commons,
Ottawa.

McQuiston, T. G., 226 Howland Ave.,
Toronto 4.

McVey, K. A., 6 Washington Ave., Apt.
1, Toronto 5.

McWhinney, Miss F. I., 462 Holland
Ave., Ottawa.

Magee, Mrs. Marion, Univ. of Toronto
Press, Front Campus, Toronto 5.

Mahon, H. M., Box One, South Dux-
bury, Mass.

Major, T. G., Apt. #401, "The Juliana",
100 Bronson Ave., Ottawa.

Malchelosse, Gerard, 5759 avenue Duro-
cher, Outremont, Montreal.

Mallette, Noel, 578 Chapleau, Saint-
Jerome (Terrebonne), Que.

Mallory, J. R., McGill Univ., Montreal.

Maltby, P. L., 21 Hogan St., Apt. 3,
Ottawa 5.

Manning, Mrs. H. T., Featherbed Lane,
Haverford, Penn.

Manning, John, Dept. of Humanities,
Michigan State Univ., East Lansing,
Mich.

Mantha, Hector, 65 rue Milton, Montreal
18.

Marchand, Richard, 9151 Chateaubriand,
Montreal 11.

Marsh, P. T., Dept. of History, Univ.
of Sask., Saskatoon.

Marshall, H. S., 30 First St., Oakville,
Ont.

Martyn, John, 299 Old Orchard Grove,
Toronto 12.

Mast, J. H., 107 Byron Rd., Pittsburgh
37, Pa.

Masters, D. C., Bishop's Univ., Lennox-
ville, Que.

May, Miss Betty, Russell, Ont.

May, C. K., Asst. Professor, Univ. of
Western Ontario, London, Ont.

Mealing, S. R., Carleton Univ., Ottawa.

Meisel, John, Queen's Univ., Kingston,
Ont.

Metcalfe, W. C., 9 Elderidge, Toronto
18.

Mezaks, Janis, 193 Woburn Ave., Toronto
12.

Milani, Mrs. C. D., 31 Christine Cresc.,
Willowdale, Ont.

Milborne, A. J. B., P.O. Box 248,
Knowlton, Que.

Miller, T. B., Lakehead Col., P.O. Box
1166, Port Arthur, Ont.

Milligan, J. D., 21 Allenhurst, Buffalo 14,
N.Y.

Millman, Rev. T. R., Wycliffe Col.,
Toronto 5.

Mitchell, Harvey, Regina Col., Regina.

Mitchell, Peter, 423 N. Col., Apt. #1,
Bloomington, Indiana.

Mitchell, R. A. Box 211, Levack, Ont.

Mitchener, R. D., Chief, Higher Educ.
Section, Dom Bureau of Statistics,
Ottawa.

Moore, Miss E. R., Faculty of Education,
Univ. of Alberta, Edmonton.

Morgan, M. O., Dept. of Economics &
Pol. Sc., Memorial Univ. of Nfld., St.
John's.

Morley, W. F. E., 176 Congdon St.,
Providence 6, R.I.

Morris, Miss A. Y., 120 Strathcona Ave.,
Apt. 2A, Ottawa 1.

Morris, N. O., 18 Fitzgerald Lane, Port
of Spain, Trinidad.

Morrison, H. D., Box 280, Macdonald
Col., Ste Anne de Bellevue, Que.

Morrison, I. W., 11831 Dorothy St., Los
Angeles 49, Calif.

Morrison, J. C., 86 Aero Drive, Lake-
view, S.S. 4, Ottawa.

Morrison, K. L., 1781 Forman Ave.,
Ottawa 3.

Morton, B., 578 Hale St., London, Ont.

*Morton, W. L., Univ. of Man., Winnipeg.

Muir, Robert, M.P., 107 Shore Rd.,
Sydney Mines, N.S.

Mullally, Dr. E. J., 21 Melbourne Ave.,
Westmount, Que.

Muller, H. N., Dept. of History, Univ.
of Rochester, Rochester, N.Y.

Muller, Steven, Dept. of Government,
Cornell Univ., Ithaca, N.Y.

Mulvihill, Rev. D. J., Assumption Univ.,
Windsor, Ont.

Munroe, D. C., Macdonald Col., Ste-Anne
de Bellevue, Que.

Murdoch, A. W., 246 Dunview Ave.,
Willowdale, Ont.

Murray, A. L., Dept. of History, York
Univ., Toronto 12.

Murray, D. R., 144 Lockhart Ave.,
Mount Royal, Que.

Murray, Miss J. E., Univ. of Sask.,
Saskatoon.

Murray, W. D., 3031 - 18th Ave., Regina.

Mutchmor, Rev. J. R., 85 St. Clair Ave.
E., Toronto.

Mylrea, A. J., c/o Reed, Shaw & Mc-
Naught, 25 Adelaide St. W., Toronto.

Nadeau, Gabriel, Rutland State Sanato-
rium, Rutland, Mass.

Naftel, W. D., Public Archives, Ottawa.

Naylor, R. P., 330 Brock Ave. N.,
Montreal 28.

*Neatby, Dr. H. M., Univ. of Sask.,
Saskatoon.

Neatby, H. B., Dept. of History, Univ.
of B.C., Vancouver 8.

Neilson, Miss J. M., 8 Haddon St.,
Toronto 12.

Nelson, H. I., Dept. of History, Univ. of Toronto, Toronto 5.

Nelson, J. R., 1294 Snowden St., Ottawa 1.

Nicholson, Col. G. W. L., 1101 Bronson Ave., Ottawa.

Nijhowne, Tilak, Lecturer, Dept. of Economics, Sir George Williams Univ., Montreal 25.

Nish, Cameron, 4876 Côte des Neiges, Apt. 8, Montreal.

Noble, C. W., 216 St. Clair Ave. W., Toronto.

Norris, J. M., Dept. of History, Univ. of B.C., Vancouver 8.

Noxon, D. B., 32 Chestnut Park, Toronto 5.

O'Connor, Rev. J. S., Resurrection Col., 2727 King St. E., Kitchener, Ont.

Ogelsby, J. C. M., Dept. of History, Victoria Col., Victoria.

Oglesby, Major R. B., 12 Hockley Place, Don Mills, Ont.

O'Keefe, Rev. C. B., S.J., Loyola Col., 7141 Sherbrooke St. W., Montreal 28.

Oleson, Tryggvi, Univ. of Man., Winnipeg.

Oliver, J. L., Niagara District High School, R.R. 2, Niagara-on-the-Lake, Ont.

Oliver, Michael, 631 Grosvenor Ave., Westmount, Que.

Oliver, P. N., 185 Fairview Ave., Toronto.

O'Loughlin, Miss Kathleen, 129 Ontario St., St. Catharines, Ont.

Ormsby, Miss M. A., Univ. of B.C., Vancouver.

Ormsby, W. G., Public Archives, Ottawa.

Osborne, K., 180 Glenwood Cresc., Winnipeg 5.

Ossman, A. J., Jr., Prof. of Econ. & Pol. Sc., Chatham Col., Pittsburgh 32, Pa.

O'Sullivan, J. F., 22 Grey St., Fredericton.

Ouellet, Fernand, 350 Beaupré, Ste-Foy, Que.

Outhet, Murray, 513 Court St., Aylmer East, Que.

Overend, H. J., 11 Albert St. W., Orillia, Ont.

Overton, Dr. R. C., Dept. of History, Middlesex Col., Univ. of W. Ont., London, Ont.

Page, Donald, 121 Orchard View Blvd., Toronto 12.

Page, Robert, 206 Joicey Blvd., Toronto 12.

Panting, G. E., Dept. of History, Memorial Univ. of Nfld., St. John's.

Parizeau, Gerard, 10 ave. Glencoe, Outremont, Montreal.

Park, F. W., Yautepet 71 - 10, Mexico 11, D.F., Mexico.

Parker, R. A., 123 Midland Ave., Beaurepaire, Que.

Parsons, R. W., 287 Airdrie Rd., Toronto 17.

Paterson, Major J. S., 4 Croxton Rd., London, Ont.

Patterson 2nd, Dr. E. P., St. Jerome's Col., Waterloo, Ont.

Patterson, F. H., 28 Whitmon Court, Truro, N.S.

Pearce, C. W., Ste. 405, Transportation Bldg., 45 Rideau St., Ottawa 2.

Pearce, Rev. G. R., Anglican Parsonage, Kazabazua, Que.

Peardon, T. P., Columbia Univ., New York, N.Y.

Pearson, Rt. Hon., L. B., Prime Minister of Canada, East Block, Ottawa.

Pech, S. Z., Asst. Prof., Dept. of Slavonic Studies, Univ. of B.C., Vancouver.

Peel, Bruce, 11047 - 83 Ave., Edmonton.

Peel, Paul, Rm. 533, Federal Public Bldg., 107 St., Edmonton.

Peers, F. W., Dir. of Information Programming, CBC, 140 Wellington St., Room 112, Ottawa.

Pendergast, Rev. R. A., St. Joseph Col., Univ. of Alberta, Edmonton.

Penlington, Dr. Norman, Dept. of Humanities, Michigan State Col., East Lansing, Mich.

Pennefather, R. S., Box 104, Kingston, Ont.

Pentland, H. C., Univ. of Man., Winnipeg.

P. Jean de la Croix, Les Pères Capucins, Cap Rouge, Que.

Perepelkin, Peter, R.R. #1, Winlaw, B.C.

Perinbam, Mrs. B. M., 163 MacLaren St., Apt. 2, Ottawa 4.

Pherrill, Raymond, 106 Marchmount Rd., Toronto.

Phillips, A. T., 457 Forest Ave., West Kildonan, Winnipeg 4.

Pickersgill, Hon. J. W., House of Commons, Ottawa.

Piepenburg, W. W., Dept. of History, 100 St. George St., Toronto 5.

Pierce, R. A., Asst. Prof. of History, Queen's Univ., Kingston, Ont.

Pitfield, Michael, Saraguay Hall, Saraguay, Montreal.

Polika, Julian, 632 Bathurst St., Toronto.

Pollard, S. L., 10961 Esplanade Ave., Montreal 12.

Potvin, M. L'abbé Pascal, Ecole Normale, 53 Déziel, Levis, Que.

Pouliot, R. P. Adrien, 14 rue Dauphine, Quebec.

Power, C. G., The Senate, Ottawa.

Pozniak, Miss Nancy, Box 45, Erickson, B.C.

Prang, Miss M. E., Dept. of History, Univ. of B.C., Vancouver.

Prendergast, D. S. W., 5932 Sherbrooke St. W., Apt. 2, Montreal 28.

Preston, A. W., Bishop's Univ., Lennoxville, Que.

Preston, R. A., Royal Military Col., Kingston, Ont.

Price, Maj. Gen., C. B., P.O. Box 277, Faremead, Knowlton, Que.

Prideaux, J. M., 122 Beechwood Ave., Willowdale, Ont.

Pritchard, H. D., Principal, Penticton Jr-Sr. High School, 158 Eckhardt Ave. E., Penticton, B.C.

Pritchard, J. S., Box 1282, R.R. #2, Ottawa.

Purdy, J. D., Pickering Col., Newmarket, Ont.

Pryke, Kenneth, Dept. of History, Laurentian Univ., Sudbury, Ont.

Pullen, Rear Admiral H. F., OBE, CD, "Big Hill", Chester Basin, N.S.

Quealey, Rev. F. M., C.S.B., St. Michael's Col., Toronto 5.

Raddall, T. H., 44 Park St., Liverpool, N.S.

Ramsell, Mrs. W. B., Noranda High School, 10th Ave., Noranda, Que.

Rasch, Otto, Bahnhofstrasse 5, Marburg/Lahn, Germany.

Rawlyk, G. A., 1941 Oxford St., Halifax.

Raymond, Raoul, 8960 rue St-Denis, Montreal 11.

Rea, J. E., 995 Pritchard Ave., Winnipeg, 14.

Rexford, Eric, 221 St. Sacrament St., Montreal 1.

Regehr, 11554 - 132 St., Apt. 11, Edmonton.

Regenstreif, Peter, 334 Genesee Park Blvd., Rochester 19, N.Y.

Reid, J. M., Jr., c/o Dept. of History, Univ. of Toronto, Toronto 5.

Reid, J. H. S., Room 603, 77 Metcalfe St., Ottawa.

Reid, W. S., McGill Univ., Montreal.

Reynolds Ralph, Canada House, London, S.W.1, England.

Richardson, G. W., Director, Historical Section, C.B.C., P.O. Box 806, Station B, Ottawa 4.

Richardson, J. F., 4800 Clanranald Ave., Apt. 36, Montreal 29.

Riddell, W. A., 76 Douglas Dr., Toronto 5.

Ridge, A. D., c/o The Redpath Library, McGill Univ., Montreal.

Rife, C. W., 1689 Hewitt Ave., St. Paul 4, Minn.

Risk, R. C. B., Faculty of Law, Univ. of Toronto, Toronto 5.

Ritchie, R. S., c/o Imperial Oil Ltd., 111 St. Clair Ave. W., Toronto.

Robertson, Mrs. Duncan, 9 Grenville Rd., Kingston.

Robertson, R. W. W., Clarke, Irwin & Co. Ltd. 791 St. Clair Ave. W., Toronto.

Rodney, Dr. William, c/o Dept. of History, Royal Roads, Victoria.

Roe, F. G., 2547 Killarney Rd., Cadboro Bay, Victoria.

Rollit, J. B., Room E 201, C.P.R., Windsor Station, Montreal.

Ronan, M. L., Box 258, Little Current, Ont.

Rosenberg, L., 493 Sherbrooke St. W., Montreal 2.

Ross, S. G., 196 Kamloops St., RR. 5, Ottawa.

Rothney, G. O., Memorial Univ., of Nfld., St. John's.

Rotstein, Abraham, Dept. of Pol. Economy, Univ. of Toronto, Toronto.

Rouleau, C. P., 446 Eight Line N., Oakville, Ont.

Rousseau, Jean-Claude, 23, rue St-Cyprien, Napierville, Que.

Rowe, J. G., Dept. of History, Huron Col., London, Ont.

Roy, R. H., 3825 Merriman Dr., Victoria.

Rudkin, D. W., R.R. #1, Belle River, Ont.

Russell, E. C., 516 Blair St., Ottawa.

Rutherford, W. D., Institute of Iroquoin Studies, P.O. Box 1024, Brantford, Ont.

Ryerson, S. B., 84 Cormley Ave., Toronto 7.

Salmon, Dr. E. T., Dept. of History, McMaster Univ., Hamilton.

Sametz, Z. W., 770 Lonsdale Rd., Ottawa, 2.

Saucier, Roger, 257 Ave. Fournier, Ste-Foy, Que.

Saunders, R. E., 48 Sonneck Square, Scarborough, Ont.

Saunders, S. A., 350 St. Clair Ave W., Apt. L, Toronto.

Savage, Dr. D. C., 4071 Grand Blvd., Montreal 28.

Sawdon, W. B., P.O. Box 639, Sackville, N.B.

Saywell, J. T., Dept. of History, Univ. of Toronto, Toronto.

Schneider, F. D., Vanderbilt Univ., Nashville 5, Tenn.

Schull, Joseph, St. Eustache-Sur-Le-Lac, Que.

Schultz, Dr. H. J., Dept. of History, Stetson Univ., DeLand, Florida.

Schurman, D. M., 59 Silver St., Kingston, Ont.

Schuyler, R. L., 253 Alexander St., Rochester 7, N.Y.

Schwarz, G. M., Dept. of History, Memorial Univ. of Nfld, St. John's.

Scott, F. R., McGill Univ., Montreal.

Seaman, John, c/o 4A Finch Ave W., Willowdale, Ont.

Secord, R. Y., Winterburn, Alta.

Self, G. M., Univ. of Alberta, Calgary.

Senior, Dr. H., 70 Rusholme Rd., Toronto 3.

Shadd, D. T. W., Public Archives, Ottawa.

Shelton, Dr. W. G., Victoria Col., Victoria.

Shields, R. A., Office #226, Univ. of Alberta, Calgary.

Shipton, J. F., Pen Lake P.O., Huntsville, Ont.

Shkwarok, W. F., P.O. Box 314, Castlegar, B.C.

Siberry, Miss S. K., 750 Coxwell Ave., Toronto 6.

Sievwright, Dr. E. C., 100 Rochamption Ave., Suite 1113, Toronto 12.

Simpson, G. W., Univ. of Sask., Saskatoon.

Sinn, H. L., 1106 West Orchard, Independence, Mo.

Sissons, C. B., Newcastle, Ont.

Sissons, J. N., 204 Glenrose Ave., Toronto.

Sister St. Callista, C.N.D., Professor of History, Marianopolis Col., Montreal 2.

Sister Mary Jean, Saint Mary-of-the-Woods Col., Saint Mary-of-the-Woods, Ind.

Sister St. Albert Maureen, C.N.D., 3702 Sainte Famille St., Montreal 18.

Sister St. John of Valencia, Notre Dame High School, 12 Malvern Ave., Toronto 13.

Sister St. Mary of Canada, C.N.D., Marianopolis Col., Montreal.

Sister St. Veronica, Prof. of History, St. Francis Xavier Univ., Antigonish, N.S.

Skeoch, A. E., 455 Annette St., Toronto 9.

Slater, E. H., 490 Grosvenor St., London, Ont.

Small, Mrs. A. D., c/o Can. High Commission, P.O. Box 851, Lagos, Nigeria.

Smart, J. D., 170 Burnhamthorpe Rd., Islington, Ont.

Smith, Dr. D. L., Dept. of History, Miami Univ., Oxford, Ohio.

Smith, E. F. S., P.O. Box 126, Hudson Heights, Que.

Smith, Gaddis, 110 Filbert St., Hamden, Conn.

Smith, G. W., 57 Blackburn Ave., Ottawa 2.

Smith, H. G., The Gleneagles, Apt. B53, 3940 Côte des Neiges Rd., Montreal 25.

Smith, Mrs. J. G., 562 Jackson St., Kingsport, Tenn.

Smith, Miss M. B., Dept. of English, Univ. of B.C., Vancouver.

Smith, Peter, 314 Inglewood Drive, Toronto 7.

Smith, S. D., 509 Homewood Ave., Peterborough, Ont.

Smith, W. D., Brandon Col., Brandon, Man.

Smith, Wilfred, Public Archives, Ottawa.

Smith, Rev. W. E. L., Queen's Theological Col., Kingston, Ont.

Snell, David, Bishop's Univ., Box 266, Lennoxville, Que.

Snell, J. G., 385 University St., Montreal 2.

Soban, S., 18 St. Anne's Rd., Toronto 3.

Somerville, R. B., 23 Thorncliffe Pk. Dr., Apt. 313, Toronto 17.

Spencer, Miss R. V., 437 Elm St., Saskatoon.

Spencer, R. A., Dept. of History, Univ. of Toronto, Toronto.

Splane, R. B., 116 Sherwood Drive, Ottawa 3.

Spooner, Dr. C. M., Room 352, Toronto Western Hospital, Toronto 2B.

Spragge, G. W., 168 Strothallan Blvd., Toronto 12.

Sprung, Col. G. M. C., Dir. Historical Section, Army Headquarters, 175 Nepean St., Ottawa.

Spry, Mrs. G., 28 Chester St., London, S.W.1, England.

*Stanley, G. F. G., Royal Military Col., Kingston, Ont.

Stearns, O. P., 7 Pierve Rd., Watertown 72, Mass.

Steele, Ian, 27 Homefield Rd., London, W.4, England.

Stevens, Lt-Col. G. R., 144 Strathearn Ave., Montreal West.

Stevenson, A. A., 4022 Oxford Ave., Montreal.

Stevenson, H. A., 169 Upper Queen St., Charlottetown.

Stewart, Miss A. R., Univ. of Maine, Orono, Me.

Stewart, J. H., Dept. of History, Western Reserve Univ., Cleveland 6, Ohio.

Stockton, Alan, 322 Inglewood Ave., Pointe Clair, Que.

Stokes, L. D., 185 Randolph Rd., Toronto 17.

Stovel, Dr. H. V., Andex Ltd., 1010 St. Catherines St. W., Montreal 2.

Strachan, R. H., The MacMilland Co. of Can. Ltd., 70 Bond St., Toronto.

Strikwerda, Earl, Dept. of History, Calvin Col., Grand Rapids 6, Mich.

Stuart, W. H., Box 182, Port Dover, Ont.

Sugimoto, H. H., Vitoria Col., Victoria.

Sutherland, J. K., Col. of Education, Univ. of Sask., Saskatoon.

Sutherland, Neil, c/o Faculty of Education, Univ. of B.C., Vancouver 8.

Swainson, N. A., Victoria Col., Victoria.

Swayze, J. F., R.R. 3, King City, Ont.

Swayze, J. F., Sec. Education Branch, 40 Eglinton Ave. E., Toronto 12.

Sweetman, P. W., 7 Ternhill Cresc., Don Mills, Ont.

Sylvain, Frère Robert, 2360 Chemin Sainte-Foy, Quebec 10.

Symons, T. H. B., Univ. of Toronto, Residence for Men, 3 Devonshire Place, Toronto 5.

*Talman, J. J., Univ. of Western Ontario London, Ont.

Tanchak, E., 133 Mossdale Ave., Winnipeg 15.

Tancock, K. C., 103 Scarborough Rd., Toronto.

Taylor, J., 103 Westland Ave., Rochester 18, N.Y.

Teakles, Mrs. J. M., 165 Lakeway Dr., Rockliffe, Ont.

Temple, Dr. A. D., Ste Anne's Hospital, Ste Anne de Bellevue, Que.

Tennyson, B. D., 15 Barrington Ave., Toronto 13.

Thaler, R. P., Dept. of History, Bishop's Univ., Lennoxville, Que.

Thatcher, M. B., Univ. of Connecticut, Storrs, Conn.

Thibault, Claude, Univ. de Sherbrooke, Sherbrooke, Que.

Thomas, D. T., 33 Lakeshore Rd., Beaconsfield, Que.

Thomas, L. G., Univ. of Alberta, Edmonton.

Thomas, L. H., Regina Col., Regina.

Thompson, D. F., 2 Oakdale Dr. N., Charleswood 20, Man.

Thompson, Dr. F. F., Dept. of History, Royal Military Col., Kingston, Ont.

Thompson, Miss M. J., 415 - 59 Wilmot Place, Winnipeg 13.

Thomson, D. C., Faculté des Sciences Sociales, Univ. de Montréal, Montreal, 1.

Thorburn, H. G., Queen's Univ., Kingston, Ont.

Thornton, A. P., Prof. of History, Univ. of Toronto, Toronto.

Thorpe, E. J., 45 Somerset St. W., Apt. 21, Ottawa.

Thorpe, W. W., Golf Club Rd., Fredericton, N.B.

Tolmie, M. M., Dept. of History, Mount Allison Univ., Sackville, N.B.

Tomkins, G. S., 3803 West, 39th Ave., Vancouver 13.

Totton, S. J., 25 Hollinger Rd., Toronto 16.

Towle, E. L., Can. Studies Program, Rush Rhees Library, Univ. of Rochester, Rochester 3, N.Y.

Traynor, Rev. T. P., 226 St. George St., Toronto 5.

Trudeau, Raoul, Bibliothécaire, Salaberry de Valleyfield, Que.

Trudel, Marcel, Univ. Laval, Quebec.

Trueman, John, History Dept., McMaster Univ., Hamilton, Ont.

Tucker, A. V., Dept. of History, Univ. College, Univ. of Western Ontario, London, Ont.

Tulchinsky, G., 74A Kendal Ave., Toronto 4.

Turner, A. R., Archives Division, Legislative Library, Regina.

Turner, A. C., Univ. of California, Riverside, Calif.

Turp, F. J., 111 The West Mall, Apt. 303, Etobicoke, Ont.

Ullman, Walter, Dept. of History, Wayne State Univ., Detroit 2, Mich.

Unsinger, P. C., 210 Chapel St., Apt. 3, Ottawa.

Upton, L. F. S., St. John's Col., Winnipeg 19.

Ursul, G. R., 43 Perkins Hall, Harvard Univ., Cambridge 38, Mass.

Vachon, André, 66 Blvd., Pie XII, Quebec 10.

Van Alstyne, R. W., 4407 Don Cota Place, Los Angeles 8, Calif.

Vanasse, A. R., Faculty of Arts, Univ. of Ottawa, Ottawa.

Vant, Miss Margaret, St. John's High School, Machray & Salter St., Winnipeg.

Vennat, P. J. G., 5721 Darlington Ave., Apt. 2, Montreal.

Vernon, Hugh, 287 St. Leonard's Ave., Toronto 12.

Vervoort, Brother Donatus, P.O. Box 910, Taber, Alta.

Vogel, R., 4145 Marlowe, Montreal.

Voisine, Nine, ptre, Séminaire, Rimouski, Que.

Vollmar, Rev. E. R., s.j., St. Louis Univ., 221 N. Grand Blvd., St. Louis 3, Miss.

Vuckovic, M., Dept. of History, Univ. of Windsor, Windsor, Ont.

Wade, Mason, 520 Rush Rhees Library, Univ. of Rochester, Rochester 20, N.Y.

Waines, Dean W. J., Univ. of Man., Winnipeg.

Waite, P. B., Dept. of History, Dalhousie Univ., Halifax.

Waldon, Miss Freda, 36 Robinson St., Hamilton, Ont.

Walker, Dr. F. N., 218 Inglewood Dr., Toronto 7.

Walker, L. D., 5 Elm Ave., Toronto 5.

Wallace, C. M., Dept. of History, Univ. of Alberta, Edmonton.

Wallace, Prof. Elizabeth, Dept. of Pol. Economy, Univ. of Toronto, Toronto.

Wallace, H. N., 1487 Military Trail, West Hill, Ont.

Wallot, Jean-Pierre, Dept. d'Histoire, Univ. de Montréal, Montreal.

Walmsley, N. E., Dept. of Pol. Science, Brandon Col., Brandon, Man.

Walsh, A. H., Box 670, Kincardine Creamery Ltd., Kincardine, Ont.

Walsh, Beverly, 420 Herkimer St., Hamilton, Ont.

Walter, T. D., 2442 Gladstone Ave., Windsor, Ont.

Warkentin, B. A., 4876 Côte des Neiges, Apt. 12, Montreal.

Warkentin, J. H., Dept. of Geography, Univ. of Man., Winnipeg.

Warner, Mrs. D. J. H., 30 Regent St., Lindsay, Ont.

Warner, D. F., Wisconsin State Col., Eau Claire, Wisc.

Watkins, M. H., Dept. of Pol. Economy, 100 St George St., Toronto 5.

Watson, Peter, 2 Cromer Place, Weston, Ont.

Waugh, David, 38 Aldercrest Rd., Dollard des Ormeaux, Que.

Webster, T. S., Dept. of History, Univ. of Man., Winnipeg.

Weilbrenner, Bernard, Public Archives, Ottawa.

Weir, S. E., 486 Richmond St., London, Ont.

Whitby, Lt. Commander J. P., R.C.N., P.O. Box 402, Shearwater, N.S.

White, G. S., 194 Oakdale Ave., St. Catherines, Ont.

White, Gerald, 67 Gloucester St., Apt. #4, Toronto 5.

White, Harry, 1 Woodcrest Drive, R.R. #1, Islington, Ont.

White, Miss M. E., Trinity Col., Toronto.

White, Michael, 190 Church St., Almonte, Ont.

White, P. C. T., Dept. of History, Univ. of Toronto, Toronto 5.

White, W. S., RR. 2, Ste-Anne de Sorel, Que.

Whitelaw, W. M., 4 Ridge Rd., Carmel, N.Y.

Whiteley, W. H., 102 Park St., Kingston, Ont.

Whiteside, Miss M. S., Acadia Camp, Univ. of B.C., Vancouver.

Whiteside, Miss Robena, #2 — 81 Lenore St., Winnipeg 10.

Whittard, Miss B. N., 19 Syke Ings., Iver, Bucks, England.

Wiedner, Dr. D. L., Dept. of History, Univ. of Alberta, Edmonton.

Wilbur, J. R. H., 750 McEvoy St., Fredericton.

Wilkinson, B., Dept. of History, Univ. of Toronto, Toronto 5.

Williams, C. B., Box 69, Ives Hall, N.Y. State School of Ind. & Lab. Relations, Cornel Univ., Ithaca, N.Y.

Williams, Chief Justice E. K., 291 Yale Ave., Winnipeg.

Williams, R. J., Copp Clark Publishing Co., 517 Welling St. W., Toronto 2B.

Willms, A. M., 79 Birch, Ottawa.

Willoughby, W. R., RR. 1, Canton, N.Y.

Wills, H. A., c/o Northland Post, Box 110, Cochrane, Ont.

Willy, Thomas, 3471 E. 48 Terrace N., Kansas City 19, Miss.

Wilson, Miss B. M., Public Archives, Ottawa.

Wilson, G. A., Dept. of History, Middlesex Col., Univ. of Western Ontario, London, Ont.

Wilson, H. A., Hudson Heights, Que.

Wilson, L. W., 9 Windsor Crescent, London, Ont.

Winch, Mrs. M. E., 11581 Univ. Ave., Edmonton.

Windsor, K. N., Trinity Col., Toronto 5.

Winks, R. W., Dept. of History, Yale Univ. New Haven, Conn.

Winter, Dr. C. G., 126 - 43rd St., Sacramento 19, Calif.

Wirick, A. J., Extension Dept., Univ. of Sask., Saskatoon.

Wise, S. F., Dept. of History, Queen's Univ., Kingston, Ont.

Wishart, Rev. I. S., 1900 Grant Rd., Regina.

Wohler, J. P., 1324 Brown Blvd., Verdun, Montreal 19.

Wolff, C. M., P.O. Box 413, Arnprior.

Woods, H. D., Industrial Relations Centre, 1020 Pine Ave., Montreal.

Woodward, C. J., 21 Findlay Ave., Ottawa.

Wright, Miss H. K., Women's Residence,
St. John's Col., Fort Garry, Winnipeg
19.

Wright, Peter, R.R. 1, King, Ont.

Wright, Mrs. W. T., Fort Vermillion,
Alta.

Wurtele, D. J., Box 341, Station H,
Montreal.

Wynne, R. E., Dept. of History, Univ. of
Waterloo, Waterloo, Ont.

Young, D. M., Dept. of History, Univ. of
N.B., Fredericton.

Young, J. C., Encyclopedia Canadiana,
311 Richmond Rd., Ottawa.

Young, W. D., Dept. of Economics &
Pol. Sc., Univ. of B.C., Vancouver 8.

Younge, Miss Eva, 3600 University St.,
Montreal 2.

Yuzyk, P., 1122 Hector Bay E., Winni-
peg 9.

Zacour, Dr. N. P., Dept. of History,
Franklin & Marshall Col., Lancaster,
Pa.

Zaslow, Morris, Univ. of Toronto, Toron-
to 5.

Zuurbier, H., Vice-Principal, Bowness
R.C.S.S.D. No. 69, 7311 - 24th Ave.
N.W., Bowness, Alta.

(35) 5 271-4-0-F

Date Due



CAT. NO. 23 233

PRINTED IN U.S.

TRENT UNIVERSITY



0 1164 0194744 9

F5000 .C26 1963

Canadian Historical Assoc
Rapport...

RESERVE

42026

Reserve:

CHAR
1963

72026

